



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

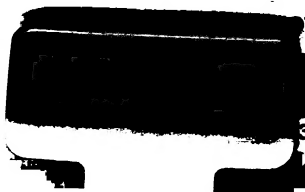
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Phil. 335

**BIBLIOTHECÆ AUGUSTINIANÆ
GANDENSIS.**

Phil. 338



BIBLIOTHEEK GENT



35

சென்னை 3.0 3.0

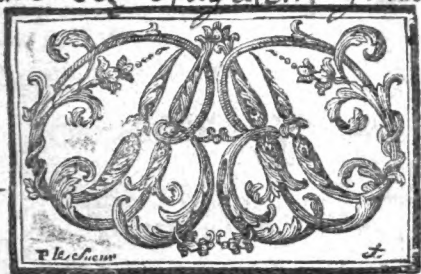
EXERCITATIONES S C O L A S T I C Æ

IN VARIAS PARTES PHILOSOPHIÆ,
Præfertimque in Aristotelis Metaphy-
sicam: sive Series Disputationum On-
tologicarum naturali ordine disposi-
tarum, quibus præmissum est breve
COMPENDIUM PHILOSOPHIÆ.

Opera & studio V. Cl. EDMUNDI PURCHOTII
Senonensis, in consultissima Juris utriusque Facultate
Licentiati Universitatis Parisiensis antehac Rectoris, &
emeriti Philosophia Professoris.

EDITIO TERTIA LOCUPLETIOR.

bibliothece Adolphtin. gauden. 1734



LUGDUNI,

Apud ANTONIUM BOUDET, viâ
Mercatoriâ, sub signo Crucis Aureæ.

M. D C C. X I.

CUM PRIVILEGIO REGIS.





INDEX TITULORUM HUIUS VOLUMINIS.

Exercitationes scholasticae in varias Philosophiae partes, praesertimque in Aristotelis Metaphysicam: sive series disputationum Ontologicarum, naturali ordine dispositarum. I

PRÆFATIO. *ibid.*

COMPENDIUM PHILOSOPHIAE. 5

PRÆFATIO. *ibid.*

Prooemium. De Philosophia universè. *ibid.*

COMPENDIUM LOGICÆ. 8

PARS PRIMA LOGICÆ. 9

De perceptione seu idea. *ibid.*

CAP. I. *Quid sit perceptio vel idea.* *ibid.*

CAP. II. *De universalitate particularitate, & singularitate idearum.* 10

CAP. III. *De claritate & distinctione idearum.* 13

Tom. V. ã ij

INDEX.

CAP. IV. <i>De idearum signis.</i>	18
------------------------------------	----

PARS SECUNDA LOGICÆ.

De judicio.	21
-------------	----

CAP. I. <i>Quid sit iudicium.</i>	21
-----------------------------------	----

CAP. II. <i>De natura enuntiationis.</i>	22
--	----

CAP. III. <i>De proprietatibus enuntiationis.</i>	24
---	----

CAP. IV. <i>De variis enuntiationis, seu propositionis speciebus.</i>	27
---	----

PARS TERTIA LOGICÆ.

De ratiocinatione.	31
--------------------	----

CAP. I. <i>De argumentatione generatim & ejus speciebus.</i>	32
--	----

CAP. II. <i>De natura syllogismi.</i>	34
---------------------------------------	----

CAP. III. <i>De divisione syllogismi.</i>	38
---	----

PARS QUARTA LOGICÆ.

De methodo.	40
-------------	----

CAP. I. <i>De methodo analytica.</i>	ibid.
--------------------------------------	-------

CAP. II. <i>De methodo synthetica.</i>	41
--	----

COMPENDIUM METAPHYSICÆ. 42

PARS I. METAPHYSICÆ.

sive ONTOLOGIA.	43
-----------------	----

CAP. I. <i>De Ente & modo Entis generatim.</i>	ibid.
--	-------

CAP. II. <i>De attributis tum Enti tum Entis mo-</i>	
--	--

I N D E X.

<i>do communibus.</i>	44
CAP. III. De attributis soli Enti aut substantia propriis.	49

P A R S II. M E T A P H Y S I C Æ, sive PNEUMATOLOGIA. 53

CAP. I. De Deo.	53
CAP. II. De Angelis.	55
CAP. III. De mente humana.	56

C O M P E N D I U M P H Y S I C Æ. 57

P A R S P R I M A P H Y S I C Æ. De corpore generatim. 59

CAP. I. An & quid sit corpus physicum.	60
CAP. II. De Primariis & insensibilibus corporis naturalis principiis.	62
CAP. III. De principiis sensibilibus & secundariis corporum sensibilibum.	69
CAP. IV. De primariis corporum naturalium affectionibus.	73
CAP. V. De tempore & loco.	77
CAP. VI. De secundariis & compositis corporum affectionibus seu qualitatibus.	81

INDEX.

PARS II. PHYSICÆ.

De corporibus vitæ expertibus.	85
CAP. I. <i>De Cælis.</i>	ibid.
CAP. II. <i>De Meteoris.</i>	88
CAP. III. <i>De Fossilibus.</i>	90

PARS III. PHYSICÆ.

De corporibus viventibus.	92
CAP. I. <i>De plantis.</i>	ibid.
CAP. II. <i>De brutis animantibus.</i>	95
CAP. III. <i>De corpore humano.</i>	98

COMPENDIUM ETHICÆ. 102

PARS PRIMA ETHICÆ.

De Summo hominis bono, sive de actuum humanorum fine.	104
--	-----

CAP. I. <i>De bono generatim.</i>	ibid.
CAP. II. <i>De fine.</i>	106
CAP. III. <i>De beatitudine.</i>	107

PARS SECUNDA ETHICÆ.

De actibus humanis eorumque regulis.	108
CAP. I. <i>Quid sit actus humanus, & quadruplex.</i>	109
CAP. II. <i>An omnis actus humanus sit voluntarius.</i>	110

I N D E X.

C A P. III. *An omnis actus humanus sit liber.* 111

C A P. IV. *Qua sint regulae bonitatis ac malitiae actuum humanorum.*

113

C A P. V. *Utrum affatus animi legibus Ethicae subjiciantur, & quis eorum sit usus.* 115

PARS TERTIA ETHICÆ.

De virtutibus & vitiis. 116

C A P. I. *Quid sit virtus, quid vitium*
ibid.

C A P. II. *De virtutibus & vitiis singulatim.* 118

PARS QUARTA ETHICÆ.

De variis vitæ officiis. 120

C A P. I. *De hominis sum erga Deum
sum erga seipsum officiis.*
ibid.

C A P. II. *De hominis officiis erga familiam.* 121

C A P. III. *De variis hominum officiis erga Rempublicam* 123

ā iiij

INDEX.

PARS II. PHYSICÆ.

De corporibus vitæ expertibus.	85
CAP. I. De Cælis.	ibid.
CAP. II. De Meteoris.	88
CAP. III. De Fossilibus.	90

PARS III. PHYSICÆ.

De corporibus viventibus.	92
CAP. I. De plantis.	ibid.
CAP. II. De brutis animantibus.	95
CAP. III. De corpore humano.	98

COMPENDIUM ETHICÆ. 102

PARS PRIMA ETHICÆ.

De Summo hominis bono, sive de actuum humanorum fine.	104
--	-----

CAP. I. De bono generatim.	ibid.
CAP. II. De fine.	106
CAP. III. De beatitudine.	107

PARS SECUNDA ETHICÆ.

De actibus humanis eorumque regulis.	108
--------------------------------------	-----

CAP. I. Quid sit actus humanus, & quadruplex.	109
CAP. II. An omnis actus humanus sit voluntarius.	110

I N D E X.

C A P. III. *An omnis actus humanus sit liber.* 111

C A P. IV. *Qua sint regulae bonitatis ac malitiae actuum humanorum.* 113

C A P. V. *Utrum affatus animi legibus Ethicae subjiciantur, & quis eorum sit usus.* 115

PARS TERTIA ETHICÆ.

De virtutibus & vitiis. 116

C A P. I. *Quid sit virtus, quid vitium* ibid.

C A P. II. *De virtutibus & vitiis sigillatim.* 118

PARS QUARTA ETHICÆ.

De variis vitæ officiis. 120

C A P. I. *De hominis tum erga Deum tum erga seipsum officiis.* ibid.

C A P. II. *De hominis officiis erga familiam.* 121

C A P. III. *De variis hominum officiis erga Rempublicam* 123
â iiij

I N D E X

EXERCITAT. SCHOLASTICÆ

in varias partes Philosophiæ , præsertimque in Aristotelis Metaphysicam ,
sive Series Disputationum Ontologiarum naturali ordine dispositarum.
Præfatio. 125

DISPUTAT. I. ET PROOEMIALIS.

De Philosophia universè. 126

QUÆST. I. *Utrum extet apud nos Philosophia.* ibid.

QUÆST. II. *Utrum scientia , fides , & opinio simul consistere possint in eadem mente de eadem re.* 145

QUÆST. III. *De causa effectrice scientia aut Philosophia.* 152

QUÆST. IV. *De causa materiali Philosophia , seu de singularum Philosophia partium objectis.* 157

QUÆST. V. *De unitate & distinctione generica , specifica , numerica , & aliis adjunctis scientiarum.* 170

QUÆST. VI. *Utrum scientia speculativa sint nobiliores practicis , aut vicissim.* 194

INDEX
DISPUTATIO II.

De Ente generatim. 197

QUÆST. I. *Utrum Ens sit univocum respectu entis realis & entis rationis.* 198

QUÆST. II. *Utrum ens sit univocum respectu substantia & accidentis.* 201

QUÆST. III. *Utrum ens sit univocum respectu Dei & substantia creata.* 207

DISPUTATIO III.

De principiis entis. 220

QUÆST. I. *De actu & potentia.* 221

QUÆST. II. *De essentia & existentia.* 225

QUÆST. III. *De natura & singularitate.* 232

QUÆST. IV. *An & quomodo gradus metaphysici inter se distinguantur in eodem individuo.* 235

QUÆST. V. *Utrum existat universale si-
ve à parte rei, si-
ve à parte mentis.* 247

QUÆST. VI. *Quot sint universalia.* 263

QUÆST. VII. *Utrum hoc nomen universale
sit genus respectu quinque
universalium, nempe ge-*

ã v

I N D E X

- neris , speciei , &c.* 267
- Q U Æ S T. VIII. *Utrum universale in æquali
prædicatione extendat suâ
universalis ratione.* 269
- Q U Æ S T. IX. *De genere & differentia.*
273
- Q U Æ S T. X. *De substantia & substan-
tia.* 279

D I S P U T A T I O I V.

- De causis entis.* 289
- S E C T I O I. *De causa finali.* ibid.

- Q U Æ S T. I. *Utrum finis sit vera causa ,
& quomodo effectricem
moveat.* ibid.

- Q U Æ S T. II. *Utrum omnia propter finem
operentur & quomodo ,*
289

- Q U Æ S T. III. *Utrum plures fines simplici-
ter ultimos sibi proponere
quis possit.* 294

S E C T I O II. *De causa effectrice* 296

- Q U Æ S T. I. *Utrum Deus , qui est prima
causa effectrix , mundum
creare potuerit ab æterno.*
296

- Q U Æ S T. II. *Utrum causa effectrix corpo-
rea agere possit in distans.*
303

INDEX

QUÆST. III. *Utrum actio sit entitas ab agente, seu causa effectrice distincta.* 305

SECTIO III. *De causis materiali & formali.* 308

QUÆST. I. *Utrum materia prima propriam habeas existentiam.* ibid.

QUÆST. II. *Utrum materia prima & forma dici possint principia tum generationis tum compositionis corporis naturalis.* 311

QUÆST. III. *Utrum materia formas omnes appetat, & inter materiam ac formam substantialem intercedat unio modalis tanquam entitas ab utraque distincta.* 316

QUÆST. IV. *Utrum materia secunda seu elementum sensibile sit actu in mixto.* 319

QUÆST. V. *Utrum in corruptione mixti detur resolutio usque ad materiam primam.* 323

DISPUTATIO V.

De entis proprietatibus. 327

SECTIO I. *De proprietatibus entis absolutis.* 328

QUÆST. I. *De unitate, veritate, & bonitate generatim.* ibid.

I N D E X

Q U Æ S T. II. *Utrum bonum & finis con-*
vertantur. 331

Q U Æ S T. III. *Utrum solum bonum amari*
possit, nunquam malum.
332

Q U Æ S T. IV. *Utrum bonum morale seu*
virtus sit à natura. 336

Q U Æ S T. V. *Utrum virtutes morales sint*
in medio. 337

Q U Æ S T. VI. *De subiecto virtutis moralis.*
343

Q U Æ S T. VII. *Utrum virtus sit habitus es-*
sentialiter bonus. 346

Q U Æ S T. VIII. *Utrum virtutes morales sint*
omnes inter se connexæ.
350

S E C T I O II. *De proprietatibus relativis*
entis. 356

Q U Æ S T. I. *De relatione.* *ibid.*

Q U Æ S T. II. *De oppositione.* 371

Q U Æ S T. III. *De duratione, ordine, &*
cæteris proprietatibus, seu
attributis relativis entis.
372

Theses Philosophicæ. 375

E X E R C I J



E X E R C I T A T I O N E S
*Scholastica in varias Philosophiæ
 partes , præsertimque in Aristotelis
 Metaphysicam : sive Series Dispu-
 tationum Ontologicarum naturali or-
 dine dispositarum.*

P R Æ F A T I O.

SUNT qui queruntur , quòd in Institutionibus nostris Philosophicis magnum prætermiserimus numerum Quæstionum quas ad acuum ingenium exercendosque Juvenes accommodatissimas judicant. Quorsum enim , inquiunt , à communi receptaque in Scholis consuetudine recedere ? Nonne satius erat solitâ docere methodo , quàm singularem in tradenda Philosophiâ viam & rationem affectare ? Hic usus in Scholis obtinet à tribus quatuorve seculis , ut Philosophiæ Professores singulis Philosophiæ partibus disputationes non paucas

Tom. V.

A

inferant, à quibus nemo hæcenus abstinuit, quin animi novarum rerum cupidi fuerit infimulatus. Alii è contrario disputationes illas non tantum inutiles, sed etiam magna ex parte futes & inanes, proindeque à vera solidaque Philosophia procul amovendas existimant. Enimverò quid ad Logicæ seu cogitandi scientiæ assècutionem prodest magnis animorum contentionibus excutere, *utrum natura sint universales in essendo*, ut loquuntur, & *prædicando à parte rei, vel à parte mentis?* Quæ quæstio cum pluribus aliis similibus à veteribus Sophistis, otiosis hominibus, excogitata est, ut innuit Porphyrius in Præfatione Isagoges ad Categorias Aristotelis? Quid ad Ethicam seu morum scientiam confert expendere, *utrum bellua agant propter finem formaliter; vel utrum finis moveat secundum esse intentionale, an secundum esse reale?* Quid ad Physicam, *utrum materia, formas omnes appetat, ut turpis fœmina mares?* Idem sentiunt de innumeris aliis, quas peperit Ars Sophistica, subtilioribus Arabum argutiis adjuncta, quibus depravari dicuntur animi Adolescentium, & studia in ipso limine præfocari. Neque hodie primum viri sapientes & cordati adversus infelices illos nimiumque luxuriantes Sophisticæ Arabicæ

que subtilitatis furculos invec̃ti sunt. Sed quicquid illi contenderint , prava consuetudo , quæ nimium altas radices egerat , contra meliorem à veteris Philosophiæ Principibus , Platone , Aristotele , ac cæteris usurpatam monstratamque philosophandi viam semper prævaluit. Id intelligi potest ex articulo 41. Statutorum Facultatis Artium Universitatis studii Parisiensis anni 1598 , cujus hæc sunt verba. *Aristotelis disputationes adversus veteres Physicos , in quibus ingenii summa subtilitas elucet , accuratè examinentur , rejectis inanibus quasiunculis , quas olim barbari invexerant , & ab humaniore politioreque seculo explosas , asperi durique homines non ita pridem refricare & redintegrare sunt conati.*

Has querelas utrimque & à multis & sæpe repetitas audivimus. Quamobrem omnibus & singulis satisfacturos esse nos minimè speravimus. Sed cum finis omnibus & singulis debitores , mediam inter extremas opiniones viam tenere nobis induximus in animum.

Disputationes igitur Scholasticas , circa *Ens* generatim , quas idcirco *Ontologicas* nominavimus , quantum potuimus accuratè tractavimus ; ut qui illas amant , nostram hac etiam in parte diligentiam non requirerent. Verum ex singulis Philoso-

phiæ partibus , quibus citra rationem , & sæpe contra ordinem intermiscuntur , illas sejunximus , ac in corpus ordinatum digessimus : ut qui Philosophiæ studium iis abrumpi , doctrinæque methodum interturbari arbitrantur , in hujusmodi offendicula non incurrerent sed liberum ab initio ad finem curriculum Philosophici planumque iter invenirent.

Itaque hoc opus ad Institutiones Philosophicas nullatenus pertinet ; cum ipsæ sine Quæstionum ontologicarum studio penitus intelligi valeant. Ut autem hæ quoque Quæstiones sine Institutionum Philosophicarum subsidio intelligerentur , breve Philosophiæ compendium eodem volumine complexi sumus , ex quo definitiones & divisiones necessariæ erunt petendæ. Hoc consilium si pluribus probabitur , præter spem nostram id accidet : si Sapientibus non displicuerit , magnum operæ pretium nobis videbimur consecuti.



COMPENDIUM PHILOSOPHIÆ.

P R Æ F A T I O.

COMPENDIUM seu brevis expositio præcipuarum Philosophiæ definitionum ac divisionum non sine causa Tractatibus amplioribus præmittitur, ut vocabula, quorum usus in iis frequens est, clarè ac distinctè percipiantur.

Est quippe Compendium veluti vocabularium quoddam Philosophicum, quo voces explicantur, & quo proinde studentium labor non mediocriter sublevatur. Id igitur hoc loco è singulis Philosophiæ partibus excerptum tradere in Adolescentium gratiam minimè gravabimur. A nomine & definitione Philosophiæ ducemus exordium.

P R O O E M I U M.

De Philosophia universè.

Philosophia nihil aliud est, si interpretari velis, quam *studium & amor sapientia*, inquit Tullius lib. 2. de officiis.

Sapientia autem est *Rerum divinarum & humanarum, causarumque, quibus hæ res continentur scientia.*

A ùj

6 COMPENDIUM PHILOSOPHIÆ.

Dicitur primò *scientia* : id est , cognitio vera; certa & evidens.

Secundò, *rerum divinarum* , id est , Dei ipsius & divinorum ejus operum.

Tertio, *humanarum*, id est, earum rerum , quæ ab hominibus pendent , aut ad homines præcipuè referuntur. De Deo & de spiritualibus ejus operibus agit Metaphysica : de operibus verò corporeis agit Physica. At de rebus humanis disputant Logica & Ethica : illa quidem de cogitationibus mentis quas dirigit ad verum ; hæc verò de actibus voluntatis quos ad honestatem conformat.

Quartò , additur , *causarumque quibus hæ res continentur* : quia res sciri non dicitur nisi causæ ipsius sint cognitæ. Hæ autem causæ sunt finalis, efficiens, formalis seu exemplaris, & materialis.

Quamvis porro Philosophiæ nomen significet tantum *amorem sapientiæ* : tunc tamen pro ipsa Sapientia , seu pro complexione scientiarum omnium , putà Logicæ Metaphysicæ , &c. solet usurpari. Quinimò quinque mentis habitus seu potius virtutes in se complectitur , nimirum *Intelligentiam* , *Sapientiam* , *Scientiam* , *Prudentiam* & *Artem*.

Intelligentia dicitur *cognitio primorum principiorum seu axiomaticum communium* : cujusmodi est illud; *cotum majus est sua parte*.

Sapientia vel sumitur pro scientiarum omnium complexione & idem quiddam est, ac Philosophia, nempe *scientia rerum divinarum & humanarum, &c.* vel sumitur pro *cognitione rerum altissimarum per altissima principia*: tuncque nihil aliud est quàm ipsa Metaphysica.

Scientia vulgo dicitur *cognitio vera, certa & evidens rei necessaria per proprias causas*.

Dicitur *cognitio*, sive notitia , non quidem actualis , sed habitualis : id est , facilitas cognoscendi

non actus. Nam scientia rei cuiuspiam in homine etiam dormiente, minimèque de ea re cogitante remanet.

Deinde dicitur *cognitio vera*, id est, consentiens cum re cognita, ut distinguatur ab *Errore*, qui vero repugnat; ac si versetur in materia fidei & pertinax fuerit, vocatur *hæresis*,

Præterea est *cognitio certa*, id est, firma, stabilis & immobilis: ut ab opinione secernatur, quæ incerta est & in utramque partem nutans.

Est etiam *evidens*: id est, manifesta & perspicua; ut differat à fide quæ & vera & certa est, sed obscura.

Insuper est *rei necessaria*, id est, rei immutabilis; sive rei quæ non potest aliter atque aliter se habere. Verbi gratiâ *circulus non potest non esse rotundus*.

Denique est *cognitio per causas*, id est, per rationes propter quas res aliqua est. Non enim est munda rei perceptio, sed per ratiocinationem acquiritur, & cum iudicio est conjuncta. In eoque distinguitur scientia à cognitione vulgari. Vulgus quippe rem cognoscit, sed rei causas ignorat.

Scientia autem vel *speculativa* est, quæ nempe conquiescit in objecti contemplatione, ut Metaphysica, & Physica; vel est *practica*, cujus finis est praxis, ut Logica & Ethica.

Prudentia est *cognitio practica eorum qua à viro probo sunt agenda*.

Ars denique est *cognitio practica eorum qua industriè possunt effici*.

Discrepat effectio ab actione seu praxi, quòd praxis sit actio moralis in qua spectatur agentis intentio comparatè ad honestam moralem: effectio vero sit quælibet operatio, in qua potissimum agentis industria consideratur. Unde prudentia spectat actiones; Ars effectiones.

A iiij

8 COMPENDIUM PHILOSOPHIÆ,
Hæc de nomine & definitione Philosophiæ dicta
sint. Nunc ad singulas ipsius partes veniendum.



COMPENDIUM LOGICÆ.

LOGICA, si nominis rationem quæras,
nihil aliud est, quàm *disciplina rationalis*, sive
disciplina quæ *rationem* seu mentem dirigit. Quam-
obrem definitur scientia dirigens cogitationes men-
tis ad veritatem: vel uno verbo *Scientia* aut *Ars*
cogitandi.

Cum ergo quatuor sint cogitationum modi,
quos considerat Logica, hinc est quod in quatuor
partes dividi solet.

Prima est de perceptione seu idea,

Secundà, de iudicio,

Tertia, de ratiocinatione,

Quarta, de methodo.





P A R S P R I M A L O G I C Æ.

De perceptione seu idea.

QUATUOR erunt hujus primæ partis capita.

Primum quæret quid sit perceptio seu idea.

Secundum ager de universalitate, particularitate, & singularitate idearum.

Tertium de ipsarum claritate & distinctione.

Quartum denique de idearum signis.

C A P U T I.

Quid sit perceptio vel idea.

PERCEPTIO, quæ etiam in Scholis nominatur *apprehensio*, definiri solet *prima cogitationis species quâ quidpiam concipitur tantum, nihil de eo affirmatur vel negatur.*

Duplex distingui solet: altera *formalis*, altera *objectiva*.

Perceptio seu idea formalis est modus seu dispositio vel affectio mentis percipientis. Perceptio seu idea objectiva est objectum mente perceptum; sive res ipsa aut rei species in mente expressa.

Rursus perceptio duplex. Nam vel consistit in imagine quadam corporea, vel sit sine hujusmodi

A V

imagine: prior *imaginatio* dicitur; posterior est *pura intellectio*.

Præterea alia dicitur à Cartesio *idea innata*, quæ nempe menti nostræ divinitus ingenita est; alia *adventitia*, quæ ex corporum occasione nobis advenit; alia *factitia*, quæ ex pluribus aliis componitur.

Quædam etiam *idea vera* est, sive consentiens cum re percepta : sed nulla est propriè falsa; cum neque affirmet neque negot.

Denique alia est simplex; quæ rem unam repræsentat, v. g. baculum : alia complexa, quæ rem exhibet cum aliquo attributo aut modo ; sive cum aliqua qualitate, quâ afficitur : cujusmodi est *idea baculi fracti vel montis prærupti*.

C A P U T II.

De universalitate, particularitate, & singularitate idearum.

IDEA universalis vocatur, quæ multa ex æquo singularia repræsentare potest. Verbi gratiâ *idea circuli* generatim omnes circulos exhibet.

Idea particularis rem aliquam singularem repræsentat, sed indefinitam & indeterminatam, v. g. aliquem hominem.

Singularis exhibet rem aliquam singularem certam & determinatam, v. g. Aristotelem.

In *idea universali* duo sunt distinguenda ; scilicet *comprehensio* & *extensio*.

Per *comprehensionem* intelliguntur attributa sine quibus res concipi non potest. Verbi gratiâ *circulus* concipi non potest sine rotunditate, quæ primariò ipsi attribuitur, cum dicitur *circulus esse rotundus*.

Per extensionem ideæ intelliguntur subjecta , quibus ista idea convenire potest ; v. g. idea hominis convenit Socrati , Aristoteli , & cæteris.

Quinque sunt hujusmodi ideæ universales secundum Porphyrium : scilicet *genus* , *species* , *differentia* , *proprium* & *accidens*.

Genus definiri potest *attributum universale quod multis speciebus convenit ad quaestionem factam quid res est, tanquam pars essentia communior*. Verbi gratiâ, animal convenit homini & belluæ , tanquam diversis speciebus , ad quaestionem factam *quid res est*. Nam si quaeratur quid sit homo ; respondetur esse animal, quod est illius genus & pars essentia communior , quâ cum bellua convenit.

Genus vel *supremum* est ; quod nempe nullum aliud habet genus supra se : vel est *subalternum* , quod est genus respectu inferioris , & species respectu superioris.

Igitur genus continet *sub se species* & est totum aliquod *potentiale* respectu illarum , quod à Latinis vocatur *omne*. Species verò dicuntur partes *subjectivæ* generis , sive *Inferiora*.

Species est *attributum quod multis individuis, sive singularibus convenit, ad quaestionem factam quid res est, tanquam tota rei essentia*. Verbi gratiâ, homo est attributum quod Socrati , Platoni & cæteris singularibus seu individuis convenit, tanquam tota eorum essentia. Si enim quaeratur quid sit Socrates : respondendum ipsum esse hominem ; & hoc vocabulo tota ipsius essentia continetur.

Individuum seu singulare dicitur quod dividi non potest in plura talia quale ipsum est. Verbi gratiâ, Plato non potest dividi in plures Platones, licet dividi possit in partes. Unde aliud est *individuum* ; aliud *indivisibile*.

Dividitur species in *subalternam* , & *inferiorem*.

12 COMPENDIUM LÖGICÆ.

Species subalterna dicitur, quæ genus est respectu inferioris, & species respectu superioris.

Species infima dicitur, quæ sub se continet immediatè individua: ut homo continet sub se Petrum, &c. Quamobrem species infima totum est *potentiale* respectu individuorum: nam habet *sub se* individua tanquam partes subjectivas. Quodlibet autem individuum est totum *actuale*, id est, totum quod habet partes *in se*, ut Petrus habet *in se*, corpus & mentem.

Differentia generatim est *id quo unum differt ab alio*: & triplex est; nempe vel *essentialis*, quæ *specificæ* dicitur: vel *propria*; & appellatur *Proprium*: vel *accidentalis* & *accidens* nominatur.

Differentia essentialis & specifica definitur *attributum essentialis & primum*, quo una species ab alia *sejungitur*; sive, quod respondetur ad quæstionem factam *quale est quid* essentialiter. Verbi gratiâ, si quæratur quid sit homo? responderetur ipsum esse animal; quod est ipsius genus, sive pars communior, quæ cum belluis convenit: deinde si quæratur quale sit animal? responderetur esse rationale: quæ est differentia, per quam à belluis essentialiter secernitur.

Genere autem & differentiâ continetur species, sive, quod idem est, differentia addita generi constituit speciem. Verbi gratiâ, *rationalis* additum *animali* facit *hominem*.

Proprium quatuor modis dicitur apud Porphyrium.

1. Quod convenit soli speciei sed non omni. Ut soli homini convenit esse Medicum, sed non omni.

2. Quod convenit omni speciei sed non soli. Ut omni homini convenit duos habere pedes, non soli: si quidem etiam avibus id concessum est.

3. Quod omni & soli speciei convenit, sed non semper. Ut omni & soli homini convenit *farmaco-*

vari: non tamen semper *sermocinatur*.

4. Quod convenit omni & soli speciei & semper. Ut omni & soli homini convenit & semper *posse sermocinari*. Nam etiamsi non semper *sermocinetur*, retinet tamen semper potestatem *sermocinandi*.

Accidens definitur à Porphyrio, *id quod adest & abest sine subjecti quod afficit, & in quo inhaeret, corruptione*. Verbi gratiâ, figura rotunda potest adesse ceræ, aut ab ea abesse, sine illius corruptione.

Dividitur accidens in *extrinsecum & intrinsecum*.

Extrinsecum rem extrinsecus denominat; & vocatur *denominatio externa*: ut paries denominatur visus ab hominis visione, quæ est parieti externa.

Intrinsecum dicitur, quod in ipsa re, vel subjecto recipitur: cujusmodi sunt *recordatio*, vel *amor* respectu mentis; *quantitas*, *motus*, *quies*, *seus* & *figura* respectu corporis.

CAPUT III.

De claritate & distinctione idearum.

IDEA clara dicitur *quæ per se lucet ac solâ mentis attentione innotescit*.

Distincta dicitur, *quæ quidpiam ab omnibus aliis ita sejunctum exhibet, ut minimè cum iis possit confundi*. Verbi gratiâ, idea mentis seu substantiæ cogitantis clara est & distincta, nec confundi potest cum idea corporis seu substantiæ in longum latum, & profundum extensæ.

Ut verò Logica claritatem & distinctionem in Ideis ponat, ea omnia quæ mente concipi possunt, ad certas categorías revocat.

14 COMPENDIUM LOGICÆ.

Categoriæ autem sunt *suprema genera seu classes aut capita quibus omnia substantia singularis attributa continentur* ; & quibus proinde quicquid animo concipi potest, includitur.

Dux quidem sunt generatim Categoriæ : nempe *Ens* seu *res* aut *substantia* ; & *modus entis* : Sed cum *modus entis* sit multiplex, idcirco decem sunt categoriæ apud Aristotelem : septem verò apud Recentiores.

Aristotelis Categoria.

DECEM Aristotelis categoriæ sunt , *substantia, quantitas, qualitas, relatio, actio, passio, ubi, quando, situs, & habitus.*

Substantia est *res per se subsistens*, quæ vel *spiritalis* est, ut *Deus, Angelus*, & *mens hominis* ; vel est *corporea* ; & dicitur *corpus* : quod secundum Aristotelem & Porphyrium vel *inanimatum* est, ut *lapis*, vel est *animatum*, & dicitur *vivens* : quod adhuc vel sensu caret, ut *planta*, vel est *sensitivum* ; estque *animal* : quod vel *ratione destitutum* est, & vocatur *bellua* : vel *ratione* est præditum, & dicitur *homo*, ut *Petrus, Paulus*, &c.

Sex *substantiæ* proprietates referuntur ab Aristotele, quarum dux tantum memoriâ dignæ videntur. Prima, *quod substantia nihil sit contrarium, quatenus substantia est*. Secunda *quod substantia non recipiat magis & minus*, prout capite sequenti declarabitur.

Quantitas est *mensura seu modus magnitudinis* : ea tamen cum *magnitudine ipsa promiscuè usurpatur*. Unde

Dividitur in *continuum & discretam*.

Discreta dicitur, cujus partes sunt *sejunctæ*, ut *numerus*. *Continua*, cujus partes sunt *conjunctæ* : eaque rursus, vel est *successiva* vel *permanens*.

Successiva dicitur cujus partes sunt in *perpe-*

ruo fluxu ; ut videri potest in motu & tempore.

Permanens, cujus partes sunt simul : & triplex adhuc agnoscitur, nempe *linea*, *superficies* & *solidum*.

Linea est extensio in longum tantum.

Superficies est extensio in longum & latum tantum : non quod ulla sit longitudo sine latitudine ; vel longitudo & latitudo sine profunditate : sed quod spectari possit longitudo unius corporis seorsim ab ipsius latitudine ; vel longitudo & latitudo sine profunditate.

Solidum est extensio in longum, latum & profundum.

Tres sunt quantitatis proprietates apud Aristotelem. Prima. *Non habere contrarium*. Secunda. *Non recipere magis, & minus*. Tertia. *Res per quantitatem dici aequales vel inaequales*. Quantitas igitur non est contraria alteri quantitati, ut substantia non est contraria alteri substantiae ratione sui, sed tantum ratione suarum qualitatum. Deinde una quantitas non est magis aut minus quantitas quam altera, licet esse possit major vel minor quantitas. Denique per quantitatem res fiunt aequales aut inaequales, ut omnibus notum est.

Qualitas definiri solet in Scholis, *id quo res denominatur qualis* : & dividitur ab Aristotele in quatuor species bimembres ; scilicet in *habitum* & *dispositionem* ; in *potentiam naturalem* & *impuentiam* : in *patibilem qualitatem* & *passionem*, in *formam* & *figuram*.

Habitus dicitur *operandi facilitas repetitis actibus comparata*. Si habitus parum sit confirmatus, vocatur *dispositio* ab Aristotele.

Potentia naturalis est *vis à natura rebus insita ad agendum vel patiendum* : quæ si sit infirma, dicitur *impotentia* ab Aristotele, id est, *imbecillitas*.

Patibilis qualitas est *dispositio in re qualibet posita, qua sensum aliquem potest afficere* : cujusmodi

16 COMPENDIUM LOGICÆ.

sunt lumen & colores respectu visûs ; soni respectu auditûs , odores respectu olfactûs ; saporis respectu gustatûs & tactiles qualitates , scilicet calor, frigus , humiditas & siccitas, &c. respectu tactûs. Passio verò est *affectio aut dispositio* citò transiens *quam patibilis qualitas in nobis efficit* : cujusmodi est rubor ex reprehensione ortus.

Figura est *externus corporis terminus* : ut rotunditas respectu globi. Sæpè etiam vocatur *forma* : ut forma pilei.

Quatuor sunt , si credimus Aristoteli, qualitatis proprietates. Prima, *Habere contrarium* , ut virtus contraria est vitio. Sed hæc proprietas non omnibus qualitatibus convenit. Secunda , *Si ex duobus contrariis unum sit in categoria qualitatis* , alterum quoque in eadem esse categoria. Tertia , *Intendi & remitti* , seu fortius imprimi in subiecto, & relaxari. Quarta , *Res per qualitatem dici similes vel dissimiles*.

Relatio est *ordo* , seu *respectus unius ad aliud*. Hæc potius est terminus *transcendens* omnes categorias , quàm vera categoria.

Actio dicitur in Scholis , *actus agentis quatenus est agens*.

Passio, *actus agentis in patiente receptus*. Ut calefactio respectu ignis calefacientis dicitur actio ; & respectu manûs calefactæ , passio. Proprietates relationis actionis & passionis explicabuntur in Exercit. Ontologicis.

Ubi est *relatio rei locata ad locum*.

Quando est *relatio rei durantis ad tempus*.

Situs est *dispositio partium corporis* : ut jacete, stare, &c.

Habitus est *corpus quoddam alteri corpori circumpositum* : ut toga, pileus, &c.

Atque hæc sunt categorizæ seu *predicamenta* Aristotelis , quibus ipse præmittit *Antepredicamenta* & subjungit *Postpredicamenta*.

Antepredicamenta sunt prænotiones quædam quas ad categoriarum intelligentiam necessarias judicavit Aristoteles : scilicet explicationes nominum univocorum , æquivocorum , &c. de quibus agemus capite sequenti.

Postpredicamenta verò sunt appendices quædam categoriarum , quæ ad quinque capita revocantur , nempe ad *opposita* , ad *modos prioritatis & posterioritatis* , de quibus dicemus primâ parte compendii Metaphysici cap. 2. ad *species morûs* , de quibus agemus in compendio Physico ; & ad varias significationes hujus verbi *habere* : sive ut loqui solent , ad *varios modos habendi* ; quorum optimus , nempe qui denotat certam possessionem est *habere tanquam in vase aut in oculis* ; pessimus verò est *habere conjugem* , inquit Aristoteles.

Categoria Recentiorum.

RECENTIORES Philosophi septem duntaxat categorias instituunt , duobus his versiculis contentas.

Mens, mensura, quies, motus, positura, figura.

Sunt cum materia cunctarum exordia rerum.

Quicquid enim animo concipimus , id vel est mens seu spiritus : ut Deus, Angelus & Mens hominis : vel est materia seu corpus : quod aut vitæ expers est , ut Cælum , Terra , lapis , &c. aut est vitæ particeps : rursusque vel progrediendi vim non habet, ut planta ; vel progrediendi vim habet, ut animal : quod vel ratione destitutum est , ut bellua ; vel ratione præditum, ut homo.

In mente spectari debent hi modi ; perceptio, desiderium, recordatio, &c.

In corpore autem occurrunt ,

Primò, quantitas seu mensura extensionis.

Secundò , quies seu permanſio corporis in eodem loco.

Tertiò , motus seu translatio corporis à loco in locum.

Quartò , positura seu situs & dispositio partium.

Quintò , denique figura seu terminus exterior corporis.

C A P U T I V.

De idearum signis.

SIGNUM id vocamus quod in alterius rei cognitionem nos ducit. Hoc vel naturale est ; quod nempe naturaliter aliquid significat , ut lamentatio dolorem : vel est arbitrarium , quod ex arbitrio seu instituto hominum significat , ut voces seu vocabula.

Vox generatim definitur , sonus ex animalis ore procedens , & per appulsionem aëris è pulmonibus in fauces incurrentis formatus.

Vox autem sumpta pro vocabulo seu dictione definiri solet , *Sonus articulatus ab homine prolatus ad exprimendas animi cogitationes institutus.*

Dicitur *sonus articulatus* , id est , per syllabas tanquam per articulos distinctus : in quo discrepat à confusis animalium vocibus , putà à mugitu boum , latratu canum , &c.

Additur *ad exprimendas animi cogitationes institutus* : ut à vocibus psittacorum vel picarum discernatur.

Præcipuè ex dictionibus sunt *nomen & verbum.*

Nomen est *dictio instituta ad exprimendas ideas*, seu idearum objecta ; ut Deus , Angelus , Cœlum , &c.

Verbum est *vox instituta ad exprimendum iudicium* , sive ad significandam affirmationem. Nunc

autem de ideis agimus ; non de iudicio. Quare de solo nomine dicendum nobis est , non de verbo.

Nomen vel *substantivum* est seu *absolutum* ; vel *adjectivum* seu *connotativum*.

Nomen substantivum propriè dicitur quod substantiam significat : cuiusmodi sunt Deus , Angelus , homo. Sed ipsi etiam entis modi substantivo nomine exprimuntur : ut *prudencia* , *iustitia* , &c. Id nominibus substantivis proprium est , quòd comparativum & superlativum gradum non suscipiant. Quod significatur ab Aristotele his verbis : *substantia non suscipit magis & minus*. Sic Petrus non est *magis* vel *minus* homo quàm Paulus : quamvis possit esse *major* vel *minor* homo.

Nomen adjectivum seu connotativum significat substantiam certo modo aut qualitate affectam : ut *album* significat corpus habens albedinem. Sive , significat corpus cui *adjecta* est albedo. Vel significat albedinem quæ *connotat* , seu quæ *connotationem* , id est , *relationem* habet ad corpus. Hinc rursus dividitur nomen in *concretum* & *abstractum*.

Concretum dicitur quod significat subiectum cum forma , sive cum qualitate adjuncta : ut *album* significat subiectum habens albedinem adjunctam.

Abstractum est illud , quod solam formam seu qualitatem significat : ut *albedo* , *rotunditas*.

Dividitur tertio nomen sive concretum , sive abstractum in *commune* , *particulare* , & *singulare*.

Commune dicitur quod multa significat : ut *homo* significat Petrum , Paulum , &c.

Particulare , quod aliquid unum significat , sed indeterminatum : ut *aliquis* , *quidam* , &c.

Singulare , quod aliquid unum significat , & determinatum : ut *Socrates* , *Aristoteles* , &c.

Dividitur quarto nomen in *univocum* , *equivocum* , & *analogum*.

Univocum seu synonymum , est illud quod eam-

20 COMPENDIUM LOGICÆ.

dem habet significationem in multis: ut *homo* eamdem significationem habet in Petro, Paulo, &c.

Æquivocum seu homonymum, est illud quod diversam significationem habet in multis: ut vox ista *canis* respectu fideris, & animalis domestici.

Analogum græcè idem est ac proportionale, & dicitur esse id quod partim idem, partim diversum significat in multis.

Duplicis generis distinguuntur Analoga; scilicet analoga attributionis, & analoga proportionis.

Analogia attributionis sunt ea *qua idem attributum diverso modo participant*. Ut animal dicitur *sanum*; urina *sana*; ambulatio *sana*. Sed ea sanitatem diverso modo participant. Unde etiam dicuntur ea *qua diversam habent relationem ad eundem terminum*. Nam animal refertur ad sanitatem tanquam subjectum in quo recipitur sanitas. Urina refertur ad sanitatem, tanquam illius signum. Ambulatio refertur ad sanitatem tanquam illius causa.

Analogia proportionis sunt ea, *qua eandem habent relationem ad diversos terminos*: ut pes hominis eandem habet relationem ad hominem, ac pes scamni ad scamnum, & pes montis ad montem.

Dividitur quintò nomen *in categoricum & transcendente*.

Categoricum est illud quod significat vel aliquod ens, vel aliquem modum entis in una duntaxat categoria contentum: v. g. Angelus, homo, lapis, circulus.

Transcendentale significat aliquid transcendens omnes categorias, sive aliquid quod tum ad ens, tum ad modum entis generatim pertinet; nec in una magis quàm in alia categoria continetur: ut *unum, verum, bonum, &c.*



PARS SECUNDA LOGICÆ.

De Judicio.

QUATUOR pariter futura sunt capita hujus secundæ partis.

Primum exponet quid sit judicium.

Secundum erit de natura enuntiationis seu propositionis.

Tertium de enuntiationis proprietatibus.

Quartum, de speciebus enuntiationis.

CAPUT I.

Quid sit judicium.

JUDICIUM definitur *secundæ cogitationis species, quâ una idea cum alia conjungitur, aut ab ea separatur* : sive, ut vulgò aiunt, quâ unum de alio affirmatur aut negatur. Verbi gratiâ, postquam percepi id quod significatur hac voce, *Deus*, & istâ, *bonus*; & illâ, *mendax*: possum de Deo affirmare bonitatem & negare mendacium, judicando *Deum esse bonum, Deum non esse mendacem*.

Ut recta sint judicia nostra, præcipit Logica,

22 COMPENDIUM LOGICÆ.

Primò , ut ad ideas diligenter attendamus.

Secundò , ut præjudicia , seu præjudicatas opiniones exuamus.

Tertiò , ut mentis præcipitationem vitemus.

Præjudicium , seu præjudicata opinio , est *anticipatum quoddam judicium ex sensuum præsertim impressionibus ortum*. Hujusmodi sunt plurima infantiae præjudicia : ut cum putamus calorem qui in igne est , omnino similem esse perceptioni seu sensationi quam in nobis experimur. Abjiciendæ autem sunt illæ præjudicatæ opiniones , si sana velimus esse nostra judicia.

Præcipitatio mentis est *præceptus & inconsideratum de re ignota vel non satis explorata judicium*. Cui vitio unicum afferri posse videtur remedium , nempe si sustineatur assensus , donec res maturius fuerit explorata.

C A P U T II.

De natura enuntiationis.

QU E M A D M O D U M ideas nominibus , ita judicia *verbis* tanquam signis exprimuntur : nam verba significant affirmationem , & additâ particulâ , *non* , continent negationem.

Enuntiatio autem definitur , *oratio aliquid affirmans vel negans de alio*. In qua quidem tria sunt notanda ; scilicet *subjectum* , *attributum* & *copula*.

Subjectum est , *id de quo aliquid affirmatur aut negatur*.

Attributum est *id quod affirmatur vel negatur de alio*.

Copula est *vinculum quo subjectum & attributum conjunguntur*. Verbi gratiâ , in hac propo-

tionem *Deus est bonus* : prima dictio , nempe , *Deus* , est subjectum : *bonus* . est attributum seu prædicatum ; & verbum , *est* , dicitur copula.

Cùm autem subjectum & attributum *terminent* utrumque propositionem , ideo vocantur illius *termini* seu *extrema*.

Terminus igitur enuntiationis seu propositionis definitur , *id in quod resolvitur propositio tanquam in subjectum aut prædicatum*. Nam copula seu verbum , *est* , propositionem non terminat.

Nec verò refert an propositio tribus constet vocabulis , nimirum subjecto , attributo & copulâ ; qualis est hæc propositio , *mens est cogitans* : an duobus tantum , ut *mens cogitat* : an denique unico , ut *cogito*. Nam verbum quandoque vices supplet attributi & copulæ , ut *mens cogitat* ; id est , mens est cogitans : aliquando subjectum & copulam continet ; ut *sum cogitans* : aliquando subjectum , attributum & copulam complectitur ; ut *cogito*.

Propositio in qua subjectum , attributum & copula exprimuntur , dicitur propositio *de tertio adjacente* : ut *ego sum cogitans*.

Ea verò in qua verbum continet subjectum & copulam ; vel attributum & copulam ; vocatur propositio *secundi adjacentis* ut *sum cogitans* vel *mens cogitat*.

Illa denique in qua verbum vices gerit subjecti , attributi & copulæ , vocatur propositio *de primo adjacente* , ut *cogito*.

Propositio dicitur *identica* & *nugatoria* , cùm idem de seipso prædicatur eodem nomine ; ut , *ens est ens*.



CAPUT III.

De proprietatibus enuntiationis.

PROPRIETATES enuntiationis vel sunt *simplices*, vel *complexæ*.

Simplices sunt *ea quæ uni enuntiationi scorsim sumpta conveniunt*: suntque ejus *quantitas & qualitas*.

Complexæ sunt *ea quæ non uni soli enuntiationi competunt*, sed pluribus simul sumptis & inter se collatis: quales sunt *oppositio, equipollentia, & conversio*.

Quantitas propositionis est ejus *universalitas, particularitas, & singularitas*, quæ ex propositionis subjecto semper repetitur.

Universalis propositio est *ea cujus subjectum universaliter sumitur*, hoc est, *secundum totam suam extensionem*: quod fit cum ei præfigitur una ex his particulis *omnis*, vel *nullus*: ut *omnis circulus est figura; nullus numerus est infinitus*.

Particularis propositio est *ea cujus subjectum particulare est*, seu limitatum his particulis, *aliquis, quidam & similibus*: ut *quidam homo est improbus*.

Singularis propositio est *ea cujus subjectum est singulare*, hoc est, ad *unum tantum & determinatum* individuum pertinet; ut cum dicitur, *Aristoteles est Philosophus*.

His accedit propositio *indefinita* quæ nempe subjectum habet universale, sed nullâ universalitatis, particularitatis aut singularitatis notâ affectum: ut cum dicitur *homo est natus ad laborem*; non enim dicitur aut *omnis homo*, aut *aliquis homo*,
aut

aut *hic homo* : sed indefinite dicitur *homo*.

Qualitas propositionis est *eius affirmatio vel negatio ; veritas , vel falsitas*.

Vera dicitur propositio *qua dicit quidpiam esse quod est , aut negat esse quod non est*.

Falsa verò propositio est *qua dicit aliquid esse quod non est ; vel negat esse quod est*.

Propositio affirmans est *ea qua unum de alio enuntiat : ut virtus est colenda*.

Negans est *ea , qua unum ab alio removet ; ut Deus non est auctor peccati*.

Ex quantitate autem & qualitate propositionum inter se comparatis oritur quadruplex propositio-
num genus : nempe

Universalis affirmans , quæ notatur literâ A ,
ut *omnis circulus est rotundus*.

Universalis negans , quæ exprimitur literâ E :
ut , *nulla creatura est aterna*.

Particularis affirmans quam designat litera I :
ut , *quidam dives est avarus*.

Particularis negans , quam litera O repræsen-
tat , ut , *aliqua delectatio non est prohibita*.

Unde versus :

Afferit A : negat E : verum generaliter amba.

Afferit I : negat O : sed particulariter ambo.

Atque hinc nascitur propositionum oppositio, cui
adjuunguntur *equipollentia & conversio*.

Oppositio propositionum est *earum pugna vel secundum quantitatem solam ; vel secundum quali-
tatem solam , vel secundum utramque simul : sunt-
que vel contraria ; vel subcontraria , vel subalterna
vel contradictoria*.

Contrariæ sunt quæ pugnant secundum quali-
tatem solam , & sunt ambæ universales : ut *omnis
homo est iustus : nullus homo est iustus*.

Subcontrariæ pugnant quoque secundum qua-
litatem solam , & sunt ambæ particulares : ut

quidam homo est justus : quidam homo non est justus.

Subalternæ pugnant secundum quantitatem solam : ut , *omnis homo est justus : quidam homo est justus.*

Contradictoriæ pugnant tum secundum quantitatem , tum secundum qualitatem : ut *omnis homo est justus : quidam homo non est justus.*

Propositiones singulares quarum una negat quod affirmat altera , dicuntur etiam contradictoriæ : ut , *Aristoteles est Philosophorum Princeps : Aristoteles non est Philosophorum Princeps.*

Æquipollentia est reductio propositionum oppositarum in eundem sensum ope particulæ , *non* , quæ præponitur subjecto unius è contradictoriis : postponitur subjecto unius è contrariis : præ & postponitur subjecto unius è subalternis juxta hunc versiculum :

Pra contradict : post contra : pra postque subaltern.

Conversio propositionum est mutatio subjecti in attributum , & attributi in subjectum , remanente semper veritate propositionis : sed mutatâ nonnunquam illius quantitate seu extensione. Unde duplex est hujus conversionis ratio. Altera dicitur *simplex* , cum nempe remanet eadem propositionis quantitas. Altera *per accidens* cum non remanet eadem quantitas propositionis.

Propositio universalis affirmans convertitur per accidens ; ut , *omnis homo est animal : aliquod animal est homo.*

Propositio universalis negans , & propositio particularis affirmans convertuntur simpliciter : ut , *nullus homo est increatus : nullum increatum est homo , Aliquis homo est justus : aliquis justus est homo.*

Propositio particularis negans convertitur per contrapositionem ; cum nempe termini ex *finitis* evadunt *infiniti* , seu potius *indefiniti* , scilicet per ad-

PARS SECUNDA. CAP. III. 27
jectionem particulæ *non*. Ut vox illa *non homo* est
indefinita; & quia nimis significat, ideo nihil signi-
ficat. Quæ omnia hoc disticho exprimuntur.

E I simpliciter convertitur ; E A per accid
A O per contrap ; sic fit conversio tota.

CAPUT IV.

De variis enuntiationis seu propositionis speciebus.

ENUNTIATIO in varias species distribui
potest, videlicet ratione *materia*, ratione *for-*
ma, ratione *quantitatis*, & ratione *qualitatis*.

Materia enuntiationis sunt *termini* ex quibus
componitur.

Forma verò est *dispositio terminorum*, seu *debita*
illorum connexio per verbum est.

Quantitas est id quod respondetur ad quæstio-
nem quanta sit enuntiatio seu propositio : nempe
universalitas vel *particularitas*, ut diximus.

Qualitas enuntiationis est id quod respondetur
ad quæstionem factam qualis sit enuntiatio : & di-
citur esse *affirmans* vel *negans* ; *vera* vel *falsa*.

Enuntiatio spectata ratione *materiæ* seu *ter-*
minorum dividitur in *simplicem*, & *complexam*,
& *compositam*.

Simplex est ea qua ex *simplicibus* & *incomple-*
xis terminis constat : id est, ex terminis qui rem
quamdam unam significant, & unico vocabulo ex-
primuntur : ut cum dicitur :

Petrus est homo.

Complexa est ea *cujus alteruter, vel uterque ter-*
minorum est complexus ; seu plures ideas complec-
titur : ut cum dicitur : *homo qui dum diligit,*

B ij

28 COMPENDIUM LOGICÆ.

legem implet. Subjectum istius propositionis, nempe *homo qui Deum diligit*, est complexum, & includit in se aliam propositionem quæ vocatur *incidens*, scilicet, *qui Deum diligit*: cujus propositionis subjectum est relativum *qui, qua, quod*. Dicitur autem *incidens*, quòd in aliam incidat propositionem, quæ vocatur *primaria*, seu *principalis*.

Propositio composita est ea, *qua ex multiplici subjecto, vel ex multiplici attributo constat*: vel *multiplex simul habet subjectum & attributum*.

Enuntiatio ratione *quantitatis* dividitur in *universalem, particularem, singularem & indefinitam*: de quibus *suprà*.

Ratione *qualitatis* dividitur in *affirmantem & negantem; veram & falsam*: de quibus *itidem* capite superiori.

Denique ratione *forma* seu connexionis attributi cum subjecto, dividitur in *necessariam, contingentem, possibilem, & impossibilem*.

Necessaria est ea, *cujus termini necessarid sunt conjuncti*: sive, *cujus attributum in idea clara & distincta subjecti continetur*: ut *circulus est rotundus*.

Contingens est ea, *cujus termini sunt tantum contingenter cohærentes*; & possunt non esse conjuncti: ut, *aliquis homo est Medicus*.

Possibilis dicitur ea *cujus termini possunt simul consistere*: ut, *Petrus erit doctus*.

Impossibilis vocatur, *cujus termini nunquam conjungi possunt*: ut *mens hominis est corporea*: id enim neque esse neque concipi potest.

Hujusmodi autem enuntiationes vel sunt *absoluta*, vel *modales*.

Absoluta est ea *in qua non exprimitur modus quo attributum convenit subjecto*: ut *cum dicitur, circulus est rotundus*, non exprimitur an *necessarid*, an *contingenter* tantum sit rotundus.

Modalis ea est in qua exprimitur modus, quo attributum affirmatur vel negatur de subiecto: ut cum dicitur, *neceſſe eſt circulum eſſe rotundum.*

Modi autem illi ſunt quatuor, ſcilicet *neceſſe, contingens, poſſibile, & impoſſibile.*

Præcipuæ autem propoſitionum ſpecies, à Logiſ ſpectandæ, ſunt *definitio & diſiſio.*

Definitio generatim eſt *oratio quia quod in re velis in nomine obſcurum eſt, exponit.* Unde alia eſt *nominis*, alia *rei* definitio.

Definitio nominis eſt ea quâ determinat aliquis quid per nomen aliquod intelligat: ut ſi dicam per hanc vocem *elaterium* intelligo vim quâ corpus preſſum, putà arcus tenſus, reſilit, ſive in priſtinum ſtatum reſtituitur, parum ſollicitus in quo virtutis illius eſſentia aut natura conſiſtat. Hæc definitio permagni eſt uſus, & extra omnem controverſiam poſita: unde principii loco aſſumitur à Mathematicis.

Definitio rei eſt *oratio explicans naturam rei*: quæ iterum duplex eſt, ſcilicet *eſſentialis & accidentalis.*

Eſſentialis rem explicat per principia ejus eſſentialia, nempe per genus & differentiam: ut cum *homo* dicitur *animal rationis particeps.* Hæc definitionis ſpecies citra examen admitti non debet.

Definitio accidentalis, quæ etiam *deſcriptio* dicitur, rem explicat per accidentium ſeu qualitatum exteriorum congeriem; quales vulgò ſunt omnes plantarum deſcriptiones in Botanicorum libris allatæ.

Tres ſunt definitionis leges.

Prima, ut ſit clarior re definita.

Secunda, ut quantum fieri poteſt, ſit brevis.

Tertia, ut omni & ſoli definito conveniat.

Diſiſio eſt *totius in partes diſtributio.* Quod ſi totum illud ſit *potentiale*, ut vocant, ſeu *uni-verſa-*

30 COMPENDIUM LOGICÆ.

le , quod nimirum partes habet sub se , seu partes *subjectivas* , & à Latinis vocatur *omne* : tum ejus divisio retinet nomen genericum *divisionis*. Si verò totum sit *attuale* seu singulare , quod nempe partes habet in se , quæ partes vocantur *actuales* : tum divisio dici potest *partitio* : ut partitio corporis humani in caput , manus , pedes , &c.

Tres quoque statuuntur divisionis leges.

Prima , ut divisio adæquet totum divisum.

Secunda , ut paucis , quantum fieri potest , constet partibus.

Tertia , ut fiat in membra immediata & opposita.





PARS TERTIA LOGICÆ.

De ratiocinatione.

RATIOCINATIO est *tertia cogitationis species*, quâ *judicium aliquod ex prioribus aliis infertur*. Hinc in Scholis ratiocinatio appellatur *discursus*, quòd mens ratiocinando ab antecedentibus judiciis ad consequens currere seu *discurrere* videatur.

Si ratiocinatio verbis exprimat, dicitur *argumentatio*: quæ in varias species distribuitur, quarum præcipua dicitur *syllogismus*, qui & ipse suas in species dividi solet. Quocirca tribus capitibus dicemus.

Primò quidem de argumentatione generatim, & ejus speciebus.

Secundò, de natura syllogismi.

Tertiò, de divisione syllogismi.



CAPUT I.

De argumentatione generatim , & ejus speciebus.

ARGUMENTATIO definitur *oratio quâ unum in judicium ex prioribus judiciis illatum distinctis propositionibus exprimitur.*

In argumentatione tria spectanda sunt , scilicet *antecedens , consequens , & consequentia.*

Antecedens est *id ex quo aliquid infertur* : ac duo saltem judicia includit , sive ea expressa sint duabus propositionibus , sive alterum eorum sit tacitum.

Consequens est *id quod ex alio consequitur* : sive est propositio aliqua collecta ex antecedentibus aliis propositionibus , quarum altera nonnunquam suppressa est.

Consequentia denique est *connexio consequentis cum antecedente* , quæ bona esse potest etiam si consequens sit falsum ; & mala , quamvis consequens sit verum.

Septem vulgò numerantur argumentationis species : scilicet *Inductio , Exemplum , Sorites ; Dilemma , Syllogismus , Enthymema , & Epicherema.*

Inductio est *argumentatio qua ex omnium sive generum , sive specierum , sive individuorum enumeratione aliquid iis commune & universale concludit.* Verbi gratiâ , si verum sit aurum & argentum posse liquari ; item cuprum , stannum , plumbum , ferrum liquari posse : rectè concludetur. Igitur omne metallum potest liquari.

Exemplum est *argumentatio quâ ex uno aliquo singulari aliud singulare simile colligitur.* Hæc ar-

argumentationis species est errori obnoxia.

Sorites seu gradatio est argumentatio, qua ex pluribus propositionibus sic constat, ut attributum prioris sit subiectum consequentis, donec prima propositionis subiectum cum ultima attributo consocietur, ut cum dicitur

Avari multa desiderant :

Qui multa desiderant, multis egent :

Qui multis egent, sunt miseri :

Ergo avari sunt miseri.

Dilemma est argumentatio composita incommo- dum undequaque inferens, in qua post divisionem totius in suas partes, id concluditur de toto, quod de quavis parte conclusum fuerat, ut cum dicitur.

Si Reipublicæ administrationem suscipias : vel justè te geres, vel injustè.

Si primum, homines offendes : si secundum, Deo displicebis.

Ergo generatim dicendum non esse suscipiendam Reipublicæ administrationem.

Syllogismus definitur ab Aristotele, lib. I. Prior. Analytic. cap. I. oratio in qua quibusdam positis, aliud quiddam diversum ab his qua posita sunt, necessario sequitur, ex eo quod hac sint : id est, oratio in qua quibusdam propositionibus, majore, scilicet & minore positis, alia quædam propositio, scilicet conclusio, diversa ab illis, sequitur, ex eo quod veræ sint illæ duæ propositiones, major nimirum & minor, quæ præmissæ vocantur, quòd in syllogismo conclusioni præmittantur. Exempli causâ :

Omne quod cogitat, existit.

Atqui ego cogito.

Ergo existo.

Enthymema est syllogismus truncatus, cujus una propositio reticetur, & in mente retinetur : ut

Ego cogito.

Ergo existo.

B W

34 COMPENDIUM LOGICÆ.

Epicherema denique est *sylogismus*, *cujus alterutri vel utriusque præmissarum sua probatio adiungitur* : ut

Omne quod cogitat existit.

Atqui ego cogito : nam percipio , judico , &c.
Ergo existo.

C A P U T II.

De natura syllogismi.

SYLLOGISMUS vel *simplex* est , vel *conjunctivus*. De simplici tantum hîc agimus , in quo spectari possunt *materia & forma*.

Materia syllogismi est id ex quo componitur *sylogismus* ; eaque duplex est : altera *remota* , scilicet *termini* ; altera *proxima* , nimirum *propositiones*.

Termini sunt numero tres : scilicet *major* , *minor* & *medius* ; sive , ut loquuntur , *maius extremum* , *minus extremum* , & *medium*.

Majus extremum est *attributum conclusionis directæ* , id est , conclusionis , in qua naturalis ordo terminorum servatur , habitâ præmissarum ratione. Ideo verò *maius extremum* vocatur , quia ut plurimum *maius* est , & universalius *minore extremo*.

Minus extremum est *subiectum conclusionis* , *similiter directæ*.

Medium est *vinculum majoris & minoris extremi* : quod proinde non ingreditur conclusionem.

Propositiones syllogismi sunt quoque tres : quarum duæ priores *major* scilicet & *minor* dicuntur *præmissæ* ; tertia *conclusio* nominatur.

Major propositio est in qua constat *maius extremum & medium*.

PARS TERTIA. CAP. III. 35

Minor ex minore extremo & medio componitur.

Conclusio denique ex maiore & minore extremo coalescit. Sit in exemplum sequens syllogismus.

Omne animal est vivens.

Atqui omnis homo est animal.

Ergo omnis homo est vivens.

Homo est minus extremum : vivens est majus extremum ; animal est medium.

Prima propositio istius syllogismi est *major* , secunda *minor* , tertia *conclusio*.

Forma syllogismi est *dispositio materia syllogismi* , quæ itidem duplex est scilicet vel *materiæ remota* , & dicitur *figura* ; vel *materiæ proxima* , & *modus nominatur*.

Figura syllogismi est *apta mediæ cum extremis ad concludendum dispositio* : quæ quadruplex esse potest. Vel enim medius terminus subjicitur in maiore & prædicatur in minore , & est prima figura. Vel prædicatur in maiore & minore , & est secunda figura. Vel subjicitur in utraque , & est tertia figura. Vel denique prædicatur in maiore & subjicitur in minore , & est quarta figura , secundum hunc versiculum :

Sub pra : tum pra pra : tum sub sub : denique
pra sub.

Modus est *apta præmissarum secundum quantitatem & qualitatem ad concludendum dispositio*.

Novemdecim sunt syllogismorum simplicium modi totidem artificiosis vocabulis expressi : & quatuor hisce versibus comprehensi.

Barbara , celarent , darii , ferio. Bamalipton.

Camentes , dimatis , fesapno , fresisomorum.

Cesare , camestres , festino , baroco. Darapti ,

Felapton , disamis , datisi , bocardo , ferison.

Quatuor primæ dictiones exprimunt quatuor modos primæ figuræ. Quinque sequentes ad quartam ; quatuor deinceps ad secundam ; denique

B vj,

sex postremæ ad tertiam figuram pertinent.

Unaquæque vox artificiosa tribus constat syllabis, quarum prima designat majorem; secundæ minorem; tertiæ conclusionem. Si plures sint in iis quàm tres syllabæ, ex sunt superflue, & additæ metri causâ; ut in *bamalipron* &c. *fresfomorum*.

In his dictionibus potissimum considerari solent vocales singularum syllabarum A, E, I, O, quæ quidem vocales quantitatem & qualitatem propositionum denotant: nam A significat universalem affirmantem; E universalem negantem; I particularem affirmantem; O particularem negantem, ut diximus.

Observa propositionem singularem revocari ad universalem, non ad particularem: proindeque propositionem singularem affirmantem significari per A; negantem verò per E. Horum omnium exempla usitata subjiciemus.

Exempla modorum primæ figuræ.

Bar Omne animal est mortale.

la Omnis leo est animal.

ra Ergo omnis leo est mortalis.

A Filius Dei est Redemptor omnium.

A Christus est Filius Dei.

A Ergo Christus est Redemptor omnium;

Co Nullum creatum est infinitum.

la Omnis Angelus est creatus.

rent Ergo nullus Angelus est infinitus.

Da Omnis indigens est miser.

ri Quidam dives est indigens.

i Ergo quidam dives est miser.

Re Nullum turpe est expetendum.

ri Aliquod lucrum est turpe.

e Ergo aliquod lucrum non est expetendum.

Modi quarta figura.

- Cam* Omnis Angelus est spiritus.
a Omnis spiritus est substantia.
lip Ergo aliqua substantia est Angelus.
Cam Omnis superbia est peccatum.
en Nullum peccatum est opus Dei.
tes Ergo nullum opus Dei est superbia.
Dim Quidam ignarus est verax.
at Omnis verax est audiendus.
is Ergo aliquis audiendus est ignarus.
Fes Nulla materia est cogitans.
ap Omne cogitans est beatitudinis capax.
no Ergo quoddam beatitudinis capax non est materia.
Fres Nullus ignavus est aptus bello.
is Aliquis aptus bello est nobilis.
a Ergo aliquis nobilis non est ignavus.

Modi secunda figura.

- Ces* Nulla temeritas est virtus.
a Omnis fortitudo est virtus.
re Ergo nulla fortitudo est temeritas.
Cam Omne bonum est munus Dei.
es Nullum litigium est munus Dei.
tes Ergo nullum litigium est bonum.
Fes Nullum peccatum est licitum.
ti Sed aliqua delectatio est licita.
no Ergo aliqua delectatio non est peccatum.
Bar Omnis virtus est prudens.
a Aliquis zelus non est prudens.
eo Ergo aliquis zelus non est virtus.

Modi tertia figura.

Bar Omne mysterium est obscurum.

ap Omne mysterium est certum.

zi Ergo aliquod certum est obscurum.

Dis Aliquis dives est improbus.

am Omnis dives est honoratus.

is Ergo aliquis honoratus est improbus.

Boc Quædam ira non est peccatum.

ar Omnis ira est affectus animi.

do Ergo aliquis affectus animi non est peccatum.

Fer Nullum honestum est negligendum.

is Aliquod honestum est arduum.

on Ergo aliquod arduum non est negligendum.

Omnes isti modi sunt *directi*, sive directam habent conclusionem quia quod debet esse subjectum in ipsa, reverà subjectum est: quod debet esse attributum est attributum. Sed possunt fieri modi indirecti in qualibet figura per conversionem conclusionis; hoc est transferendo attributum in locum subjecti & subjectum in locum attributi.

C A P U T I I I.

De divisione syllogismi.

SYLLOGISMUS dividitur in simplicem & conjunctivum. Syllogismus conjunctivus iterum dividitur in conditionalem copulativum & disjunctivum: de quibus agere non est hujus loci.

Sed inter varias illius divisiones celebris est ea, quâ in *demonstrativum*, *topicum* & *sophisticum* distribuitur.

Syllogismus demonstrativus est ille qui constat ex propositionibus necessario veris, hoc est, vel per se evidentibus, vel per alias propositiones jam probatis, ex quibus necessario vera inferitur conclusio.

Demonstrativus syllogismus aliquando continet demonstrationem perfectam: aliquando pluribus syllogismis aut aliis argumentationibus opus est ut absolvatur demonstratio. Nam demonstratio est ratiocinatio vel ratiocinationum series constans ex premissis necessario veris, hoc est, vel per se evidentibus, vel per alias propositiones jam probatis, ex quibus necessario vera inferitur conclusio.

Duplex autem est praesertim demonstrationis species: altera à priori, quâ effectus demonstratur per causam; altera à posteriori, quâ causa demonstratur per effectum. His adjungitur demonstratio per absurdum seu per impossibile, per quam nimirum res probatur esse per aliquod absurdum quod sequeretur si vel non esset, vel aliter se haberet.

Syllogismus topicus sive dialecticus est Syllogismus constans propositionibus probabilibus & opinionem tantum pariens.

Syllogismus sophisticus est syllogismus constans ex falsis propositionibus, sed apparenter veris & errorem pariens: qui si demonstrationem mentiatur, paralogismus nominari consuevit.





P A R S Q U A R T A L O G I C Æ.

De Methodo.

METHODUS est quarta cogitationis species. quæ non malè definitur *via & ratio inquirendi veri, quod adhuc latet, & ejus explicandi cum jam inventum est.* Hinc duplex methodus, scilicet *Analytica* seu inventionis, & *Synthetica* seu compositionis : fit igitur

C A P U T I.

De Methodo analytica.

METHODUS analytica est *ea quâ proposita quæstio minutatim ac veluti per partes excussa resolvitur* : ut si proponatur solvenda hæc quæstio, *an mens hominis sit immortalis.*

Primò, quæram quid sibi velint termini, & quis sit quæstionis status.

Secundò, expendam quid sit mens : & videbo eam esse substantiam cogitationis participem.

Tertiò, quæram utrum in idea corporis contineatur cogitatio : & videbo non contineri : unde inferam mentem non esse corpoream aut ex parti-

bus compositam : nec proinde pendere à corpore ut sit ; nec instar corporum corrumpi : sed esse naturâ suâ incorruptibilem , semperque viventem seu cogitantem, & consequenter immortalem.

Dux sunt potissimum hujus methodi leges.

Prima , ut status quæstionis clarè & distinctè percipiatur.

Secunda , ut ab eo quod in quæstione notum est, ad id quod est ignotum pedetentim fiat progressus, donec ad finem quæstionis perveniatur.

C A P U T I I.

De Methodo syntheticâ.

SYNTHETICA methodus est ea per quam veritas *inventa congruo modo & ordine aliis exponitur.* Sic qui perspecta habet ea omnia , quæ ad naturam, proprietates & species corporis naturalis pertinent , hâc methodo uti debet , ut singula convenienti modo & ordine exponat. Dux sunt maximè illius leges.

Prima , ut res naturali ordine , quantum fieri potest pertractentur , sumpto semper à generalioribus & simplicioribus exordio , & expositâ prius generis naturâ,quàm ad singulas species descendatur.

Secunda , ut unumquodque genus in suas species , quodlibet totum in suas partes , & quævis difficultas in omnes suos casus distribuatur. His autem legibus consequitur Logica ut quæ aliunde fastidium & molestiam allatura essent , ea facile & jucundè addiscantur.



C O M P E N D I U M M E T A P H Y S I C Æ.

METAPHYSICA est scientia exponens ea quæ sunt supra Physicam. Agit enim de Ente generatim & de substantiis spiritalibus, quæ corpora omnia dignitate antecedunt. Unde Metaphysica non tantum est scientia, sed etiam sapientia: id est, sublimior quædam scientia, qua circa ens generatim illiusque affectiones per mentem abstractas, speciatim vero circa substantias spirituales prout naturali ratione cognoscendas occupatur.

Hujus duæ sunt partes.

Prima vocatur *Ontologia*, quæ de Ente generatim disputat.

Secunda dicitur *Pneumatologia*, five spirituum scientia, quæ Deum, Angelum, & humanam mentem considerat.





P A R S P R I M A
M E T A P H Y S I C Æ,
S I V E
O N T O L O G I A.

HÆc prima pars circa ens generatim versabitur
tribus capitibus.

Primum erit de Ente & modo Entis generatim.

Secundum de attributis tum ipsi Enti, tum En-
tis modo communibus.

Tertium de attributis soli Enti seu substantiæ
propriis.

C A P U T I.

De Ente & modo Entis generatim.

DUPLICEM vulgò Entis acceptionem Scholæ
circumferunt. Nam aliquando Ens sumitur
pro participio præsentis temporis, & significat
id quod nunc, seu præsentis tempore, existit.
Aliquando sumitur pro nomine, & significat rem
seu substantiam, quæ aut existit, aut existere po-
test. Ens igitur hoc modo sumptum idem est ac
res seu substantia.

44 COMPENDIUM METAPHYSICÆ.

Dividitur Ens sumptum pro nomine , in Ens reale & Ens rationis.

Ens rationis vulgo dicitur , quod habet tantum esse in mente : & definiri solet in Scholis *Impossibile cognitum* , ut chimera , ut hircocervus , sive hircus qui sit cervus. Sed , ut verum fatear , hircocervus non habet esse in mente : quia non magis concipi potest hircus qui sit cervus , quàm lapis ligneus , aut circulus quadratus. Unde omnes hujusmodi chimeræ , sive rerum repugnantium compositiones , à sana philosophiâ procul sunt rejiciendæ.

Ens reale est res aliqua sive substantia quæ vel existit vel existere potest : sive est res per se subsistens ; quæ vel spiritalis est vel corporea , &c. ut diximus in Logica ad Categoriâ substantiæ.

Modus Entis sive accidens est affectio seu dispositio ipsius Entis. Cumque duplicis generis sint Entia , nimirum spiritalia & corporea ; duplicis quoque generis sunt Entis modi , scilicet spirituales , ut perceptio , desiderium , recordatio , &c. vel corporei ut mensura , quies , motus , positura , figura.

C A P U T II.

De attributis tam Enti tum Entis modo communibus.

GENUS , species & differentia sunt attributa essentialia rei cuilibet : quia res sine illis neque esse neque concipi potest. Verbi gratiâ , Angelus est essentialiter spiritus , substantia , Ens. Lapis est essentialiter corpus , substantia , Ens. Recordatio est essentialiter modus spiritalis. Figura

verò , modus corporeus. Hæc attributa essentialia includuntur in categoria rei, vel modi , cujus sunt attributa, nec extra eam vagantur.

Alia autem sunt attributa quæ tum ipsi Enti, tum cuilibet Entis modo conveniunt , nec in una duntaxat Categoria continentur , sed omnes Categorias transcendent : unde attributa *transcendentia* vocantur ; ut sunt *essentia* , *existentia* , *entitas* , *singularitas* , *actus* , *potentia* , &c.

Essentia dicitur *id quod primum in re concipitur* ; sive , id quod respondetur ad quæstionem factam, *quid res sit* ? Unde etiam *quidditas* in Scholis nominatur. Natura est quid idem ac essentia nempe *id quod primum in re concipitur*.

Existentia est *id quo res actu est* : sive id quod respondetur ad quæstionem factam, *an res sit* ?

Entitas est non tantum *entis* , sed etiam aliquatenus *ipsius modi Entis realitas*.

Singularitas est *id quo res aliqua singularis & individua esse dicitur*. Dicitur etiam *hæcitas* ; quia res per singularitatem fit *hæc* , non alia. In Petro dicitur *petreitas* ; in Lentulo, *Lentulitas*.

Potentia hoc loco dicitur tantum *facultas* seu *capacitas aliquid recipiendi* , vel *patiendi*. Unde essentia est potentia respectu existentia ; genus respectu differentia , &c.

Actus est *rei perfectio aut consummatio*, ut existentia respectu essentia ; differentia respectu generis.

Unitas definitur *indiviso rei in se & diviso ab omni alia re*.

Distinctio definitur *identitatis negatio*. Nam ea distinguuntur quæ non sunt unum quid & idem.

Aliud tamen est quædam esse *distincta* : aliud quædam esse *divisa* : aliud esse *diversa*.

Ea divisa sunt, quæ sunt separata : ea verò diversa sunt, quæ diversas habent naturas. Quæcumque igitur sunt distincta , ea non sunt semper di-

46 COMPENDIUM METAPHYSICÆ.

visa : ut duo globi media , distincta sunt , non tamen sunt divisa. Item quæ sunt divisa non sunt semper diversa : ut Petrus & Paulus sunt divisi, non tamen diversi. Sed Petrus & Bucephalus sunt simul distincti, divisi, & diversi.

Distinctio duplicis est generis : altera *distinctio realis* ; altera *distinctio rationis*.

Distinctio rationis est ea qua à mente excogitatur in iis qua reverà non sunt distincta. Rursusque duplex est : scilicet distinctio rationis *rationis ratiocinantis* ; & distinctio rationis *ratiocinata*.

Distinctio rationis ratiocinantis est ea qua fit sine fundamento in re : qualis esse dicitur inter M. Tullium & Ciceronem.

Distinctio rationis ratiocinatae , dicitur ea qua fit cum aliquo fundamento : qualis intercedit inter misericordiam & justitiam Dei , quæ propter diversos effectus, cum legitimo fundamento distinctis conceptibus percipiuntur.

Hujusmodi distinctio etiam *virtualis* appellatur , quòd hujus beneficio una & eadem res multis virtute æquivalere concipiatur. Verbi gratiâ , misericordia & justitia Dei , quæ sunt una & eadem res , nempe Deus ipse , duabus virtutibus revera distinctis æquivalent.

Distinctionem *formalem* statuit Scotus inter distinctionem rationis & distinctionem realem : docetque eam esse per quam quædam distinguuntur non ut alia & alia *realitas* ; sed ut alia & alia *formalitas*. Atque hoc modo distingui putat attributa divina tum inter se tum à divina essentia. Sed inutilis est hujusmodi distinctio formalis ; sufficit virtualis.

Distinctio realis dicitur ea quæ multa actu nemine cogitante non sunt una & eadem res. Iterumque vel est distinctio realis major , vel est distinctio realis minor.

Distinctio realis major est *ea qua intercedit inter res qua vel separata sunt , vel separari possunt*. Eadem admittitur inter personas sanctissimæ Trinitatis. Adde distinctionem dici *adaquatam* , quâ duo tota ; *inadaquatam* verò , quâ totum & pars distinguuntur.

Distinctio realis minor, sive modalis , est *ea qua intercedit inter rem aliquam & ipsius modum* : v. g. inter digitum & digiti inflexionem.

Veritas transcendens & Metaphysica est *convenientia rei vel modi cum suo exemplari* , id est , cum idea divina.

Bonitas est *rei vel modi in suo genere perfectio*.

Duratio est *permanſio rei in esse* : eaque vel est *æternitas* vel *tempus*.

Æternitas est *duratio qua principio & fine caret*.

Tempus est *duratio qua initium habuit & finem habere potest*.

Ordo dicitur *quo quadam priora , alia posteriora, alia simul posita concipiuntur*. Quinque autem modis aliqua in Scholis dicuntur priora & posteriora, aut etiam simul posita.

Tempore naturæ prius ordine dic & honore :

Causaque causato dicitur esse prior.

Relatio est *respectus vel habitudo unius ad aliud* : quæ vel *essentialis* est , vel *accidentaria*.

Relatio essentialis est *ea sine qua quidpiam concipi non potest* : ut modus entis non potest concipi sine relatione ad ens quod connotat. Unde ista *relatio* etiam *connotatio* vocatur.

Relatio accidentaria est *ea qua accidentariò advenit* : in eaque spectari debent *subjectum* , *fundamentum* , & *terminus*.

Subjectum relationis est *id quod refertur ad aliud*.

Terminus est *id ad quod fit relatio*.

Fundamentum est *id propter quod fit relatio*.

Fundamenta autem relationis ab omnibus Categoriis petuntur. Nam in substantia fundantur relationes convenientiæ & discrepantiæ : in quantitate fundantur relationes æqualitatis & inæqualitatis : in qualitate relationes similitudinis & dissimilitudinis : in actione & passione , relationes causæ ad effectum, & effectûs ad causam, &c.

Oppositio demum est *pugna duorum entium sive modorum, quâ sibi peculiariter adversantur.*

Opposita quippe dicuntur *qua ita secum pugnant, ut cum aliis eodem modo non pugnent* : ut lux & tenebræ.

Diversa sive *disparata* dicuntur , *qua ita secum pugnant , ut cum aliis eodem modo pugnent* , ut natura equi ita repugnat naturæ bovis , ut eodem modo repugnet cameli naturæ.

Oppositorum quatuor distinguuntur genera in Scholis : scilicet *relativa , contraria , privativa & contradictoria.*

Relativa seu correlata sunt *ea qua ad se mutuo referuntur* : ut pater & filius.

Contraria sunt *ea qua sub eodem genere qualitatis posita maximè à se distant* : ut , virtus & vitium.

Privativa sunt *forma seu habitus & ejus privatio* : ut visus & cæcitas ; scientia & ignorantia.

Contradictoria dicuntur *ea qua pugnant ut ens & non ens.*

Contradictio definitur *affirmatio & negatio ejusdem de eodem secundum eadem omnia* : ut cum dicitur , ens . non ens ; homo non homo, &c.

CAPUT III.

De attributis soli Enti aut substantia propriis.

SUBSTANTIA sive res est id quod per se subsistit, sive est ens : nam quod per se non subsistit, non est ens, sed modus entis.

Substantia autem vel spiritalis est vel corporea, ut diximus ; vel etiam mixta, nempe composita ex mente & corpore, ut homo.

Rursus vel completa est, & vocatur *totum*, ut homo : vel est incompleta, & dicitur *pars*, ut pes vel manus.

Præterea si completa sit, vel est completa in ratione *natura* seu *essentia* tantum, ut corpus humanum & anima rationalis naturam seu essentiam humanam complent : vel est completa in ratione suppositi aut personæ, & istud complementum *subsistentia* vel *hypostasis* vocatur.

Subsistentia igitur seu hypostasis est ultimum substantia complementum eam reddens incommunicabilem alteri tanquam supposito ; adeo ut ipsa sit principium totum & integram suarum functionum aut operationum si quas habet.

Suppositum est substantia singularis ultimò completa, quæ nempe est principium totum & integrum suarum operationum.

Persona est suppositum rationis particeps : & definitur à Boetio, *natura rationalis individua substantia*. Omnis igitur persona est suppositum, non omne suppositum est persona. Arbor enim est suppositum, non persona : Socrates est persona & suppositum. Socratis mens non est persona, neque

Tom. V.

C

etiam Socratis corpus persona est aut suppositum : quia non est principium totum & integrum operationum Socratis ; sed corpus & mens Socratis simul sunt suppositum.

In Christo autem corpus & mens non sunt suppositum seu persona : sed hypostaticè seu personaliter uniuntur Verbo divino. Neque operationes Christi à sola natura humana , sed à Verbo simul & à natura humana sunt oriundæ : unde *theandrica* , hoc est , divino-humanæ nominantur. In Christo igitur duæ sunt naturæ , scilicet divina & humana : sed unica est persona , seu suppositum, aut principium totum & integrum operationum Christi.

Jam verò substantia singularis, sive sit pars, sive sit totum , vocatur & reverà est *subjectum* accidentium , seu modorum.

Subjectum autem triplicis est generis : scilicet *subjectum inhesionis* , *denominationis* , & *informationis*.

Subjectum inhesionis est *illud in quo haret accedens* : ut digitus est subjectum inflexionis : mens est subjectum recordationis.

Subjectum denominationis est *illud quod ab aliqua forma seu perfectione vel defectu vel actione aut affectione denominatur* : ut homo denominatur Philosophus à Philosophia. *Denominatio enim est totius suppositi.*

Subjectum informationis est *illud in quo recipitur aliqua forma substantialis aut essentialis à qua informatur ad constituendum totum aliquod physicum.* Verbi gratiâ , corpus humanum dicitur subjectum informationis respectu animæ rationalis.

Quartum est subjecti genus quod *attributionis* vocant : sed illud in Scholis sæpius vocatur *objectum*.

Objectum autem est *id quod potentia vel habitui*

objicitur: sive, id circa quod potentia vel habitus occupatur: & duplex est scilicet *materiale* & *formale*.

Objectum materiale est *illud circa quod potentia vel habitus occupatur*: ut visus circa colores: Logica circa mentis cogitationes: Metaphysica circa ens generatim versatur.

Objectum formale est *modus quo objectum materiale attingitur*: qui modus exprimitur his particulis *prout*, *quatenus*, &c. ut Logica mentis cogitationes attingit, prout ad verum dirigendas.

Ex objecto materiali & formali exurgit objectum totum seu *totale*.

Præterea ex substantiis aliæ dicuntur *causa*, aliæ *effectus*.

Causa vulgo definitur *principium influens esse in aliud*.

Dicitur *principium*: & hoc vocabulo exprimitur illius genus. Nam omnis causa est principium, non omne principium est causa, ut infra videbimus in compendio physico: si quidem privatio est principium, non tamen causa corporis naturalis. Causa igitur est species principii.

Additur *influens esse in aliud*, id est, in aliam naturam, saltem numero à se distinctam. Ut pater in hominibus dicitur causa filii, quoniam influit esse in filium; & alia est natura filii, alia patris. Sed in sanctissima Trinitate pater dicitur tantum principium filii, non causa: quia eadem est utriusque natura & divinitas. Unde filius quidem alius est à patre, id est, alia persona; non aliud, id est, non alia natura.

Hæc causæ definitio soli effectrici propriè convenit. Quatuor tamen, inò quinque recenseri solent causæ, nimirum *finalis*, *efficiens*, *materialis* *formalis* & *exemplaris*.

Causa finalis seu finis est *id cuius gratia fit aliquid*: ut videbimus in Ethicæ compendio.

[illegible]



PARS SECUNDA
 METAPHYSICÆ,
 SIVE
 PNEUMATOLOGIA.

PNEUMATOLOGIA sive spirituum scientia disputat de Deo, de Angelis, & de mente hominis. Sit igitur

CAPUT I.

De Deo.

DEi nomine intelligitur *Ens summè perfectum*. Hujus extat in nobis idea naturalis. Nam non aliter imperfectos esse nos cognoscimus, nisi quia ad ideam summæ perfectionis seu Entis summè perfecti, quam habemus, nos non accedere intelligimus. Non potest autem illa idea aliunde nobis adesse quam ab ipso Ente summè perfecto seu Deo; cum in eo solo contineatur summa perfectio. Igitur existit Deus, seu Ens summè perfectum: idque ratio naturalis demonstrat.

Nec tantum existentiam Dei, sed etiam præcipua illius attributa licet demonstrare.

Primò enim *unus* est Deus. Nam si duo existerent; certè aliquo discrimine differrent inter

C. iij

Fundamenta autem relationis ab omnibus Categoriis petuntur. Nam in substantia fundantur relationes convenientiæ & discrepantiæ : in quantitate fundantur relationes æqualitatis & inæqualitatis : in qualitate relationes similitudinis & dissimilitudinis : in actione & passione , relationes causæ ad effectum, & effectûs ad causam, &c.

Oppositio demum est *pugna duorum entium sive modorum, quâ sibi peculiariter adversantur.*

Opposita quippe dicuntur *qua ita secum pugnant, ut cum aliis eodem modo non pugnent* : ut lux & tenebræ.

Diversa sive *disparata* dicuntur , *qua ita secum pugnant , ut cum aliis eodem modo pugnent* , ut natura equi ita repugnat naturæ bovis , ut eodem modo repugnet cameli naturæ.

Oppositorum quatuor distinguuntur genera in Scholis : scilicet *relativa , contraria , privativa & contradictoria.*

Relativa seu correlata sunt *ea qua ad se mutuo referuntur* : ut pater & filius.

Contraria sunt *ea qua sub eodem genere qualitatis posita maximè à se distant* : ut , virtus & vitium.

Privativa sunt *forma seu habitus & ejus privatio* : ut visus & cæcitas ; scientia & ignorantia.

Contradictoria dicuntur *ea qua pugnant ut ens & non ens.*

Contradictio definitur *affirmatio & negatio ejusdem de eodem secundum eadem omnia* : ut cum dicitur , ens . non ens ; homo non homo, &c.

CAPUT III.

De attributis soli Enti aut substantia propriis.

SUBSTANTIA sive res est id quod per se subsistit, sive est ens : nam quod per se non subsistit, non est ens, sed modus entis.

Substantia autem vel spiritalis est vel corporea, ut diximus ; vel etiam mixta, nempe composita ex mente & corpore, ut homo.

Rursus vel completa est, & vocatur *totum*, ut homo : vel est incompleta, & dicitur pars, ut pes vel manus.

Præterea si completa sit, vel est completa in ratione *natura* seu *essentia* tantum, ut corpus humanum & anima rationalis naturam seu essentiam humanam complent : vel est completa in ratione suppositi aut personæ, & istud complementum *subsistentia* vel *hypostasis* vocatur.

Subsistentia igitur seu hypostasis est ultimum substantia complementum eam reddens incommunicabilem alteri tanquam supposito ; adeo ut ipsa sit principium totum & integram suarum functionum aut operationum si quas habet.

Suppositum est substantia singularis ultimò completa, quæ nempe est principium totum & integrum suarum operationum.

Persona est suppositum rationis particeps : & definitur à Boetio, *natura rationalis individua substantia*. Omnis igitur persona est suppositum, non omne suppositum est persona. Arbor enim est suppositum, non persona : Socrates est persona & suppositum. Socratis mens non est persona, æque

etiam Socratis corpus persona est aut suppositum : quia non est principium totum & integrum operationum Socratis ; sed corpus & mens Socratis simul sunt suppositum.

In Christo autem corpus & mens non sunt suppositum seu persona : sed hypostaticè seu personàliter uniuntur Verbo divino. Neque operationes Christi à sola natura humana , sed à Verbo simul & à natura humana sunt oriundæ : unde *theandrica* , hoc est , divino-humanæ nominantur. In Christo igitur duæ sunt naturæ , scilicet divina & humana : sed unica est persona , seu suppositum , aut principium totum & integrum operationum Christi.

Jam verò substantia singularis, sive sit pars, sive sit totum , vocatur & reverà est *subjectum* accidentium , seu modorum.

Subjectum autem triplicis est generis : scilicet subjectum *inhæſionis* , *denominationis* , & *informationis*.

Subjectum inhæſionis est *illud in quo hæret accidens* : ut digitus est subjectum inflexionis : mens est subjectum recordationis.

Subjectum denominationis est *illud quod ab aliqua forma seu perfectione vel defectu vel actione aut affectione denominatur* : ut homo denominatur Philosophus à Philosophia. *Denominatio enim est totius suppositi.*

Subjectum informationis est *illud in quo recipitur aliqua forma substantialis aut essentialis à qua informatur ad constituendum totum aliquod physicum.* Verbi gratiâ , corpus humanum dicitur subjectum informationis respectu animæ rationalis.

Quartum est subjecti genus quod *attributionis* vocant : sed illud in Scholis sæpius vocatur *objectum*.

Objectum autem est *id quod potentia vel habitui*

objicitur: sive, id circa quod potentia vel habitus occupatur: & duplex est scilicet *materiale* & *formale*.

Objectum materiale est *illud circa quod potentia vel habitus occupatur*: ut visus circa colores: Logica circa mentis cogitationes: Metaphysica circa ens generatim versatur.

Objectum formale est *modus quo objectum materiale attingitur*: qui modus exprimitur his particulis *prout*, *quatenus*, &c. ut Logica mentis cogitationes attingit, prout ad verum dirigendas.

Ex objecto materiali & formali exurgit objectum totum seu *totale*.

Præterea ex substantiis aliæ dicuntur *causa*, aliæ *effectus*.

Causa vulgo definitur *principium influens esse in aliud*.

Dicitur *principium*: & hoc vocabulo exprimitur illius genus. Nam omnis causa est principium, non omne principium est causa, ut infra videbimus in compendio physico: si quidem privatio est principium, non tamen causa corporis naturalis. Causa igitur est species principii.

Additur *influens esse in aliud*, id est, in aliam naturam, saltem numero à se distinctam. Ut pater in hominibus dicitur causa filii, quoniam influit esse in filium; & alia est natura filii, alia patris. Sed in sanctissima Trinitate pater dicitur tantum principium filii, non causa: quia eadem est utriusque natura & divinitas. Unde filius quidem alius est à patre, id est, alia persona; non aliud, id est, non alia natura.

Hæc causæ definitio soli effectrici propriè convenit. Quatuor tamen, inò quinque recenseri solent causæ, nimirum *finalis*, *efficiens*, *materialis* *formalis* & *exemplaris*.

Causa finalis seu finis est *id cujus gratia fit ali: quid*: ut videbimus in Ethicæ compendio.

52 COMPENDIUM METAPHYSICÆ.

Materialis seu materia est *id ex quo fit aliquid*, ut exponemus in compendio Physices.

Causa formalis seu forma est *id per quod res aliqua in certa specie constituitur* : ut etiam dicemus in Physico compendio.

Causa exemplaris seu exemplar est *id ad cujus similitudinem fit aliquid* : cujusmodi est *typus* ad cujus similitudinem extruitur ædificium.

Causa efficiens est *ea à qua fit effectus* : eaque dividitur vulgò in *primam & secundam*.

Causa prima est ea quæ à nulla pendet ut agar, & cui cæteræ subjiciuntur, estque solus Deus.

Causa secunda est *ea qua pendet à prima in suis operationibus*, quæque meritò appellatur *causa occasionalis*, quia non tam producit effectum ex se ipsa, quàm dat occasionem primæ causæ ut eum producat.

Rursus causa secunda vel *generalis* est : quæ nempe ad multos & diversos effectus confert, ut Sol ad multas & diversas generationes ; vel est *particularis*, quæ nempe ad aliquam tantum effectus speciem restringitur.

Præterea alia est causa princeps, alia instrumentalis : alia est causa *per se*, alia causa *per accidens*, &c.





PARS SECUNDA
 METAPHYSICÆ,
 SIVE
 PNEUMATOLOGIA.

PNEUMATOLOGIA sive spirituum scientia disputat de Deo, de Angelis, & de mente hominis. Sit igitur

CAPUT I.

De Deo.

DEi nomine intelligitur *Ens summè perfectum*. Hujus extat in nobis idea naturalis. Nam non aliter imperfectos esse nos cognoscimus, nisi quia ad ideam summæ perfectionis seu Entis summè perfecti, quam habemus, nos non accedere intelligimus. Non potest autem illa idea aliunde nobis adesse quam ab ipso Ente summè perfecto seu Deo; cum in eo solo contineatur summa perfectio. Igitur existit Deus, seu Ens summe perfectum: idque ratio naturalis demonstrat.

Nec tantum existentiam Dei, sed etiam præcipua illius attributa licet demonstrare.

Primò enim *unus* est Deus. Nam si duo existerent; certè aliquo discrimine differrent inter

C. iij

54 COMPENDIUM METAPHYSICÆ.

se, & consequenter perfectiones seu dotes aliquæ essent in uno, quæ abessent ab altero : nec proinde forent ambo perfecti : quod tamen ad divinam naturam requiritur. Verum licet unus sit Deus in natura, est tamen trinus in personis : sive unitas naturæ divinæ stat cum Trinitate personarum distinctarum, scilicet Patris, Filii, & Spiritus sancti, ut Catholica fides nos docet.

Secundò, Deus est *spiritus*, non corpus : quia corpus est imperfectum.

Tertiò, est *à se ipso*, nec pendet ab alio ut existat : nam dependentia est imperfectio.

Quartò, est *æternus* : cum non sit ab alio.

Quintò, est *verus & bonus* : quia veritas & bonitas sunt perfectiones.

Sextò, est *immutabilis, immensus, infinitus, omnipotens, omnia sciens, &c.* ob eandem rationem.

Septimò, est *Creator* rerum omnium tam spiritalium quàm corporearum. *Creatio* autem definitur *productio rei ex nihilo*.

Octavò, res omnes *conservat* seu in esse continet. *Conservatio* verò est *continuata ac minimè interrupta creatio*.

Nonò, omnia per *providentiam* suam regit & administrat. *Providentia* autem est *æterna quadam dispositio & ratio quâ singula in suos fines peculiares, & omnia simul in finem universalem, scilicet ad Dei ipsius gloriam diriguntur*.

Decimò, omnia *movel* corpora, id est, ea *transfert à loco in locum*; seu ipsa in diversis locis successivè conservat.

Undecimò, intellectum creatum *movel*, quatenus cum *perpetuò illuminat*, seu intelligentiam ipsi tribuit.

Duodecimò, movet pariter voluntatem creatam : tum quia in bonum generatim ipsam continuò impellit ; tum quia eam ex mala bonam efficit : nec

tantum in *esse simpliciter*, sed etiam in *tali esse*, nempe in *esse agentis*, puta *volentis*, *amantis*, *aversantis* illam conservat.

CAPUT II.

De Angelis.

ANGELUS græcè idem est ac nuntius latinè. Præcipuum enim Angelorum officium est mandata divina perferre.

Definiri solet *Angelus* in Scholis *spiritus creatus, suo modo completus*.

Dicitur *spiritus*, sive substantia cogitans; non corpus, sive substantia extensa.

Dicitur deinde *creatus*, ut distinguatur à Deo qui *increateus* est, & summè perfectus.

Denique dicitur *suo modo completus*: hoc est, sui juris; nec ad constituendam unà cum corpore organico naturam aliquam instar animæ rationalis à Deo destinatus.

Tres vulgo recensentur Angelorum Hierarchiæ, seu sacri principatus: & in singulis Hierarchiis tres numerantur ordines.

Prima Hierarchia continet Seraphinos, Cherubinos, & Thronos.

Secunda, Dominationes, Virtutes & Potestates.

Tertia, Principatus, Archangeli, & Angeli specificè sumptos.

CAPUT III.

De mente humana.

MENS humana definitur à sancto Augustino libro de quantitate animæ num.22. aliàs cap.13. *substantia quadam rationis particeps regendo corpori accommodata* : id est , substantia cogitans, quæ cum corpore humano conjuncta hominem tanquam pars illius præcipua constituit.

Cogitare autem est *intelligere & velle*. Unde duæ sunt humanæ mentis facultates , scilicet *intellectus & voluntas* ab ea non reipsâ distinctæ.

Intellectus definiri solet *facultas anima rationalis ens omne & modum entis percipiens*.

Voluntas dicitur *facultas anima rationalis quæ bonum generatim ab intellectu exhibitum prosequitur & malum averfatur*.

Cum autem humana mens sit substantia diverfi planè ordinis à corpore , minimè pender à corpore ut existat ; & proinde soluto corpore superstes manet. Cumque simplex sit , non constans ex partibus , ut corpus : non corrumpitur nec varias subit mutationes instar corporis ; sed stat incorrupta, semperque est substantia cogitans, & consequenter substantia vivens : nam vita spirituum in cogitatione consistit. Ergo semper vivit , nunquam moritur : sive est immortalis.





COMPENDIUM PHYSICÆ.

PHYSCA secundum vim nominis est scientia Naturæ seu corporum naturalium. Unde definitur *scientia speculativa qua versatur circa corpus naturale quatenus naturale est.*

Dicitur *scientia speculativa*, seu contemplatrix; quia finis ejus est speculatio seu contemplatio: conquiescit enim in objecti sui contemplatione, nec quidquam circa illud molitur.

Cum autem corpora omnia naturalia consideret, quæ nempe in hoc aspectabili Mundo sunt posita: tam latè patet quàm universa hæc Natura, seu Mundi aspectabilis compages.

Natura quippe sæpius sumitur pro corporum omnium naturalium coagmento: ut cum dicitur *Deus esse Natura Auctor*, intelligitur hujus rerum Universitatis conditor.

Natura etiam pro causis naturalibus à Deo motis & ordinatis accipitur: ut cum dicitur, *Deus & Natura nihil moliuntur frustra*: idem est ac si dicatur, Deus & causæ secundæ à Deo motæ & directæ nihil perperam efficiunt.

Aliquando materia & forma dicuntur natura apud Aristotelem; sed forma præcipuè ita nominatur: nam forma est id per quod res est id quod est: sive est principium omnium proprietatum: & proinde meritò dici potest rei natura.

Natura autem sic sumpta definitur ab Aristotele libro secundo Physicorum cap. i. *principium & causa*

C. 7

motus & quietis ejus in quo est , primò per se & non per accidens.

Dicitur primò *principium* : hoc est , id unde est, vel fit motus. Per motum autem intelligitur hoc loco mutatio naturalis : per quietem verò perman- sio rei in suo statu & loco.

Secundò , dicitur *causa* : quoniam natura non est quodlibet principium motus : sed est princi- pium influens esse in motum. Sicque natura dis- tinguitur à termino à quo fit motus : quia ter- minus à quo fit motus non est causa motus , seu non est principium influens esse in motum.

Tertiò , dicitur *ejus in quo est* : sive ejus rei in qua est natura. Quâ ratione distinguitur à cau- sa efficiente , quæ est principium motus ejus rei in qua non est.

Quartò , adjicitur hoc vocabulum *primò* : quia Natura est primum principium motus & quietis.

Denique additur *per se & non per accidens* : id est , necessariò non contingenter : quia natura de- bet necessariò & ratione sui , non verò contingen- ter movere subjectum in quo est. Sicque Natura differt ab Arte , quæ ars non est naturâ suâ prin- cipium motus ejus in quo est , sed tantùm per ac- cidens. Nam etiamsi Ars medicâ in homine Me- dico seipsum curante sit causa sanationis , quæ sa- natio juxta peripatericas ideas est motus ab ægri- tudine ad sanitatem, non tamen est illius causa *per se* : quia non debet naturâ suâ movere seu mutare Medicum, in quo est, ab ægritudine ad sanitatem : cum perinde possit Medicus iste ab alio Medico, imò quandoque melius quàm à seipso curari. Ita- que si seipsum curat , hoc tantùm fit *per accidens*, & contingenter : quoniam aliter fieri potest.

Hæc definitio Naturæ ab Aristotele tradita vul- gò usurpatur in Scholis : tamen in multis de- ficiat. Sed in eo præsertim erravit Aristoteles,

quòd corpora naturalia in hoc ab artefactis differre statuit, quòd naturalia in se habeant principium activum sui motûs, non item artefacta. Certum quippe est per ideam naturalem claram & distinctam corpus omne esse ad motum & quietem prorsus indifferens; nec posse ad alterutrum nisi ab aliqua causa externa determinari: adeoque natura dici non potest principium activum motûs & quietis ejus in quo est.

Quamobrem Natura brevius & clarius dicitur, *id quod res est: sive, id quo res est, id quod est.*

Utrumque illud sit, de Natura, seu corpore naturali agit Physica tribus partibus.

Prima est de corpore naturali generatim.

Secunda, de corporibus vitæ expertibus.

Tertia, de corporibus viventibus.



P A R S P R I M A

P H Y S I C Æ.

De corpore generatim.

DE corpore naturali generatim sumpto hæc nobis inquirenda sunt.

Primò, an & quid sit corpus physicum.

Secundò, dicemus de primariis & insensibilibus corporum naturalium principiis.

Tertiò, de eorum principiis sensibilibus & secundariis.

Quartò, de primariis ipsorum affectionibus.

Quintò, de loco & tempore.

Sextò denique de secundariis & compositis corporum affectionibus, seu qualitatibus.

C vj

CAPUT I.

An & quid sit corpus physicum.

CORPORIS physici nomine omnes naturaliter intelligunt substantiam in longum, latum, & profundum extensam. Detractis quippe omnibus, quæ corpori inesse advertuntur, ut motu, situ, colore, duritie, ac cæteris qualitatibus; dummodò substantia extensa remaneat, corpus remanere naturaliter ab omnibus hominibus concipitur.

Hæcque est mens sancti Augustini ac veterum Philosophorum. Sed Philosophi Scholastici cum sancto Thoma extensionem actualem à corpore physico separari posse aiunt: idque ad explicationem tum variorum Christi miraculorum, tum speciatim Mysterii Eucharistiæ necessarium contendunt. Unde corpus physicum juxta posteriorem hanc sententiam, definiri non potest *substantia extensa*, eo sensu quod actualis extensio ad essentiam corporis physici pertineat, sed tantum eo sensu, quod exigat essentialiter extensionem, sive quod sit substantia radicitus & quoad exigentiam extensa.

Multas hujusmodi substantias existere certissimum est. Cum enim illas sensu vivido, constanti, perpetuo; & uniformi percipiamus, ac pluribus modis ab iis, etiam nonnunquam inviti, validissime afficiamur, puta doloris, punctionis aut ustionis sensu: *vel eas existere necesse est; vel Deum perpetuò sic nobis illudere, ut ab errore nos liberare non valeamus.* Deus autem, utpote summè bonus & summè perfectus, deceptor esse non potest: & consequenter corpora physica in rerum Natura existere est certissimum.

CAPUT II.

*De primariis & insensibilibus corporis
naturalis principiis.*

PRINCIPIUM generatim definitur, id unde res aliqua vel est, vel fit, Vel cognoscitur. Per quam definitionem triplicis generis principia designantur: scilicet principia compositionis; ex quibus nempe est vel componitur aliquid: Principia generationis, ex quibus fit: ac demum principia cognitionis ex quibus cognoscitur.

Principia cognitionis sunt vel signa, quibus in rei cognitionem ducimur, siue quæ præter speciem sui quam ingerunt sensibus aliud aliquid faciunt in mentem venire: vel sunt Axiomata, id est, sententiæ communes omnibus notæ; cuiusmodi est hæc propositio: impossibile est ut idem simul sit & non sit.

Principia generationis sunt ea sine quibus neque esse neque concipi potest generatio corporis naturalis & sensibilis: suntque materia, forma, & privatio secundum Aristotelem.

Principia compositionis sunt ea ex quibus fit corpus naturale, scilicet materia & forma secundum eundem Aristotelem.

Principia cognitionis dicuntur metaphysica: principia autem generationis & compositionis physica nominantur. Nonnulla tamen eorum dici possunt metaphysica, scilicet ea quæ à Pythagoræis, Platoniciis & Peripateticis sunt adhibita. Sed ea quæ proposuerunt olim Democritus & Epicurus, ac nostris temporibus Gassendus & Cartesius mechanica potius sunt appellanda.

Horum Philosophorum opiniones sigillatim, sed breviter, sunt exponenda.

Pythagoræi.

PYTHAGORÆI res omnes naturales ex materia seu subjecto & numeris constare docebant, ut refert Aristoteles lib. 1. Metaphys. cap. 6. hoc est, ex materia quâdam certo ordine, mensurâ & ratione conformatâ ac divisâ, certoque modo agitatâ. Nihil enim aliud numerorum nomine potest hoc loco intelligi. Neque ab hac sententia ferè discrepant Plato & ipsius sectatores.

Platonici.

PLATONICI quippe omnia ex subjecto & idea constare asserebant. Quæ sententia duplici sensu à Philosophis fuit explicata.

Alii nimirum perhibere solent eam Platonis fuisse mentem, ut omnia ex materia & ideis externis, seu extra Deum & res ipsas positæ, tanquam æternis quibusdam exemplaribus, fieri descenderet. Hanc ipsi opinionem tribuit Aristoteles libro 1. Metaphysicorum cap. 6. & alibi.

Alii è contrariò sentiunt Platonem istas ideas externas, sive æterna rerum exemplaria, tum extra Deum, tum extra res ipsas posita, ac per se substantia, non fuisse commentum: sed credidisse tantum Mundum hunc & singulas ejus partes à Deo fuisse procreatas secundum ideas quas mente habet: non secus ac res arrefacta ab artifice, secundum ideam quam mente gerit, efficitur. Hæc posterior sententia Platone dignior est, & Peripateticorum doctrinæ magis consentanea.

Peripatetici.

PERIPATETICI post Aristotelem duorū admittunt corporis naturalis principia, *nam*

teriam nimirum & *formam* : quæ forma idem quiddam est ac *idea* divina rebus impressa : adeo ut Peripateticorum cum Platonici in ea re dissidium in sola vocabuli ambiguitate positum videatur , & facile componi possit.

Si quid igitur Platonicos inter & Peripateticos discriminis occurrat , id in eo solo positum est , quod præter materiam & formam , quæ principia compositionis dicuntur , quæque cum materia & idea Platoniorum consentiunt , tertium principium addant Peripatetici , nempe *privationem* , quæ principium generationis dicitur. Hinc illi modi loquendi in Scholis familiares : duo esse principia compositionis corporis naturalis , seu *in facto esse* , nempe *materiam* & *formam* ex quibus corpus constat : & tria principia *in fieri* , seu generationis , sine quibus nimirum neque esse , neque concipi potest generatio ; nempe *materiam* , *formam* & *privationem*.

Generatio quippe universè definiri solet, *transitus à non esse ad esse*. In quo transitu tria requiruntur secundum Peripateticos : nempe *terminus à quo* fit transitus ; & dicitur *privatio* : *terminus ad quem* fit transitus ; & est *forma* : ac denique *subiectum* ipsum quod transit à privatione ad formam ; & est *materia*. Idque exemplo ignis explicant. Cum enim fit ignis ex ligno, transit lignum à privatione ignis ad formam ignis.

Privatio igitur est terminus à quo fit generatio : & definitur in Scholis *absentia forme in subiecto apto ad eam recipiendam* : ut cæcitas dicitur privatio visus in homine , quoniam aptus est homo ad visum recipiendum. In eoque distinguunt *privationem à negatione* : siquidem *negatio* est *absentia forme in subiecto inepto ad eam recipiendam* : ut carentia visus in lapide dicitur *negatio* ; quia lapis non est aptus ad visum recipiendum.

Materia tribus potissimum modis sumitur : scilicet materia *in qua* , quæ dicitur *subjectum* in quo forma vel qualitas recipitur , ut diximus antea : materia *circa quam* , quæ vocatur *objectum* , de quo itidem actum est superius : & materia *ex qua* , quæ est *subjectum* ex quo fit aliquid. De materia postremo hoc modo sumptâ hîc agimus, quæ duobus modis ab Aristotele definitur : *negativè* scilicet & *positivè*.

Negativè quidem libro 7. Metaphysicorum cap. 3. dicitur *id quod neque est quid , neque quantum , neque quale , neque aliquid eorum quibus ens determinatur*. Hoc est , ut interpretantur vulgo , neque est substantia sensibilis ; neque determinata quantitas , aut qualitas ; neque ullum ex decem prædicamentis Aristotelicis.

Positivè verò libro 1. Physicorum capite ultimo , definitur materia , *primum subjectum uniuscujusque, ex quo insito & remanente fit aliquod totum per se & non per accidens , & in quod ultimum si quid interit , abit*.

Dicitur *primum subjectum uniuscujusque corporis* , quia materia non fit ex alio priore subjecto.

Additur *ex quo insito & remanente* in corpore naturali *fit aliquod totum per se & non per accidens* : scilicet fit corpus naturale.

Totum *per se* dicitur quod constat ex partibus naturalem ad se ordinem habentibus , ut homo constat ex mente & corpore.

Totum *per accidens* dicitur quod constat ex partibus naturalem ad se ordinem non habentibus. Talis est acervus lapidum. Nam lapides isti ad constituendum illum acervum à Natura non destinantur.

Corpus autem naturale est totum *per se* , & proinde unius speciei , non multiplicis essentia : idque constat ex materia tanquam ex primo subjecto.

& in eam resolvitur, tanquam in ultimum subiectum.

Formæ nomine intelligitur in Scholis quælibet corporis perfectio; sive ea sit essentialis sive accidentalis. De forma essentiali sive substantiali hoc loco agimus.

Forma autem substantialis sive essentialis est *actus seu perfectio corporis sensibilis*: hoc est, id per quod corpus sensibile in *tali esse* constituitur, & ab omnibus aliis secernitur: quod quidem in homine est mens ipsa seu anima rationalis; in brutis verò & plantis actiuosa quædam, subtilisque substantia, ac denique in corporibus vitæ expertibus certa quædam totius corporis singularumque partium dispositio seu accidentium congeries.

Cæterum Pythagoræi, Platonici, & Peripatetici duo saltem admittunt rerum naturalium principia, scilicet materiam & numeros; vel materiam & ideam; vel materiam & formam quæ principia, quoniam solo intellectu percipiuntur, *Metaphysica* solent nominari; tamen si reverà non discrepent à principiis *mechanicis*, scilicet à materia & artificiosa materiæ dispositione, quæ consistit in mensura extensionis, in figura, situ, motu, & quiete. Hæc enim sunt principia quæ vulgò *mechanica* nominantur.

Exstiterunt autem alii Philosophi, nempe Parmenides & Melissus qui unum tantum rerum principium agnoscebant, nempe *ens*: quod Melissus quidem *infinitem*: Parmenides verò *finitum* putabat. Sed probabilissimum est, utrumque intelligendum esse aut de causa prima rerum effectrice; aut de solo principio materiali, sive de materia quæ omnibus Mundi partibus est communis; quam Melissus quidem infinitam, Parmenides verò finitam defendebat.

Quod spectat ad principia *mechanica*, quæ

“ COMPENDIUM PHYSICÆ.

nempe ex artificiosa rerum structura , moru , quiete , situ & partium figura petuntur ; ea inter veteres Philosophos amplexi sunt Democritus , ejusque sectatores Leucippus , Epicurus , Anaxagoras , Anaximander , aliique ; qui omnem generationem coalitione aut secretione corpusculorum fieri credidere. Hoc tantum differt Anaxagoras à Democrito, Epicuro , & aliis , quòd statuatur omnia esse actu in omnibus secundum proprias suas formas ; ita ut in ligno , v. g. sit actu ignis secundum propriam ignis formam ac rationem : atque ita in reliquis : unde Auctor est *Panspermia* , seu disseminationis rerum omnium in omnibus : cum Democritus , Epicurus , & alii non ita defendant omnia esse in omnibus , ut actu ignis sit in aqua secundum propriam formam ; sed tantum potestate.

Eadem principia sectati sunt recentiores ; Gassendus nimirum & Cartesius , quamvis inter se non parum dissentiant.

Gassendus.

GASSENDUS Democritum & Epicurum in omnibus pene secutus , res omnes naturales ex atomis & inani seu pleno & vacuo constare asseveravit : eamque doctrinam tum ex Diogene Laertio desumpsit ; tum maximè ex Lucretio , qui Democriti & Epicuri placita latinis versibus in libros sex distributis comprehendit.

Per *atomos* intelligit corpuscula quædam minutissima & insectilia , ut pote solida , nullumque intra se vacuolum , nullos meatus habentia. Ex his autem res omnes corporeas coaluisse putat.

Cum autem eorum corpusculorum formæ seu figuræ penitus diversæ sint non tam aptè eas inter se conjungi existimat in corporum compositione ,

quin spatiola quædam omni corpore destituta intercipient , quæ spatiola *vacui disseminati* nomine designantur.

Quemadmodum verò ex atomorum conjunctione corpora omnia constare existimat ; ita per earum transpositionem , additionem vel deductionem eadem variari & corrumpi ; proindeque ex iis alia generari docet.

Cartesius.

CARTESIUS res omnes ex materia certo motu agitata variisq; formis instructa componi existimat.

Per materiam nihil aliud intelligit quam substantiam in longum , latum & profundum extensam , seu extensionem ipsam , quam solidam & substantialem esse debere arbitratur : alioqui nihil foret : nihili autem nulla est extensio. Itaque vacuum , quod nihil aliud esse potest , quàm *nihilum* extensum , omnino judicat impossibile in quo à Democrito , Epicuro & Gassendo discrepar , quibus vacuola quædam inter atomos dispersa seu disseminata intercipi videntur.

Deinde materiam in indefinitum divisibilem statuit , atomosque seti corpuscula insectilia rejicit , contrà ac videtur Gassendo , qui cum reliquis Epicureis corpuscula quædam solida & indivisa tanquam prima rerum initia acriter tueretur.

Denique cum Epicurei innumeras propemodum suis atomis formas affingant , ipse triplex tantum materiæ genus ponit , nempe materiam subtilissimam , quæ *primum elementum* : materiam globosam & minùs subtilem , quæ *secundum* , ac tandem crassam seu striatam quæ *tertium elementum* ab ipso nominatur.

68 COMPENDIUM PHYSICÆ.

Ut autem ostendat quomodo triplex illud materiæ genus prodierit, aut saltem prodire potuerit, statuit omnem illam materiam, ex qua hic Mundus aspectabilis est compositus, potuisse à Deo dividi in partēs propemodum æquales & angulatas: deinde illas celeri motu tam circa variorum vorticum, tum circa propria centra potuisse agitari. Igitur attritis angulis primò subtilissimus pulvis exilire debuit, quæ est materia primi elementi, omnis figuræ capax, nullius tenax. Secundò globuli quidam in medio post angulorum excussionem relictī sunt: quæ est materia globosa seu secundum elementum, vel ætherea substantia. Tertiò denique majuscula quædam fragmenta occurrerunt ad motum minùs expedita, aliaque aliis implicita, quæ materiam crassam seu tertium elementum constituunt.

Cùm enim materia primi elementi spatia triangularia, quæ in medio trium globulorum secundi elementi reperiuntur, à centro vorticis ad polos usque compleat, simulque cum ipso vortice moveatur; debuerunt majores illius particulæ, quæ minùs celeriter moventur, induere formam in sua latitudine & profunditate triangularem: & quoniam non recto motu sed per gyros cum ipso vortice feruntur, necesse est ut ex iis concretas moleculas concipiamus, tanquam exiguas columnas tribus *striis*, in modum cochlearum intortis, excavatas. Hinc crassa illa materies simul & *striata* vocatur: ex eaque magneticam potissimum virtutem repetit Cartesius.



CAPUT III.

De principiis sensibilibus & secundariis corporum sensibilium.

PRINCIPIA sensibilia vocantur quæ sensibus obvia sunt, & ex insensibilibus constant: eaque sunt tum Peripateticorum tum Chymicorum elementa, quæ per primam magisque obviam corporum naturalium & mixtorum analysin seu resolutionem deteguntur. Igitur *elementum* sensibile constat ex principiis insensibilibus; *principia* verò ex aliis prioribus non componuntur.

Elementum autem sensibile definitur ab Aristotele libro 3. de Cælo cap. 3. *corpus quoddam in quod cetera corpora proximè dividuntur seu resolvuntur, in quibus inest potentiâ aut actu, ipsum autem in specie sua est indivisibile.* Breviùs dici potest *corpus sensibile quod in partes sensibiles diversa speciei dividi non potest, & ex quo alia corpora qua dicuntur mixta componuntur.* Sic aqua in partes sensibiles diversæ rationis dividi non potest; & ex aqua, terra, ac cæteris elementis fiunt ea corpora quæ mixta dicuntur, ut lignum, frumentum, fructus, &c.

De elementorum autem sensibilium numero non consentiunt Philosophi. Alii unum duntaxat admittunt, ut Hesiodus *terram*; Thales Milesius *aquam*; Diogenes *aërem*, Heraclitus *ignem*. Alii quatuor propugnant, ut Empedocles, *ignem aërem, aquam & terram* quæ fuit etiam sententia Aristotelis, Hippocratis, Peripateticorum & Galenicorum.

Ex iis autem tria duntaxat retinemus elementa, nempe aërem, aquam, & terram. *Ignis enim*

propriè dici nequit elementum, cùm ex diversæ rationis partibus constet : sed illius loco tria peti possunt è Chymicorum officinis, nempe *sal*, *sulphur* & *Mercurius*.

Vulgata autem Peripateticorum elementa sic definiuntur ab Aristotele libro 2. de generatione & corruptione cap.3. ignis quidem, *elementum calidum & siccum* : aër *elementum humidum & calidum* : aqua *elementum frigidum & humidum* : terra denique *elementum siccum & frigidum*. Quas definitiones expendemus inferiùs, cùm de calore, frigore, humiditate & siccitate verba faciemus.

Illud modò observandum est ex Aristotele libro 2. de generatione & corruptione cap.4. ex elementis alia esse *asymbola*, seu *dyssymbola*, quæ nempe in nulla prima qualitate conveniunt, ut sunt ignis & aqua; hæc enim frigida est & humida; ille verò calidus & siccus : alia verò *symbola*, quæ in una prima qualitate conveniunt ; ut aër & aqua in humiditate; ignis & terra in siccitate conveniunt.

Nihil aliud de natura elementorum nos docuit Aristoteles. Sed qui mechanicam Physicam sectantur, quiddam specialius & ad elementorum notitiam adipiscendam magis accommodatum tradere solent.

Gassendus, & Epicurei omnes, ignis naturam in atomis quibusdam rotundis constituunt : quæ atomi cùm sint admodum mobiles, summâ celebritate volvuntur, atque in omnes partes vibrantur, ita ut obvia corpora incidere & dissipare valeant.

Hunc autem rapidum motum ignitis atomis congenitum esse docent, adeo ut semper moveri nitantur, & nisi quid eas prohibeat, continuo moveantur. Quod quidem cum recta ratione videtur pugnare ; cùm nulli corpori id concessum sit ut se moveat, cùm quiescit ; vel sistat se, cum movetur.

Cartesius subtilissimam suam primi elementi materiam in perpetuo nec interrupto motu , jam inde ab ipso Mundi exordio perseverare statuit : quod quidem ut hypothesis rationi maximè consona videtur admittendum.

Cùm igitur materia primi elementi crassiorum corporum meatus sic pervadit, ut nullas tertii elementi particulas secum abripiat, tunc nullo effectui sensibili se prodit, nec ignis rationem habere tunc videtur. Sed ubi majore copiâ intra hujusmodi corporum meatus admittitur, ita ut vires exercere possit, & terrestres seu tertii elementi particulas abducere, & quoquoersùs agitare : tum ignem excitat, qui materiæ globosæ, seu secundi elementi, vel ætheræ substantiæ impulsione fulget, obviaque corpora divellendo accendit. Cui quidem sententiæ facilè acquiescimus, dummodò per eas partes crassiores tertii elementi intelligantur partes sulphuræ & nitrosæ : nam ex solæ per subtilissimam primi elementi materiam in omnem partem agitatæ ignem efficiunt.

Aeris naturam & vires aliter explicare non possumus, quàm per effectus & experimenta, quibus qualitercumque hâc nostrâ ætate innotuere.

Hunc ex aquosis exhalationibus constare non concedimus : nam magna in eo deprehenditur *vis elastica*, seu vis quâ compressus aer sese in pristinum statum restituit. Hæc autem vis in aqua non viget.

Satiùs dicendum cum Cartesio, quemadmodum crassiores tertii elementi particulæ in primo elemento natantes ignem efficiunt, sic easdèm in secundo elemento seu ætherea substantia fluitantes aërem & cæteros liquores efficere. Hujusmodi vero tertii elementi particulæ, quæ in secundo elemento natantes aërem constituunt, videntur esse oblongæ & instar pilorum, aut lanæ filamen-

72 COMPENDIUM PHYSICÆ.

torum , ut comprimi possint ac dilatari : aliter quippe vis aëris elastica non facilè posset intelligi.

Aquæ natura non uno modo à veteribus & recentioribus Philosophis fuit explicata.

Gassendus post Lucretium & alios Epicureos aquæ naturam in particulis lævibus & rotundis aut certè ad formam rotundam accedentibus constituit : quæ partes interstitiis vacuis discretæ facilè tactui cedunt ; cumque lubricæ sint , nisi contineantur , diffluunt. Quamvis autem admodum sint tenues , non tamen ad eum tenuitatis & mobilitatis gradum accedunt , qui in igneis particulis reperitur. Multo minùs ad *puncta mathematica*, omnis planè extensionis expertia sunt producendæ, ut visum est Galilæo insigni Ducis Hetruriæ Mathematico. Hujusmodi enim puncta à vera sinceraque Physica eliminari oportet.

Cartesius probabilius existimat aquæ particulas oblongas esse ; teretes , læves , & flexibiles , alias aliis anguillarum more incumbentes. Hæc enim constitutâ partium dispositione omnia aquæ phænomena satis commodè possunt explicari.

Terra denique est id quod inter elementa maximè fixum est & solidum , cum ignis vi sursum non efferatur. Sed cujus figuræ sint ipsius particulæ , divinare non possumus.

Chymici aërem inter elementa non annumerant : sed præter aquam , quam phlegma , & terram , quam *caput mortuum* nominant, tria recensent elementa, scilicet *salem* , *sulphur* seu *oleum* , & *mercurium* seu *spiritum*.

Mercurius seu spiritus est pars mixti subtilissima, & mobilissima, quæ proinde sursum evolat.

Oleum sive sulphur est pars mixti pinguior ex particulis ramosis ac inter se implexis constans.

Sal denique est corpus rigidum ex particulis durioribus & aculeatis compactum.

CAPUT

CAPUT IV.

De primariis corporum naturalium affectionibus.

SIMPLICES ac primariae corporis naturalis affectiones sunt,

Primò, Mensura seu quantitas extensionis, quæ responderetur ad quæstionem factam quantum sit corpus.

Secundò, Motus & quies.

Tertiò, Figura & situs.

Magnitudinem sive quantitatem extensionis sequuntur divisibilitas & impenetrabilitas.

Impenetrabilitas definitur *capacitas replendi locum cum exclusione alterius corporis*. Id autem locum replet quod extensum est : nec viribus Naturæ fieri potest, ut duo corpora se penetrent, sive eodem loco ponantur. Penetratio enim dicitur *positio duorum vel plurium corporum in eodem loco*, quæ naturaliter fieri non potest.

Divisibilitas est *capacitas quam corpus habet ut in partes dividatur*.

Figura, ut ante dictum est, definitur *exterior corporis terminus*.

Situs est *dispositio partium corporis in loco*.

Quies definitur *permanens rei in eodem loco* ; quæ dici quidem potest modus aut relatio realis corporis ad locum ; sed non est vis aliqua, per quam corpus agat seu motui resistat, ut placet Cartesio secundâ parte Principiorum, art. 26.

Motus generatim, pro quacumque scilicet mutatione sumptus, definitur ab Arist. lib. 3. Physicorum cap. 1. *actus entis in potentia quatenus in po-*
Tom. V.

D

74 COMPENDIUM PHYSICÆ.

rentia : id est , ut vulgò interpretantur , perfectio entis alicujus , quatenus tendit ad aliam perfectionem aut terminum quem non habet.

Quæ definitio ut intelligatur , observandum cum Aristotele ibidem , quædam entia esse in potentia tantum , ut aqua frigida , sive potius glacies est in potentia tantum respectu caloris : quædam esse in actu tantum , ut aqua calida est in ipso actu caloris : quædam denique partim esse in actu & partim in potentia , ut aqua quæ calefit , quæque tendit actu ad calorem. Hæc entia quæ sunt in potentia & in actu simul dicuntur moveri.

In omni mutatione seu motu generatim duo sunt termini , inquit idem Aristoteles lib. 5. Physicorum cap. 2. ac proinde ex istis terminis vel solus terminus à quo fit motus , est realis ; vel solus terminus ad quem fit motus ; vel ambo sunt reales.

Quare mutatio vel est à non esse ad esse , & dicitur generatio : vel est ab esse ad non esse & dicitur corruptio : vel denique ab esse ad esse & dicitur motus specificè ac propriè sumptus , qui adhuc triplicis est rationis apud Aristotelem.

Primus est à loco in locum & dicitur *latio* seu *motus localis*.

Secundus , à qualitate ad qualitatem , ut à frigore ad calorem , & dicitur *alteratio* seu *variatio*. Sed si variatio omnis partium transpositione , additione , vel detractione fiat , ut reverà fieri existimamus , non est sanè secernenda alteratio à motu locali , tanquam diversa motus species.

Tertius denique est à quantitate ad quantitatem ; & duplex est , nimirum vel à minore ad majorem , & vocatur *accretio* , seu incrementum ; vel à majore ad minorem , & *decretio* seu decrementum nominatur. Sed cum isti motus additione & detractione partium fiant , non sanè diversam à motu locali speciem constituunt. Ea tamen est mens Aristote-

lis , ut ad tres Categorias fiat motus , nempe ad *quantitatem* , ad *qualitatem* , & ad *ub̄*.

Motui opponitur vel *quies* ; de qua modò dictum est, vel alius motus.

Sic in motu locali, motus sursum opponitur motui deorsum ; motus antrorsum motui retrorsum motus dextrorsum motui sinistrorsum.

In variatione, motus à frigore ad calorem opponitur motui à calore ad frigus.

In motu à quantitate ad quantitatem, opponitur incrementum decremento & vicissim.

Qui Physicam Mechanicam amant , ut Epicurei omnes , Gassendus , & ipse Cartesius , solum motum localem in corporibus agnoscunt , quem diverso tamen modo definiunt & explicant.

Gassendus quippe sectione prima Physicæ lib. 5. cap. 1. post Epicurum definit motum localem *migrationem de loco in locum*, hoc est, in ipsius mente, de spatio in spatium.

Cartesius qui nullum in Natura vacuum , ne possibile quidem , judicat , & spatium omne seu extensionem promiscuè cum corpore Physico usurpat , motum localem aliter quam per spatium vacuum definit secundâ parte Principiorum articulo 25. nempe *translationem unius partis materiae sive unius corporis ex vicinia eorum corporum qua illud immediatè contingunt , & tanquam quiescentia spectantur , in viciniam aliorum*.

Quæ quidem definitio secundum varios , quibus intelligitur , modos , nunc vera , nunc falsa videri potest.

Primò , est vera si corpus dicatur moveri cum transfertur ex vicinia corporum , quæ quamvis re ipsâ moveantur , spectantur tamen ut quiescentia , & per vim imaginatricem fixa redduntur : ut cum Sol ab Ortus ad Meridiem in systemate Tychonico transferri dicitur , discedit ab Orientis pun-

D ij

cto quod per mentem concipitur tanquam quiescens, etiamsi moveatur; & transit ad punctum meridianum quod similiter per imaginationem tantum sistitur.

Secundò, falsa est si corpus v. g. lignum, quod secundo flumine devolvitur, & iisdem aquæ partibus ambitur, omnis motus dicatur expers; palus verò in medio flumine defixus dicatur moveri: quia illud non transit à vicinia earum aquæ partium quibus immediatè involvitur in viciniam aliarum; hic verò diversis aquæ fluentis partibus continuo applicatur, sive à vicinia quarumdam partium in viciniam aliarum transit. Omnes enim homines vulgò concipiunt lignum quod secundo flumine devolvitur, etiamsi iisdem aquæ partibus ambiatur, reipsâ moveri; palum verò in medio flumine defixum quiescere.

In motu spectantur *quantitas, determinatio, reflexio, & refractionis*.

Quantitas motus est id quod respondetur ad quæstionem factam quantus vel quam magnus sit motus; sive id quo motus quilibet cum altero comparatus, vel major vel minor eo dicitur: idque ex duplici capite debet æstimari; nempe ex mole aut pondere corporis mobilis, & ex motus velocitate: adeo ut æqua sit motus quantitas in duobus corporibus, quorum alterum alterius duplum est, sed dimidiatâ tantum velocitate motum.

Determinatio motus est *illius directio in unam potius partem quam in aliam*.

Reflexio motus est *regressus corporis mobilis ex alio corpore, quod penetrare non valet, resilientis*: ut cum pila in parietem immissa reflectitur.

Refractionis est *inflexio aut curvatio motus, quâ corpus mobile ob maiorem minoremve liquidi, quod obliquè subit, resistantiam, à rectâ quam insistebat lineâ deflectit*.

CAPUT V.

De tempore & loco.

MOTUS localis, seu transitus à loco in locum, per interjectum spatium, successivus est, & tempore indiget ut fiat.

Tempus autem duratio quædam est seu *perman-
sio rei in suo esse* : cujus triplex vulgo species affi-
gnatur à Theologis, nimirum *æternitas, ævum, &
tempus.*

Æternitas definitur à Boetio lib. 5. de consola-
tione Philosophiæ prosâ 6. *Interminabilis vita tota
simul & perfecta possessio.*

Dicitur *possessio vita* : quoniam æternitas soli
Deo viventi competit, cujus vita *interminabilis*
est, sive nullum habuit initium nec ullum habitura
est finem.

Additur *tota simul*, non verò successiva : quia
in æternitate nihil est præteritum, nihil futurum,
sed omnia præsentia. Unde quamvis mundus existi-
tisset ab æterno, non tamen ejus duratio dici pos-
set æterna, quia successionem habuisset.

Ævum vulgo dicitur à Theologis *duratio qua
principium habet*, sed cujus nullus futurus est finis :
qualis est duratio Angelorum aliarumque men-
tium.

Sed ævi nomen quandoque pro æternitate, quan-
doque pro longa ætate aut sæculo apud Auctores
classicos usurpatur.

Tempus definitur ab Aristotele lib. 4. Physico-
rum cap. 16. *numerus seu mensura motûs secun-
dum prius & posterius* : id est, mensura motûs se-
cundum partes priores, & posteriores, sive qua-

78 COMPENDIUM PHYSICÆ.

rum aliæ præcedunt , aliæ verò subsequuntur. Hæc definitio vera non est , cum motus sit potius mensura temporis , quàm vicissim : siquidem adhiberi solet motus ad mensuram temporis ; v. g. motus aut conversio Solis , motus horologiorum , &c.

Quamobrem tempus melius dicitur , *duratio successiva , qua & initium habuit , & finem habere potest.*

Cum vero motus fieri non possit sine tempore , certè nec sine loco fieri potest : siquidem est transitus à loco in locum.

Sed loci nomen ambiguum est , quod proinde prius dividi debet quàm definiri. Locus enim vel *internus* est , vel *externus*.

Locus internus , qui solus propriè ab Epicureis admittitur , est spatium corpore quolibet occupatum seu repletum : v. g. locus internus liquoris in dolio contenti est illud spatium quod liquor occupat , quodque secundum Epicureos remaneret vacuum , si virtute divinâ liquor in nihilum redigeretur , & quodlibet aliud corpus in ejus locum succedere prohiberetur. Sed cum hujusmodi spatium nihil sit , ac nibili nulla sit extensio : ipsum in sola duntaxat Epicureorum phantasia extendi constat.

Locus externus definitur ab Aristotele libro 4. Physicorum cap. 6. *superficies prima & immobilis corporis aliud corpus ambientis.* Sic locus externus ipsius Solis est ea Cœli superficies , quæ immediatè Solem tangit & comprehendit.

Dicitur *superficies prima & interior corporis aliud corpus continentis.* Quæ superficies interior dicitur etiam *concava* ; exterior vero , *convexa*.

Additur *immobilis* , ut distinguatur locus à vase ; quia vas est *locus mobilis* , & locus est

vas immobile, inquit ibidem Aristoteles.

Sed quomodo ista loci externi immobilitas cum mobilitate corporum stare possit, explicatu difficile videtur.

Itaque quod antea ad motûs expositionem attulimus, id ad declarandam loci naturam adhibendum putamus: ac superficiem illam corporis ambientis duplici modo consideramus; *physicè* scilicet ac *mathematicè*.

Physicè quidem spectatur, cùm consideratur quatenus est in corpore physico, multis qualitatibus sensibilibus, putà fluiditate, mobilitate &c. prædito.

Mathematicè verò consideratur, cùm spectatur prout est in substantia extensa, sive in extensione sola, à qualitatibus sensibilibus per mentem abstracta.

Sin igitur locus externus *physicè* consideretur, reverà mobilis est; & continuo movetur, ut patet in aëre nobis circumfuso, & in aqua profluente, quæ pontis pilas alluendo involvit.

Sed si idem locus spectetur *mathematicè*, & neglectis omnibus qualitatibus physicis, putà fluiditate, mobilitate, &c. dici potest immobilis, quatenus per imaginationem fixus redditur; non secus ac puncta Orientis, Occidentis, &c. ab Astronomis tanquam immobilia concipiuntur.

Ut ergo immobilitas loci stabiliatur, necesse non est ad spatium vacuum cum Epicureis confugere: siquidem spatium illud, ut jam diximus, nihil est, & consequenter extensionis particeps esse non potest, nec ad rerum naturalium explicationem adhiberi. Hocque loco acquiescimus Cartesio, qui secunda parte Principiorum articulis 17. & 18. vacuum omnino impossibilè esse decernit; cùm Gassendus & Epicurei illud non tantum existere, sed etiam necessarium esse contendunt.

D iiij

Aristoteles quidem libro 4. Physicorum cap. 8. non statuit vacuum esse omnino impossibile : sed illud tanquam inutile rejicit , quia nec ad motus localis , nec ad rarefactionis & condensationis explicationem ullatenus requiritur , secus ac sentiunt Epicurei.

Vulgares Scholarum Philosophi vacuum omne tam intra corporum particulas disseminatum quam intra majora corpora expansum omnino respuunt , quod ab eo Natura abhorreere videatur , graviæque corpora sursum & levia deorsum vacui metu ferantur. Sed ii ad suas categorias non attendunt , cum rei spiritualis affectum , scilicet horrorem & aversionem , substantiæ corporeæ tribuunt. Neque enim Natura magis à vacuo quam à tenebris abhorret ; & quicumque effectus in ridiculum illum vacui horrorem in Scholis refundi solent : ii ab aëris pondere & vi elasticâ profluunt : ut hydrargyrum in tubo vitreo suspensum ad altitudinem viginti septem aut viginti octo unciarum sive pollicum in experimento Torricelli ; & aqua ad triginta duos pedes aut circiter in Antliis aspirantibus erecta demonstrant. Nam viginti octo vel circiter hydrargyri pollices triginta duos pedes aquæ in tubo paris voluminis contentæ sustinere observantur. Ex quo colligitur effectum utrobique ex eadem causa nempe ex liquidorum corporum , scilicet aëris , aquæ , & hydrargyri æquilibrio duci oportere.



CAPUT VI.

De secundariis, & compositis corporum affectionibus seu qualitatibus.

EX primariis corporis affectionibus *magnitudine* scilicet, *figura*, *motu*, *quiete*, ac *situ*, aliae ducuntur ac veluti componuntur corporis *affectiones* quibus praesertim *qualitatum* nomen attribui solet: cujusmodi sunt *lumen*, *colores*, *soni*, *odores*, *sapores*, & *qualitates tactiles*, puta, *calor*, *frigus*, *humiditas*, & *siccitas*, quae tactum afficiunt, ut alias omittam innumeras quae *occultiores* nominantur, quales sunt *vis electrica*, *vires medicamentorum*, &c.

Qualitas generatim definitur ab Aristotele, libro Categoriarum, capite de qualitate, *id quo denominamur quales*. A sancto Thoma prima secunda quaest. 49. art. 2. dicitur *modus ac determinatio substantia*.

Ex qualitatibus aliae dicuntur *actusae*, quae nempe in obvia corpora agere intelliguntur, ut *lux*, *odor*, &c. Aliae dicuntur *modales*, quae nempe inertes sunt, nihilque extra suum subjectum operantur, ut *durities*, *asperitas*, &c.

His omnibus convenit *intensio* & *remissio*.

Intensio qualitarum, est *fortior ac veluti profundior earum impressio in subjecto*: ut cum ferrum aucto vehementius igne magis magisque incalcescit. Unde *intensio* qualitatis, quae valentiorum reddit qualitatem in eodem subjecto differt ab ejus *extensione*, per quam magis dilatatur, ac in plures partes dispergitur.

Remissio qualitarum est earum *veluti debilita-*

D. v

32 COMPENDIUM PHYSICÆ.

tio seu relaxatio in eodem subjecto , ut cùm ferrum candens paulatim refrigescit.

Inter qualitates occurrit primo loco *lumen* ; quod definitur ab Aristotele lib.2. de anima cap.7. *actus pellucidi , quatenus pellucidum est.* Actus iste nihil aliud esse videtur quàm impulsio æthereæ substantiæ , ut explicat Cartesius tertiâ parte Principiorum , num.55. In lumine observantur *reflexio & refraction* , de quibus jam dictum est.

Color dici potest *qualitas visum afficiens in maiore vel minore luminis ad oculos vibrati copiâ consistens.* Nam color albus , v. g. in forti luminis vibratione ; niger verò in nulla aut exigua radiorum repercussione positus videtur.

Sonus est *qualitas sensibilis auditum movens in tremulo & reciproco aëris motu constituta.* In qua advertere licet *repercussionem* , quæ dicitur *Echo* ; *incrementum* , quod exhibetur in tuba vocali ; & *consonantiam* , quæ in concentibus percipitur.

Odor est *qualitas sensibilis in profluvio substantiali consistens , qua odoratum vel gratè , vel ingratiè afficit.*

Sapor item est *qualitas sensibilis in figura & motu particularum corporis sapidi gustatus organum seu linguam diverso modo afficiens constituta.*

Qualitates tactiles dicuntur ex quæ tactum movent , ut sunt *calor & frigus ; humiditas & siccitas ; gravitas & levitas ; durities & molities ; viscositas & ariditas ; asperitas & levitas ; crassitudo & tenuitas ; raritas & densitas ; firmitas & liquiditas , &c.*

Calor est *qualitas sensibilis , qua in celeri ac perturbato partium insensibitium motu consistit.* Vocamotum perturbatum eum qui quoquoersum seu in omnem loci partem dirigitur.

Frigus est *qualitas sensibilis in partium quiete , seu minori motu respectu nostri est constituta.*

Docet Aristoteles libro 2. de generatione & cor-

ruptione cap. 2. calorem esse *qualitatem qua congregat homogenea*, & *segreat heterogenea*: frigus verò esse *qualitatem qua congregat homogenea simul & heterogenea*. Sed utraque definitio à vero penitus est aliena. Nam calor non minùs congregat heterogenea quàm homogenea: frigus verò nec ea congregat nec segreat, sed prout occurrunt constringit.

Humiditas ab eodem Aristotele ibidem definitur *qualitas quâ corpus proprio termino agrè continetur*, & *facile alieno*.

Siccitas verò *qualitas quâ corpus proprio termino facile continetur*, *agrè alieno*.

Verùm hæ duæ definitiones nihilo accuratiores sunt prioribus. Nam conveniunt *liquiditati & firmitati*, non verò *humiditati & siccitati*.

Liquidum enim seu fluidum corpus dicitur *quod constat ex partibus exiguis in perpetuo & perturbato motu contentis*; quodque proinde *permeabile* est; seu quod facile dividi & permeari potest: cujusmodi sunt *aër & flamma*, quæ inter sicca corpora referantur; *aqua, vinum, oleum*; &c. quæ in humidorum numero ponuntur.

Igitur omne humidum est liquidum non vicissim. Nam id tantùm dicitur humidum *quod corpora obvia madefacit iis adhærendo*, ut aqua; non verò quod ea exsiccat, ut flamma & aer.

Firmum seu durum est illud *cujus partes aliis fortius adhærescunt*, & *divisioni resistent*: cujus generis sunt saxa, lignum, &c.

Hæc partium durarum adhæsiò à materia subtili exterius comprimente potissimum repetitur.

Hæ quatuor qualitates scilicet *calor, frigus, humiditas & siccitas*, à Peripateticis & Galenicis dicuntur *prima*: sed perperam, cum ex aliis prioribus oriantur, nempe *ex figura, situ, motu, &c.*

84 COMPENDIUM PHYSICÆ.

Gravitas est *nifus corporis gravis in Terra centrum.*
Iste nifus à materia subtili deorsum premente profiscitur.

Levitas dicitur *nifus corporis in partes superiores.*
Nullum tamen est corpus leve absolutè ; sed illud leve dicitur quod comparatè ad aliud est minus grave.

Viscositas est *qualitas consistens in partibus ramosis & inter se implexis*, ut patet in visco, & oleosis omnibus corporibus.

Ariditas non differt à siccitate.

Asperitas scabro & interrupto corpori,

Lævitas polito convenit.

Craffitudo & tenuitas non egent definitione, ut intelligantur.

Raritas est *qualitas consistens in partium dilatione qua fit per materia subtilis ingressum.*

Densitas verò consistit in *partium compressione, quâ materia subtilis abigitur.*

Præter eas qualitates, quas vulgò *manifestas* nominant, quamvis non sint manifestiores cæteris, recensentur aliæ quæ vulgò *occulta* nominantur: ejusmodi sunt medicamentorum vires, vis magnetica, vis electrica, &c. quarum origo & natura obscurior esse dicitur. Ex autem ad duo capita solent in Scholis revocari, scilicet ad *sympathiam*, & *antipathiam*: unde oritur *antiperistasis*.

Per *sympathiam* quædam corpora dicuntur *amica*: per *antipathiam* verò *inimica*: quo sensu dictum putant à Virgilio libro 1. Georgicorum.

Hic segetes; illic veniunt felicius. uva;

Arboris foetus alibi, atque injussa virescunt.

Gramina:

Antiperistasis idem ferè est ac *circumobfistentia*, & definiri solet *resistentia unius corporis adversus corpus contrarium, à quo circumquaque obsidetur, invalescentis.* Sic aiunt vulgò exhalationes calidas

PARS PRIMA. CAP. I. 87

Ab aëre frigido mediæ regionis circumquaque obfessas ignem concipere, fulguraque & coruscationes in eo conflictu producere: quod ridiculum est.

Sympathia autem, Antipathia, & Antiperistasis per figuram, motum, aliasque affectiones mechanicas partium/corporis sunt explicandæ.



PARS SECUNDA
P H Y S I C Æ.

De corporibus vitæ expertibus.

INTER corpora physica quædam vivere dicuntur, alia sunt vitæ penitus expertia: illa ad partem tertiam; hæc ad secundam pertinent. De iis igitur dicendum tribus capitibus.

Primum erit de Cœlis.

Secundum, de Meteoris.

Tertium, de fossilibus, seu mineralibus.

C A P U T I.

De Cœlis.

CŒLI principatum tenent inter hujus Mundi aspectabilis partes: ideoque primo loco ponuntur in Mundi definitione quam Aristote-

36 COMPENDIUM PHYSICÆ.

les attulit lib. de Mundo cap. 2. his verbis.

Mundus est *compages à Cœlo & Terra coagmentata, iisque Naturis qua intra ea continentur*: id est, ex iis corporibus naturalibus quæ Cœlum inter & Terram intercipiuntur, quæque sunt, ut ipsi quidem videtur, *Ignis, Aër & Aqua*, cæteraque, quæ ex illis naturis seu corporibus naturalibus inter se commixtis oriuntur.

Nam quinque sunt apud Aristotelem libro 1. de Cœlo, capite 2. corpora simplicia, Cœlum nempe, quod ipse incorruptibile putat; & quatuor elementa, Ignis, Aër, Aqua & Terra, quæ corruptibilia decernit, & ex quibus mixta coalescere statuit. Cœlum ergo apud Aristotelem est corpus simplex incorruptibile, & *quinta quædam essentia seu substantia à quatuor elementis secundum naturam distincta*. Nam *in toto præterito tempore*, inquit libro 1. de Cœlo capite 3. *per traditam successionem memoriam posteris non mutatum ullo pacto fuisse videtur, aut in toto ultimo Cœlo, aut in partibus suarum ulla*.

Verum in eo deceptus fuit Aristoteles, ut iis constat maculis, quæ nonnunquam in Solis disco telescopii ope apparent.

Ex corporibus cœlestibus alia lucem ex se emittunt, ut Sol & stellæ fixæ, quæ sunt veluti totidem Soles: alia in se transmittunt, ut Cœlum ipsum quod fluidum est non solidum, quemadmodum putavit Aristoteles. Alia denique remittunt, ut Planetæ omnes qui suum à Sole lumen mutantur. Horum ex numero Cometas esse crediderunt Veteres aliqui: idque Recentiorum observationibus indubitatum nunc videtur.

Quod ad numerum & ordinem Cœlorum spectat, tria sunt vulgata Mundi systemata; *Ptolemæicum, Copernicanum & Tychonicum*.

Systematis nomine nihil aliud intelligitur hoc

loco , quàm *præcipuarum Mundi partium dispositio*
& ordo.

Inter eos qui stant à Ptolemæo , nulli sunt qui
plures admittant , quàm undecim orbes cœlestes
mobiles , quibus addunt Cœlum *Empyreum* , quod
est immobile. Ita sentit Clavius in primum caput
Sphæræ Joannis de Sacro-Bosco.

Tychonici vulgò tres Cœlos duntaxat distin-
guunt ; *Empyreum* , quod est Beatorum sedes ;
Firmamentum , in quo sunt stellæ fixæ ; ac denique
Planeticum , in quo planetæ periodos suas absol-
vunt. Quæ omnia si Cartesii vorticibus applicentur ,
Copernicanæ seu Cartesianæ hypothese melius
quàm Tychonicæ conveniunt.

Stellæ fixæ , quæ ita vocantur , quòd firmamen-
to velut affixæ eandem inter se semper distantiam
servent , in varias distribuuntur classes , quæ vo-
cantur *Sidera* aut *Constellationes* , aut *Asterismi* : in
quibus maximè spectanda sunt duodecim sidera
seu signa Zodiaci ab Ausonio sequentibus versibus
expressa.

*Sunt Aries, Taurus, Gemini, Cancer, Leo, Virgo,
Libraque, Scorpius, Arcitenens, Capre, Amphora,
Pisces.*

In Zodiaco moventur Planetæ , seu stellæ , ut
vocant , erraticæ , sic dictæ quod non semper æqua-
li intervallo inter se distent ; nec prope easdem
stellas fixas semper versentur ; sed ipsum Zodia-
cum definitis temporum spatiis lustrant.

Septem numerantur Planetæ ; nimirum *Satur-
nus, Jupiter, Mars, Sol, Venus, Mercurius, Luna.*

Ex iis Sol videtur eximendus , quippe qui lucet
per sese , non verò lumen aliunde accipit. Sed ejus
loco recensendi sunt alii minores Planetæ , qui
telescopii duntaxat subsidia in conspectum no-

strum veniunt. Horum quinque circa Saturnum & quatuor circa Jovem torquentur, qui Saturni & Jovis satellites appellantur. Terra quoque in systemate Copernicano dici debet Planera.

CAPUT II.

De Meteoris.

A Corporibus cœlestibus ad elementarem Regionem descendit Aristoteles, quam ex quatuor naturis seu corporibus naturalibus scilicet Igne, Aëre, Aquâ & Terrâ compositam putat. Adeo ut quemadmodum Globus noster Terraqueus, nempe ex Aqua & Terra constans, ambitur Aëris sphærâ: sic sphæra Aëris aliâ sphærâ seu orbe ipsius Ignis contineatur. Sed verisimile est Aristotelem per hujusmodi sphæram ignis, nihil aliud intellexisse quàm puriorem *Æthera*, quem in superficie concava cœli Lunaris seu *in concavo Luna*, ut loquuntur, inclusum censuit. Utcumque illud sit, cum de his elementis à nobis dictum sit prima parte hujus Compendii Physici, consequens est ut ad *mixta* quæ vocantur corpora veniamus.

Mixti nomine intelligitur in Scholis *corpus naturale quod ex certa elementorum inter se permixtione prodit.*

Mixtio vero definitur ab Aristotele lib. 1. de generatione & corruptione cap. 10. *miscibilium alteratorum unio.*

Per *miscibilia* intelligit elementa, quæ misceri simul possunt, dummodò sint *alterata*, seu variata: nam *integra* simul non remanent in mixto; nec omnino corrumpuntur, sed tantum variantur.

Ex mixtis autem corporibus aliud dicitur *perfectum*, aliud *imperfectum*.

Mixtum perfectum appellant Scholæ id quod habet formam substantialem ab elementorum formis diversam, cujusmodi sunt fossilia, planta, & omnia corpora viventia. Sed melius dixeris mixtum perfectum esse id in quo elementa adeo variata sunt & inter se connexa, ut speciem suam in eo non amplius retineant nec à se mutuo nisi agrè admodum possint divelli.

Mixtum imperfectum vulgò dicitur id cujus forma substantialis ab elementorum formis diversa non est: ut sunt nix, grando, & alia Meteora. Rectius tamen mixtum imperfectum definiemus id in quo elementa malè inter se colligata facile à se mutuo possunt separari.

Inter hujusmodi mixta imperfecta recenseri possunt, terra exterior quam incolimus, àër crassior quem spirando ducimus; aqua quoque & ignis quibus utimur.

Sed præcipuè per mixta imperfecta intelligi solent in Scholis Meteora.

Meteororum autem græcè, idem est ac corpus in sublimi conspectum. Hinc Meteora vocantur sublimia; quòd eorum pleraque in sublimi àëris regione videntur. Item impressiones Emphatica nonnunquam appellantur, quia sunt veluti quædam imagines in àëre impressæ; cujusmodi est Iris, parælion, paraselene, &c.

Definiuntur vulgò meteora, mixta imperfecta ex fumo & vapore coalita, & in suprema Aëris regione ut plurimum formata.

Dico, ut plurimum: nam non omnia mixta imperfecta, seu potius phenomena in Aëre, sed multa in Terra & Mari formantur.

Quæ in terra apparent, sunt calor subterra,

90 COMPENDIUM PHYSICÆ.

neus, Terræ tremor, fontium origo, thermæ, aquæ minerales, &c.

Quæ ad Mare pertinent sunt Maris salitudo, æstus reciprocus: ut ventos omittam qui & ad Terram & ad Aquam referuntur.

Quæ in Aëre cernuntur, sunt nubes, aura ferotina, ros, nix, grando, fulmen, tonitru, Iris, halo, parelion, &c.

Communis horum materia dicitur esse *fumus* & *vapor*.

Fumus ex Aristotele lib. 1. Meteorologicorum cap. 3: est *tenuis quidam & siccus halitus ex arenibus locis calor solis expressus*.

Vapor ex eodem est *halitus tenuis & humidus ex aquosis locis vi Solis evectus*. Non omnia porro Meteora ex fumis & vaporibus sunt composita; sed multa in iis duntaxat imprimuntur, & in solo luminis motu consistunt.

C A P U T III.

De fossilibus.

MI X T A perfecta vel sunt *animata* seu viventia, vel *inanimata* seu vitæ expertia, scilicet *fossilia*.

Fossilium nomine intelliguntur ea omnia quæ ex Terræ visceribus *effodiuntur*. Dicuntur etiam *mineralia*, & in quatuor genera distribuuntur, scilicet in *sales*, *sulphura*, *lapides* & *liquabilia*.

Salium genere continentur *sal communis*, *nitrum*, *alumen*, *vitriolum*.

Succi oleosi seu sulphura in varia distribuuntur genera, cujusmodi sunt *bitumen*, *petroleum*, *maltha*, *naphtha*, *gagates*, *succinum*, &c.

PARS SECUNDA. CAP. III. 91

Ex oleosis salinisque succis varix exurgunt concretiones, ut *arena*, *argilla*, *bolus*, *silex*, *creta*, *saxum*, &c.

Lapidem definiunt *corpus mixtum durum ex terra, sale, & sulphure inter se compactis concretum, quod neque est ductile, neque liquabile.*

Hic autem vel est communis qui passim occurrit, ut *camentum*, *creta*, *silex*: vel est pretiosus, qui ob certas dotes majore est in pretio, cujusmodi sunt *adamas*, *carbunculus*, *topasius*, *smaragdus*, *sapphirus*, *turcoides*, &c.

Inter communem & pretiosum lapidem medius constituitur, qui neque ad gemmarum pretium accedit, nec in lapidum communium vilitatem degenerat; ut *marmor*, *porphyrius*, *jaspis*, &c.

Metalla sunt mineralia dura, liquabilia, & ductilia. Nam ignis vi liquefcunt, & malleo in incude confusa in longum & latum producuntur.

Horum sex afferuntur species; *aurum*, *argentum*; *cuprum*, *stannum*, *plumbum*, & *ferrum*; quibus etiam addunt *hydrargyrum* seu argentum vivum.

Quamquam Chymici plurimi contendunt hydrargyrum, metallicam potius materiam, quam metallum appellari oportere.

Inter lapides & metalla constituuntur corpora quæ *metallica* nominantur, ut *stibium*, *arsenicum*, *magnes*, &c.





P A R S T E R T I A P H Y S I C Æ.

De corporibus viventibus.

CORPORA viventia spectari possunt vel in plantis vel in brutis animalibus vel denique in hominibus. Quamobrem triplici capite nobis dicendum est.

Primò quidem de plantis.

Secundò , de brutis animalibus.

Tertiò , de corpore humano.

C A P U T I.

De Plantis.

PLANTÆ sunt corpora viventia quæ nutriuntur , crescunt , & generant , non progrediuntur , nec sentiunt. Unde animâ & vitâ vegetante duntaxat gaudere dicuntur.

Nomen porrò *anima* seu *vita* ambiguum est , atque ad res spirituales , & corporeas æque pertinet. Unde priùs dividi deberet , quàm definiri.

Anima tamen generatim definitur ab Aristotele lib. 2. de animâ cap. 1. *Actus primus corporis physici organici potestate vitam habentis*. Id est perfectio prima , seu complementum primum , scilicet *mens*

in homine, & *actuosum* quoddam ac vitale *principium* in reliquis corporibus viventibus; quæ corpora viventia vario sunt organorum apparatu instructa, vitalesque functiones possunt exercere.

At quid est vitalis functio? certè generatim definiri non potest.

Vita enim rerum spiritualium in cogitatione consistit, omnesque earum functiones vitales sunt cogitationes.

Corporum autem vita in motu quodam intrinseco sita est quo corpora illa variorum ope organorum nutriuntur, crescunt & generant.

Hinc est quod anima vegetans ab eodem Aristotele definitur lib. 2. de anima cap. 4. *causa cur res augeantur & alantur, aliasque sibi similes generent.* Unde triplex vulgo dicitur esse facultas animæ vegetantis, scilicet *nutrix, auctrix & genitrix.*

Potentia seu facultas nutritiva definitur in Scholis *facultas anima vegetantis per quam corpus vivens convertit alimentum in suam substantiam ad sui conservationem.*

Hæc facultas nihil aliud esse videtur in plantis, quàm certa fibrillarum ad succum alimentitium excipiendum dispositio. In animalibus verò nihil aliud est quàm stomachi motus unà cum liquoribus dissolventibus, quibus alimenta digeruntur.

Propria hujus potentix functio, dicitur *nutritio*, quæ definitur *conversio alimenti in substantiam alii.*

Potentia auctrix, definiri solet *facultas anima vegetantis, quâ vivens suscepto intus alimento, & in substantiam suam converſo, ad debitam staturam se promovet.* Quæ facultas nihil esse videtur sive in plantis sive in animalibus præter partes organicas, quatenus succum nutritivum retinent, eoque distenduntur, & amplificantur.

94 COMPENDIUM PHYSICÆ.

Propria hujus functio dicitur *accretio*, seu *augmentatio vitalis*. Differt autem augmentatio vitalis à non vitali. Siquidem augmentatio vitalis fit per *intus-susceptionem* alimenti; ut patet in plantis & animalibus, quæ suscepto intus alimento, eoque in singulas corporis partes, per quosdam interiores meatus, secundum justam proportionem diffuso, incrementum habent. Augmentatio vero non vitalis fit per *juxta positionem* seu per positionem partium unius corporis juxta partes exteriores alterius corporis: qua ratione lapides in fodinis crescere vulgo dicuntur.

Potentia genitrix definitur in Scholis *facultas anima vegetantis per quam corpus vivens producit sibi simile ad conservationem speciei*. Sic plantæ semina emittunt quibus alias sibi similes plantas generant. Nam in hujusmodi seminibus non tantum conformata est planta, omnibusque partibus organicis instructa; sed etiam in illis partibus organicis continetur spirituosam mobilisque substantiam, quæ anima *vegetans* dicitur, quæque vitam plantæ tribuit.

Partes illæ organicæ plantarum sunt radix, truncus, rami, folia, &c.

In trunco, radice, & ramis occurrunt medulla, cortex, & corpus *lignosum*.

In corpore lignoso reperiuntur *fibræ* quibus succus ad plantæ verticem ascendere creditur; & *utriculi* quibus descendere conjicitur. Occurrunt insuper *vasa spiralia*, quibus plantæ respirant, seu aërem ducunt, quamdiu vitæ sunt participes. Sed variis morborum generibus labefactantur hæ partes, & plantæ tandem occumbunt.

CAPUT II.

De brutis animantibus.

BRUTÆ animantes non solum nutriuntur, crescunt, & generant ut plantæ; verum etiam progrediuntur, & sentiunt, earumque anima vulgo *sentiens* nominatur.

Definitur autem anima sentiens in Scholis *principium quo vivunt & sentiunt animalia ratione destituta*. Diverſa enim est sentiendi ratio in brutis animantibus & in hominibus.

Sensus porro est *facultas sentiendi*; quam sequuntur *appetitus & vis motrix*. Unde tres vulgo statuuntur facultates animæ sentientis, nimirum sensus, appetitus, & vis motrix.

Duplicis generis distinguitur sensus: nimirum *internus & externus*.

Sensus internus vocatur, *cujus organum est in cerebro*: & quadruplex in Scholis solet recenseri, nempe *sensus communis*, *Phantasia* seu vis imaginatrix, *æstimatoria*, & *memoria sensitiva*.

Sensus communis dicitur, *qui omnium sensuum externorum sensationes percipit*, eorumque objecta discernit. Qui sensus ab anima ipsa distinctus non videtur.

Phantasia seu vis imaginatrix definitur *sensus internus quo res sensibiles sub imaginibus corporeis representantur*: & hæ imagines positæ videntur in vestigiis cerebro impressis, & in motu spirituum animalium, qui nihil aliud sunt quàm purior sanguinis portio à partibus crassioribus separata & in cerebro defecata.

Æstimatoria dicitur *vis quadam naturalis seu in-*

96 COMPENDIUM PHYSICÆ.

stinctus quo bellua res aliquas percipiunt qua sub sensus non cadunt ; eaque discernunt quibuscum sympathiam vel antipathiam habent aliquam : ut cum ovis dicitur inimicitiam & antipathiam lupi deprehendere, atque ab eo fugere.

Memoria sensitiva dicitur *sensus in quo rerum sensibilibus species asservantur , ut earum fiat recordatio.* Hic quoque sensus in impressis cerebro vestigiis ac spirituum motu collocatus videtur.

Sensus externus est ille *cujus organum est exterius ;* sive qui in exterioribus animalis partibus est constitutus ; & quintuplex est ; nempe *visus, auditus , olfactus , gustus & tactus.*

Visus est sensus circa lumen & colores occupatus , *cujus organum est oculus.*

Auditus circa sonum versatur, illiusque organum est *auris.*

Olfactus circa odores ; Gustus circa sapes occupatur : ille in naribus ; hic in lingua est constitutus.

Tactus denique circa tactiles qualitates versatur , nimirum circa calorem , frigus , humiditatem, siccitatem, &c.

Quatuor in sensu à vulgo Scholasticorum distinguuntur : scilicet *sensatio, sensorium, sensibile & species intentionalis.*

Sensio sive sensatio est *affectio sensus ab objecto sensibili excitata.*

Sensorium est *organum seu instrumentum sensus :* cujusmodi sunt oculus, auris, &c.

Sensibile est *objectum sensus ,* quod vel est *proprium ,* si unico sensu externo percipiatur , ut colores visu , soni auditu , &c. vel est *commune ,* si pluribus sensibus externis percipi possit , ut magnitudo , figura, motus, &c.

Species intentionalis dicitur *imago objecti vicaria ,* seu, qualitas quæ objectum potentia sensitivæ repræsentat,

repræsentat , vicemque illius quodammodò gerit.

Appetitus sentiens definitur *facultas anima sentiens, qua repræsentatum à phantasia bonum sensibile persequitur , malum verò refugit*. Hic rursus dicitur in Scholis vel *concupiscens* , vel *irascens* , &c. ut videbimus capite sequenti.

Vis motrix definitur vulgò *potentia quâ animal seipsum à loco in locum transfert* : quæ potentia consistit in spiritibus animalibus , quatenus ii per nervos in partes organicas defluunt , easque movent.

Jam verò major occurrit difficultas circa naturam animæ sentientis , circa quam Philosophi in tres classes dividuntur.

Prima classis eos continet Philosophos , qui belluis rationem tribuunt : iique vel in Pythagoræ vel in Epicuri sententiam descendunt.

Epicurei rationem belluis non secus ac hominibus inesse volunt , eamque in atomorum motu collocant : quo nihil absurdius fingi potest.

Pythagoræi quoque *Metempsychosin* propugnantes sive transitum animarum ex hominibus in belluas & vicissim, belluarum animam compotem esse rationis contendunt. Hanc autem sententiam tanquam hæreticam pestem rejicit sanctus Augustinus lib. de gestis Pelagii num. 18. aliàs cap. 6.

Secunda classis eorum est Philosophorum , qui sensum quidem belluis cum Aristotele & Peripateticis concedunt, sed iis rationem denegant. Quæ classis in duas adhuc hæreses est divisa.

Etenim Scholasticorum vulgus docet animam sentientem in belluis esse substantiam materiale, quæ tamen non sit materia : quod certè contradictionem involvit.

Gassendus verò & recentiores Epicurei vim illam sentiendi belluarum , in sanguine , & spiritibus animalibus , hoc est , in purissima sanguinis portione constituunt. Unde belluarum sensus

à nostro in hoc discrepat , quòd noster consistat in motu spirituum animalium conjuncto cum cogitatione ; sed sensus belluarum solam spirituum motionem includat. Hic tamen latet ambiguitas apud Gassendum , quam sustulerunt Cartesiani. Unde

Tertia demum classis est Cartesianorum , qui non tantum rationem omnem , sed etiam sensum pro quadam cogitationis specie sumptum à belluis removeant. Quanquam si sensus nomine impressio quædam in organis tum exterioribus , tum interioribus facta , & spirituum animalium motu contenta intelligatur , belluas sentiendi vi pollere fateantur.

Quemadmodum autem Plantæ omnes ex semine , ita belluæ ex ovis fecunditas , id est, vel spiritu masculo imprægnatis , vel animalculo instructis , ducunt originem. Nec aliâ ratione animalia *vivipara* secernuntur ab *oviparis*, quàm quod vivipara intus ; ovipara foris ova foveant.

Dividuntur animalia in terrestria, aquatilia , & volatilia : quorum omnium vita certis temporum spatiis sive longioribus sive brevioribus definita, variis morborum generibus tentata , morte tandem erminatur.

C A P U T III.

De corpore humano.

HOMO ex mente & corpore constans , intelligendi vim habet cum Angelis communem ; corpus verò organicum cum belluis.

In corpore organico spectantur partes *similares* & *dissimilares*. Similares vocant quarum substantia

ubique apparet *homogenea* , seu ejusdem rationis, suntque decem

Nempe os, cartilago, membranaque, fibra, cutisque, Atque ligamentum, caro, nervi, arteria, vena.

Dissimilares sunt quæ ex variis partibus similibus sunt contextæ, ut sunt præsertim *caput, truncus, & artus*. In capite continentur *cerebrum & cerebellum*. In trunco *pectus* , & *venter inferior* , seu *alvus* includuntur. Artuum nomine *brachia & crura* intelliguntur.

In cerebro expurgatur sanguis & in spiritus animales convertitur.

Spiritus animales in nervos influunt , tum musculos subeunt , & corpori motum ac sensum largiuntur.

Motus autem vel voluntarius est, seu spontaneus, qui in corpore humano excitatur ad imperium voluntatis , qualis est motus brachii , capitis , &c. vel est naturalis & necessarius , qualis est motus cordis, arteriarum, &c.

Cum autem ad easdem corporis partes sæpius determinatus fuit spirituum motus , & ii sibi vias liberiores aperuerunt , nascitur habitus corporeus, seu operandi facilitas , ut patet in iis qui organa musica sæpius pulsarunt, &c.

Quod si motus ille spirituum sit insolitus , & quamdam in corpore mutationem inducat , oritur *affectus animi* , seu *passio*.

Passio quippe seu affectus animi definitur in Scholis *motus appetitus sentientis ortus ex imaginatione boni vel mali sensibilis cum aliqua insolita corporis mutatione*. Quæ definitio ut intelligatur , meminisse oportet duas esse hominis partes ; alteram *superiorem*, alteram *inferiorem*.

Pars superior spiritualis est , nempe mens ipsa , cujus duæ sunt facultates ab ea minime distinctæ ; scilicet *Intellectus & Voluntas*,

quæ voluntas *appetitus* rationalis nominatur.

Pars inferior est corporea, sive est ipsum corpus organicum, in quo duæ pariter statui solent facultates, scilicet *phantasia*, quæ in imaginibus aut vestigiis cerebro impressis; & *appetitus sentiens*, qui in spirituum motibus consistit.

At *phantasia* & *appetitus sentiens* dici etiam possunt spirituales, si sumantur pro mente seu anima rationali, quatenus occasione motuum corporum cognoscit, & objectis corporeis afficitur, in eaque prorumpit.

Appetitus sentiens definiri solet facultas animæ quæ fertur in bonum sensibile, & malum refugit à *phantasia* perceptum: & duplex adhuc distingui solet à Scholasticis ex doctrina Platoniorum, scilicet, *concupiscens* & *irascens*; sive, ut ipsi loquuntur, *concupiscibilis* & *irascibilis*.

Appetitus concupiscens bonum sensibile prosequi & malum refugere dicitur quatenus neutrum exhibetur ut arduum seu difficile.

Appetitus irascens prosequi dicitur bonum & refugere malum sub ratione ardui seu difficilis spectatum.

Motus igitur appetitus sentientis tam *concupiscens* quam *irascens* vocantur passionem seu affectum animi, & undecim post sanctum Thomam recensentur in Scholis, nempe sex in appetitu concupiscente, & quinque in irascente.

Affectus appetitus sentientis sunt *amor* & *odium*, *desiderium* & *fuga*; *gaudium* & *tristitia*.

Affectus appetitus irascentis sunt *spes* & *desperatio*, *audacia* & *timor*, ac demum *ira*.

Cum autem affectuum numerus non magis petendus sit ex eo quod *mens*, seu appetitus sentiens, vim habeat concupiscendi & irascendi, quam ex eo quod habeat vim admirandi, amandi, sperandi, &c. ideo alia ratione potest affectuum numerus variari.

Cartesius Tractatu de passionibus, 1. parte, art. 27. definit affectus animi *motus anima qui ad ipsam referuntur, quique à spirituum commotione procreantur, foventur, & roborantur.*

Inter cæteros autem hujusmodi affectus, sex ab eo vocantur *primarii*, & *simplices*: nimirum *admiratio, amor, odium, cupiditas, gaudium, & tristitia.*

Ex motu quoque spirituum animalium pendent sensus videlicet *visus, auditus, olfactus, gustus & tactus* de quibus cap. superiori diximus. Hæc continentur in cerebro.

Jam verò in pectore continentur *cor & pulmones*, quibus *respiratio* & ipsi adjunctus *sanguinis circuitus* perficiuntur.

Respirationem vocamus alternam thoracis expansionem & contractionem, quâ aër per tracheam seu asperam arteriam in pulmones inducitur, ab iisque egeritur.

Respirationis organa sunt muscoli thoracis motores, diaphragma, pulmones, & trachea seu aspera arteria.

Circulatio sanguinis est sanguinis motus à corde per arterias ad extremas corporis partes & ejusdem à partibus extremis per venas ad cor reditus.

Circulationis sanguinis causæ sunt respiratio, de qua modò diximus; & motus *systoles* ac *diastoles*, sive contractionis & dilatationis cordis. Hæc de pectore.

Tandem in ventre inferiori occurrunt *ventriculus, jecur, lien, intestina, &c.*

In ventriculo coquuntur ac digeruntur cibi postquam ore excepti, dentibus contriti, salivâ confersi, & in stomachum seu ventriculum per canalem oblongum, qui *œsophagus* vocatur, sunt immissi. Digestionem præsertim promovent succi dissolventes in ventriculo sive stomacho residui.

E iij

102 COMPENDIUM PHYSICÆ.

Cum ii succi stomachum vellicant , excitatur *fames*. Quòd si ventriculi tunica aut *œsophagus* sit aridior , nascitur *sitis*. Id saltem magis arridet quam quod ait Aristoteles lib. 2. de anima cap. 3. famem esse *appetentiam calidi & sicci* , sitim verò *appetentiam frigidi & humidì*.

Postquam autem digesta sunt alimenta, mutantur in *chylum* , hoc est , in succum lacteum , qui per *pylorum* abigitur in intestina , in quibus purior illius pars à crassiore secreta per venas lacteas & canalem thoracicum in venam subclaviam finistram fertur , tum in venam cavam , ac tandem in cor & pulmones , ubi cum sanguine mistus , multiplicique circuitu subactus , sanguinis naturam induit.

Reliqua pars chyli crassior per intestina delabatur , ac foras tandem emittitur. Unde illud apud Medicos vulgarissimum , tria esse ad tuendam sanitatem maximè requisita , scilicet , *bene ingerere* , *bene digerere* , *bene egerere*.



COMPENDIUM ETHICÆ.

ETHICA , sive Moralis disciplina , à moribus quos dirigit , appellationem sumpsit.

Mores autem sunt propensiones quædam aut in bonum aut in malum morale , quæ vel nobiscum sunt natæ , vel usu ac repetitis actibus sunt comparatæ : quæque proinde actibus humanis sive bonis sive malis præbent originem.

Actus humanus est ille *qui fit ab homine humano*

COMPENDIUM ETHICÆ. 109
modo agente, id est, agente ex consilio, & deliberatione.

Actus hominis est ille *qui fit sine consilio & attentione*; sive qui fit ab homine non tamen humano modo agente.

Circa actiones humanas tantum versatur Ethica, sive circa eas actiones quæ fiunt ab homine quatenus homo est, sive quatenus agit ex consilio & deliberatione.

Moralis igitur definiri potest *scientia practica aut prudentia qua versatur circa actus humanos, quatenus ad honestatis regulas aterna felicitatis intuitu conformandos.*

Dicitur *scientia practica*, quia non conquiescit in sola cognitione, sed ad praxim tendit.

Versatur autem circa *actiones humanas* tanquam circa objectum suum *materiale* sed circa eas versatur *quatenus ad regulas honestatis conformanda sunt* quibus verbis objectum *formale* Ethicæ declaratur.

Ut autem finem suum assequatur Ethica, in quatuor partes commodè dividi potest.

Prima est de summo hominis bono, sive de actuum humanorum fine.

Secunda est de actibus humanis eorumque regulis.

Tertia, de virtutibus & vitiis.

Quarta denique, de variis vitæ officiis comparatè ad finem ultimum.





P A R S P R I M A E T H I C Æ.

*De summo hominis bono , sive de actuum
humanorum fine.*

FINIS in Ethica primum tenet locum. Unde dicitur esse *quid primum in intentione & ultimum in executione*, seu in affectione.

Quamobrem de ultimo actuum humanorum fine, sive summo bono statim agimus. Sed prius explicandum quid sit bonum, quid finis generatim, ut intelligamus quid sit summum hominis bonum seu beatitudo. Quocirca tribus capitibus dicemus.

Primò quidem de bono generatim.

Secundo, de fine.

Terriò, de beatitudine.

C A P U T I.

De bono generatim.

BONUM hîc spectamus Physicum sive Metaphysicum, nempe quod in se suo modo perfectum est & aliis conveniens: ut è contrario malum Physicum sive Metaphysicum est imperfe-

PARS PRIMA. CA. 1

Etum in se & aliis vel noxiū vel in
Bonum igitur spectari potest vel in
se, vel relativè seu comparatè.
Bonum absolute spectatum, est id
suo modo perfectum est.

Bonum relativum est illud quod aliis
sive, ut definit Aristoteles in 1. 1. 1. 1.
est id quod omnia appetunt. Non quod in
bet bonum quodlibet appetit: sed quod
quaque res in id, quod illi conveniat ut
ratur.

Bonum autem sive absolute, sive relativè
vel est bonum per essentiam, hoc sumitur bonum
nempe Deus: vel est bonum per participationem
sive bonum creatum: quod est tantum animalium &
per essentiam.

Multipler est bonorum creatum generum. Alii
alia sunt bona corporis, ut sanitas, robur, pulchritudo,
&c. Alia sunt bona animi, ut scientia & virtus:
alia bona fortune, ut divitiæ, honoris, &c.
Hæc autem omnia nos aliamur, vel quia
alia sunt, vel quia jucunda, vel quia honesta, &
celebris est divitio boni in ista tria: *jucundum*,
& *utile*.

Utile est id quod appetitur propter aliud: ut pluviam
magis propter sanitatem: & illud bonum virtutis
est medium ad oblationem finem.

Jucundum est illud quod propter se appetitur:
perit: ut laus, spectacula, &c.
Honestum dicitur quod est velut finis in
actu virtutis.
Idem bonum necessarium est finis in se
jucundum & utile: ut scientia, virtus, &c.
& jucunda, ad consequendum bonum, &
quaque res, est utilis.

102 COMPENDIUM PHYSICÆ.

Cum ii succi stomachum vellicant , excitatur *fames*. Quòd si ventriculi tunica aut *œsophagus* sit aridior , nascitur *sitis*. Id saltem magis arridet quam quod ait Aristoteles lib. 2. de anima cap. 3. famem esse *appetentiam calidi & sicci* , sitim verò *appetentiam frigidi & humidì*.

Postquam autem digesta sunt alimenta, mutantur in *chylum* , hoc est , in succum lacteum , qui per *pylorum* abigitur in intestina , in quibus purior illius pars à crassiore secreta per venas lacteas & canalem thoracicum in venam subclaviam finistram fertur , tum in venam cavam , ac tandem in cor & pulmones , ubi cum sanguine mistus , multiplicique circuitu *subactus* , sanguinis naturam induit.

Reliqua pars chyli crassior per intestina delabatur , ac foras tandem emittitur. Unde illud apud Medicos vulgarissimum , tria esse ad tuendam sanitatem maximè requisita , scilicet , *bene ingerere* , *bene digerere* , *bene egerere*.



COMPENDIUM ETHICÆ.

ETHICA , sive Moralis disciplina , à moribus quos dirigit , appellationem sumpsit.

Mores autem sunt propensiones quædam aut in bonum aut in malum morale , quæ vel nobiscum sunt natæ , vel usu ac repetitis actibus sunt comparatæ : quæque proinde actibus humanis sive bonis sive malis præbent originem.

Actus humanus est ille *qui fit ab homine humano*

COMPENDIUM ETHICÆ. 103
modo agente, id est, agente ex consilio, & deliberatione.

Actus hominis est ille qui fit sine consilio & assentione; sive qui fit ab homine non tamen humano modo agente.

Circa actiones humanas tantum versatur Ethica, sive circa eas actiones quæ fiunt ab homine quatenus homo est, sive quatenus agit ex consilio & deliberatione.

Moralis igitur definiri potest *scientia practica aut prudentia qua versatur circa actus humanos, quatenus ad honestatis regulas aterna felicitatis intuitu conformandos.*

Dicitur *scientia practica*, quia non conquiescit in sola cognitione, sed ad praxim tendit.

Versatur autem circa *actiones humanas* tanquam circa objectum suum *materiale* sed circa eas versatur *quatenus ad regulas honestatis conformanda sunt* quibus verbis objectum *formale* Ethicæ declaratur.

Ut autem finem suum assequatur Ethica, in quatuor partes commodè dividi potest.

Prima est de summo hominis bono, sive de actuum humanorum fine.

Secunda est de actibus humanis eorumque regulis.

Tertia, de virtutibus & vitiis.

Quarta denique, de variis vitæ officiis comparatè ad finem ultimum.





P A R S P R I M A E T H I C Æ.

*De summo hominis bono , sive de actuum
humanorum fine.*

FINIS in Ethica primum tenet locum. Unde dicitur esse *quid primum in intentione & ultimum in executione*, seu in *affecutione*.

Quamobrem de ultimo actuum humanorum fine, sive summo bono statim agimus. Sed prius explicandum quid sit bonum, quid finis generatim, ut intelligamus quid sit summum hominis bonum seu beatitudo. Quocirca tribus capitibus dicemus.

Primò quidem de bono generatim.

Secundò, de fine.

Terriò, de beatitudine.

C A P U T I.

De bono generatim.

BONUM hîc spectamus Physicum sive Metaphysicum, nempe quod in se suo modo perfectum est & aliis conveniens: ut è contrario malum Physicum sive Metaphysicum est imperfe-

ctum in se & aliis vel noxium vel ingratum.

Bonum igitur spectari potest vel absolutè & in se , vel relativè seu comparatè.

Bonum absolutè spectatum , est id quod in se suo modo perfectum est.

Bonum relativum est illud quod aliis bonum est; sive , ut definit Aristoteles initio lib. 1. Ethicorum, est *id quod omnia appetunt*. Non quòd res quælibet bonum quodlibet appetat ; sed quòd unaquæque res in id , quod sibi conveniens est , feratur.

Bonum autem sive absolutum , sive relativum , vel est *bonum per essentiam* , sive summum bonum ; nempe Deus : vel est bonum *per participationem* , sive bonum creatum : quod est tantum umbra boni per essentiam.

Multiplex est bonorum creatorum genus. Nam alia sunt *bona corporis* , ut sanitas , robur , pulchritudo , &c. Alia sunt *bona animi* , ut scientia & virtus : alia *bona fortuna* , ut divitiæ , honores , &c.

Hæc autem omnia nos alliciunt , vel quia utilia sunt , vel quia jucunda , vel quia honesta. Hinc celebris est divisio boni in *honestum* , *jucundum* , & *utile*.

Utile est id *quod expetitur propter aliud* : ut pharmacum propter sanitatem : & illud bonum vocatur *medium* ad obtinendum finem.

Jucundum est *illud quod propter voluptatem expetitur* : ut ludi , spectacula , &c.

Honestum dicitur *quod est rationi conveniens* : ut actus virtutis.

Idem bonum nonnunquam est simul honestum , jucundum & utile : ut scientia , quæ honesta est & jucunda , ad consequendos honores aliquando , quanquam raro , est utilis.

E T

CAPUT II.

De Fine.

FINIS, sive causa finalis, est *id quod actionem aliquam vel opus finit ac terminat*. Sic scientia est finis studii: sic cognitio veritatis, praxis virtutis, vel quælibet honesta operatio aut effectio, est finis Philosophiæ.

Dividitur vulgò finis in Scholis in finem *cui*, & in finem *qui*, sive *cujus gratiâ*.

Finis *cui* est persona *cui* inservit aliquid, aut in ejus commodum aliquid cedit: ut homo est finis *cui* inservit Philosophia; vel in ejus commodum cedit domus, vestis, &c.

Finis *qui* sive *cujus gratiâ* est ille *propter quem* aliquid fit: & iterum duplex est, nempe *finis operis*, & *finis operantis*.

Finis operis sive operationis est id ad quod opus quoddam seu aliqua operatio per se refertur: ut scientia est id ad quod studentium labor terminatur.

Finis operantis est *id quod operans intendit*: ut finis ejus qui discit aut docet Philosophiam esse potest vel amor veritatis, vel vana gloria, vel aliquid aliud.

Denique finis sive operis sive operantis alius est proximus, qui nempe proximè intenditur; alius intermedius, qui medio loco expetitur; alius ultimus, ad quem cæteri referuntur, & vocatur *beatitudo*, de qua nunc est dicendum.

CAPUT III.

De Beatitudine.

FINIS ultimus est *id quod expetitur propter se*, cetera propter ipsum, & vocatur *beatitudo*, sive *felicitas* respectu hominis, ac generatim definitur à Boëtio lib. 3. de consol. philos. prosâ 2. *status bonorum omnium congregatione perfectus*.

In Scholis duplex distinguitur beatitudo: scilicet *objectiva* & *formalis*.

Objectiva beatitudo est *objectum beans*, sive *summum bonum*, quod nempe *replere potest in bonis desiderium nostrum*; estque solus Deus Optimus Maximus.

Beatitudo formalis est *status creatæ mentis in summo bono suavissimè quiescentis*.

Ut verò mens creatæ suavissimè in Deo quiescat, sive delectetur; necesse primùm est ut Deum intuitivè seu *facie ad faciem* videat. Deinde ut miro ac ineffabili gaudio ab ipso perfundatur. Non potest autem deliciis affici seu beari à Deo, quin simul ipsi per amorem adhærescat Unde beatitudo formalis consistit quidem in *gaudio*, id est, in affectione passivâ mentis creatæ in summo bono jucundissimè quiescentis. Sed hanc affectionem antecedit visio intuitiva, seu contemplatio Dei *facie ad faciem* spectati: subsequitur verò amor seu firma creatæ mentis adhæsiō cum summo suo bono.

Quamvis autem nulla propriè sit alia beatitudo, quàm quæ in Deo posita est, solent tamen beatitudinem spectare & in *statu viæ* & in *statu patriæ*.

In statu viæ; altera est beatitudo *naturalis* & *philosophica*, quæ nempe naturæ viribus obtineri

E vj

posse dicitur, quæque sita est in contemplatione veritatis & in praxi virtutis; altera est *supernaturalis*, quæ naturæ viribus concessa non est, quæque nihil aliud est quàm firma mentis adhæsiō summo & incommutabili bono per actus *fidei*, *spei* & *charitatis*, aliarumque virtutum christianarum, ad quos homo per gratiam divinam excitatur.

Beatitudo *Patria*, quæ sola beatitudinis nomen meretur, Deum præsentem ac possessum requirit, & in *torrente voluptatum* purissimarum, quæ in hac vita gustari non possunt, præcisè consistit.



P A R S S E C U N D A

E T H I C Æ.

De actibus humanis, eorumque regulis.

H O c loco quærendum nobis est.

Primò, quid sit actus humanus & quatuorplex.

Secundò, utrum omnis actus humanus sit voluntarius.

Tertiò, utrum sit liber.

Quartò, quæ sint regulæ bonitatis & malitiæ actuum hominum.

Quintò, quis sit usus affectuum animi, & utrum Ethicæ legibus subjiciantur.

CAPUT I.

Quid sit actus humanus & quotuplex.

ACTUS *humanus*, ut ante jam dictum est, vocatur ille qui fit ab homine humano modo operante, id est, ex consilio & deliberatione; ut fecernatur ab actu hominis, qui fit sine ulla mentis attentione.

Ex actibus humanis alii sunt interiores, qui elicit nominantur, alii sunt exteriores qui dicuntur imperati.

Actus interiores voluntatis.

ACTUS interiores voluntatis ad amorem & odium referuntur: sexque vulgò post sanctum Thomam in Scholis recensentur, nempe tres circa finem, & tres circa media.

Circa finem versantur ipsum velle, sive, ut loquuntur, volitio; tum intentio, & fruitio. Circa media sunt consensus, electio, & usus.

Volitio dicitur simplex amor finis nullâ habitâ curâ mediorm ad finem ducentium. Quocirca velitas nominatur, sive imperfecta voluntas, quæ imperfecto tempore optativi modi exprimitur: ut cum quis dicit: vellem non verò dicit, volo.

Intentio dicitur amor efficax finis cum efficaci cogitatione de mediis ad finem ducentibus conjunctus.

Fruitio est actus voluntatis bono possesso, tamquam ultimo & summo, adhaerentis.

Consensus est actus voluntatis unum medium potius quàm alterum ex pravia intellectus perceptione approbantis.

Electio est assumptio unius medii præ alio.

Ufus est voluntatis actus quo potentiis corporeis sibi subditis utitur ad actus exteriores exercendos.

Actus exteriores & imperati.

ACTUS imperatos vocamus, qui à voluntate imperantur, & ab organis corporeis exercentur; ut sunt locutio, scriptio, ambulatio, &c.

Etenim eâ lege cum corpore conjuncta est humana mens, ut ad nutum ipsius voluntatis quædam partes organicæ spirituum animalium affluxu moveantur. Sunt tamen aliqui motus qui *naturales* vocantur, in quos voluntas non habet imperium: quales sunt motus cordis & arteriarum, &c.

CAPUT II.

An omnis actus humanus sit voluntarius.

Voluntarium dicitur id quod à voluntate proficiscitur; ut spontaneum vocatur quod fit sponte, ac nullo cogente.

Si spontaneum spectetur in homine idem est ac voluntarium, & definitur ab Aristotele libro 3. Ethicorum capite 3. id quod fit à principio intrinseco cognoscente singula in quibus est actio: hoc est, id quod fit à voluntate, quæ est intrinseca agentis ratione prædita, quæque idem quiddam est ac ipsa mens cognoscens singula in quibus continetur actio, nempe *objectum, finem, & circumstantias.*

Voluntarium brevius definiri posset id quod fit cum cognitione intellectûs, & propensione voluntatis.

Involuntarium est id quod fit vel vi, vel ignorantia.

PARS SECUNDA. CAP. II. 111

Itaque vis seu coactio, quæ alicui contra propriam inclinationem infertur, contraria est voluntario.

Ad vim externam seu coactionem accedit *metus, gravis, nempe qui in hominem constantissimum cadit*, qualis est metus mortis, mutilationis, &c. Hujusmodi enim metus tollit voluntarium.

Ignorantia quoque opponitur voluntario, dummodò sit *invincibilis*: nam si adhibita morali diligentia vinci potuerit, non impedit voluntarium.

Itaque dicendum omnem actum humanum esse voluntarium, nisi cum *vis* ipsi infertur; aut *metus gravis* incutitur; aut omnis cognitio *insuperabiliter* adimitur.

CAPUT III.

An omnis actus humanus sit liber.

ACTUS vocatur liber, vel cum nullo coagente sit, vel cum ita sit, ut possit omitti. Nam duplex distinguitur libertas, scilicet libertas spontaneitatis, sive libertas à necessitate externa seu coactione; & libertas electionis, sive libertas à necessitate interna seu naturali.

Libertas à coactione est ea quæ vim omnem externam seu coactionem remover. Quâ libertate voluntas bonum generatim amat; & malum generatim odit.

Liberum igitur à coactione idem prorsus est ac voluntarium, seu libens: quod nempe sit à voluntate citra coactionem.

Coactio est vis externa alicui contra propriam inclinationem illata: ut cum quis truditur in carcerem.

Libertas verò à necessitate intrinseca est ea, quæ non tantum coactionem, sed etiam necessitatem naturæ excludit.

Necessitas autem illa, quæ necessitas naturæ seu necessitas naturalis inclinationis dicitur, est *determinatio quadam seu propensio voluntatis ad aliquid necessario prosequendum vel fugiendum*, v. g. ad bonum necessario amandum & malum odio habendum.

Libertas à necessitate intrinseca dicitur etiam *liberum arbitrium*, & definitur à sancto Thoma 1. parte quæst. 83. art. 4. *vis electiva*, seu facultas eligendi unum præ alio.

Electio autem alia est *ad agendum vel non agendum*, v. g. ad loquendum vel non loquendum: alia est *ad agendum hoc vel illud, hoc vel illo modo*; putà ad loquendum vel scribendum; sive lentius, sive promptius, &c. Unde duplex adhuc distinguitur *arbitrii libertas*, nimirum *contrarietatis* seu *diversitatis*, & *contradictionis*.

Libertas contrarietatis sive diversitatis, est ea qua quidpiam possumus agere vel ipsius contrarium, aut aliquid ab eo diversum; ut amare vel odisse; scribere vel ambulare.

Libertas contradictionis est ea, qua possumus *agere vel non agere*. Nam agere & non agere sunt contradictoria.

Liberum igitur strictè acceptum in eo discrepat à voluntario quod omne liberum sit voluntarium non vicissim. Nam liberum removet omnem necessitatem tum exteriorem, tum interiorem seu naturalis propensionis: voluntarium verò excludit tantum necessitatem exteriorem, seu coactionem. Hinc est quod amor boni generatim, vel amor, quo beati Deum amant, voluntarius dicitur, quia non est coactus; non tamen dicitur *liber* à necessitate intrinseca, quia necessarius est: non

PARS SECUNDA. CAP. III. 113
enim possumus ab amore boni generatim ; nec
beati possunt ab amore Dei abstinere. Itaque om-
nes actus humani qui à voluntate proficiscuntur
cum cognitione objecti , finis , & circumstantia-
rum , sunt voluntarii seu liberi à coactione : sed
ii duntaxat liberi sunt à necessitate intrinseca ,
qui ita fiunt ut possint omitti.

CAPUT IV.

*Quæ sint regula bonitatis ac malitia actuum
humanorum.*

BONITAS vel malitia actûs humani voca-
tur ipsius *moralitas* , quæ consistit in relatione
quadam actûs humani ad suam regulam.

Regulæ autem actûs humani sunt *lex aterna* ,
sive ordo æternus , & *recta ratio* , quæ etiam *lex
naturalis* dicitur : à qua descendunt leges positivæ.

Lex igitur generatim est *regula actuum huma-
norum obligans ad id quod rectum est* , eaque vel
est *naturalis* vel *positiva*.

Lex naturalis est ea , *qua nobis naturaliter in-
notescit* , ac in Deo *lex aterna* , sive ordo æternus
& immutabilis dicitur , in nobis verò *recta ratio*.

Lex positiva dicitur *qua hominibus liberè posita
est* , *quaque mutari potest* : eaque rursus vel est
divina vel *humana*.

Lex divina à Deo lata est ; eaque vel est vetus
sive *Mosaïca* , & continetur Veteri Testamento ;
vel est nova seu *lex gratia* quam Christus tulit
in novo Testamento.

Lex humana dicitur quæ ab hominibus lata est ;
eaque vel est *Ecclesiastica* , vel *civilis* : illa sacris
Ecclesiæ Canonibus ; hæc Principum Edictis seu

XII COMPENDIUM ETHICÆ.

constitutionibus comprehenditur.

Scientia quæ de his legibus agit, vocatur *Jurisprudencia*: sive Juris scientia, quæ est vera & propriè dicta Moralis.

Jus autem est *id quod justum est*, & à lege præcipitur. Eodem modo dividitur ac lex. Nam aliud est *jus naturale*, aliud *positivum*; quod vel *divinum* est, vel *humanum*, &c.

Itaque si actus humani cum legibus omnibus, quæ sunt eorum regulæ, omni ex parte consentiant, nimirum ratione *objecti*, ratione *finis*, & *circumstantiarum*, boni sunt, secus sunt mali. Nam ut actus dici possit bonus, nihil ipsi deesse debet; quia vel minimus defectus eum reddit vitiosum. Hinc illud Axioma. *Bonum est ex integra causa; malum verò ex quocumque defectu.*

Objectum autem actionis est *id circa quod versatur actio*; ut objectum actionis eleemosynæ est pauper sublevandus. Nam ista actio circa pauperem versatur. Hoc autem objectum spectari debet non *physicè* & *secundum rem*; quo sensu semper *bonum* est, aut certè *indifferens*: sed spectandum est *moraliter* & comparatè ad *morum* regulas seu leges quibus congruere debet.

Finis actionis est *id cujus gratiâ fit actio*: ut finis actionis eleemosynæ est vel honor divinus, vel vana gloria, &c.

Bonitas autem actionis moralis ex finis intentione potissimum repetitur, unde illud tritum:

Quicquid agant homines intentio judicat omnes.

Circumstantiæ actionis sunt ea omnia quæ actionem comitantur, & hoc vesiculo omnibus notò exprimuntur.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

CAPUT V.

*Utrum effectus animi legibus Ethica subji-
ciantur, & quis eorum sit usus?*

QUID sit animi affectus seu passio declaratum est in Compendio Physico. Nam Physicæ est affectuum naturam, originem, numerum, &c. inquirere. Sed docet Ethica quomodo sit iis utendum comparatè ad honestatem moralem & ultimum hominis finem.

Neque enim affectus animi sunt omnes naturâ suâ mali, ut Stoici contendebant; sed si eos temperet ratio, & disciplina moralis regat, non sunt ab homine profus extirpandi: imò multis esse possunt maximè ad bene agendum adjumento.

Rectus autem affectuum usus in eo præsertim consistit, ut ad justam mediocritatem secundum præscriptum rectæ rationis ac morum regulas intuitu finis ultimi redigantur. Nam v. g. irascendum quando oportet; & ipse Christus contra vendentes & ementes in Templo iratus est. Sed non est irascendum contra rationem: sive irascendum est & non peccandum. Eadem est cæterorum ferè affectuum ratio. Nam ii omnes in bonum finem sunt ordinandi. Sicut enim rectè ambulare bonum est; errare autem malum: sic moveri affectibus in rectum, bonum est; in pravum, malum: inquit Lactantius libro 6. divinarum institutionum cap. 16.



P A R S T E R T I A E T H I C Æ.

De virtutibus & vitiis.

DUPLICIS generis principia actuum humanorum distinguere solent in Scholis, nimirum *congenita & acquisita*.

Congenita sunt ea quæ nobiscum nata sunt: scilicet *intellectus & voluntas*, seu *libertas*, de quibus antea dictum est.

Acquisita sunt ea, quæ repetitis actibus comparantur, nimirum *virtutes*, & *vitia*, de quibus nunc agendum est duplici capite.

Primum quæret quid sit virtus, quid vitium generatim.

Secundum erit de virtutibus & vitiis sigillatim.

C A P U T I.

Quid sit virtus; quid vitium.

EA lex ab Auctore Naturæ inter mentem & corpus humanum est constituta, ut occasione quarundam mentis cogitationum quidam in corpore subsequantur motus, & vicissim occasione quorundam corporis motuum, quadam in mente cogitationes excitentur. Hinc naturalium mentis habituum origo est petenda.

Habitus enim *spiritualis*, sive mentis, est *facilitas de rebus ante perceptis cogitandi, aut ea faciendi quæ sapius sunt facta*. Facilitas autem illa ex impressis cerebro vestigiis, & liberiori spirituum animalium motu proficiscitur: quatenus nempe hujusmodi vestigiorum & motuum occasione mens ad easdem cogitationes & actiones determinatur.

Ex habitibus autem alii sunt *boni* & dicuntur *virtutes*: alii sunt *mali*, & *vitia* nominantur.

Virtutes vel sunt *supernaturales* & *infusa* quas nempe Deus infundit nobis sine nobis; quales sunt *Fides*, *Spes*, & *Charitas*: vel sunt *naturales* & *acquisitæ*, hoc est, repetitis actibus comparatæ: rursusque aut *intellectuales* dicuntur aut *morales*.

Virtutes intellectuales appellantur, quæ mentis cognitionem præsertim adjuvant: suntque *intelligentia*, *sapientia*, *scientia*, *prudentia* & *ars*, quæ fuerunt antea explicatæ.

Virtutes morales dicuntur, quæ voluntatem ad bonum morale impellunt.

Unde virtus moralis definitur, *habitus bonus ad bonos actus inclinans*.

In virtute duæ spectandæ sunt partes; altera superior; altera inferior.

Pars superior virtutis est *constans* & *firmus amor ordinis*, quo voluntas id quod bonum est & honestum constanter prosequitur.

Pars inferior & famulans virtutis est *operandi facilitas*, quæ tota in corporeis affectionibus, putà in impressis cerebro vestigiis, in spirituum animalium determinatione, ac reliquis dispositionibus corporeis ob legem modò allatam est cõstituta.

Id autem quod est honestum, inter extrema duo vitiosa positum est. Unde virtus medium semper sectatur, non quidem *medium rei*, sed *medium rationis*.

Medium rei dicitur quod immutabile est; & ab

extremis *aqualiter* distat : ut numerus senarius distat *æqualiter* à binario & denario.

Medium rationis est illud quod præscribitur à *ratione* , inspectis omnibus circumstantiis. Non enim eadem omnes decent. Nam

Atticus eximiè si coenat, lautus habetur ;

Si Rutilus , demens, &c.

Vitium morale est habitus malus inclinatus ad actus malos , hoc est , ad actus à recta ratione seu ordine , vel per excessum , vel per defectum aberrantes : qui actus vocantur *peccata*. Vitium quippe est *habitus* malus: peccatum verò est *actus* malus.

C A P U T II.

De virtutibus & vitiis sigillatim.

VIRTUTES morales & acquisitæ dividuntur in principes seu *cardinales* , & in *adjunctas* seu à cardinalibus descendentes.

Virtutes cardinales sunt quatuor , scilicet *prudentia, justitia, fortitudo & temperantia*.

Prudentia hoc loco est *virtus cardinalis* , quæ novimus quid agendum sit , & à quo abstinendum. A sancto Augustino lib.1. de libero arbitrio num.27. aliàs cap.13. dicitur , *appetendarum & vitandarum rerum scientia*.

Justitia definitur ab Imperatore Justiniano , initio Institutionum Juris civilis , *constans & perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi*. Cum dicit *constantem & perpetuam voluntatem* , intelligit habitum seu virtutem voluntatis.

Fortitudo est *virtus moderatrix audacia & timoris* , seu temeritatis & ignavia , in periculis , ubi & quando res postulat, adjuvans.

Temperantia est *virtus moderatrix voluptatum gustus & tactus*.

Ab his quatuor virtutibus derivantur cæteræ, quæ *adjunctæ* appellantur.

Prudentiæ opponitur per excessum *calliditas* seu *astutia* : per defectum verò *imprudencia* & *stultitia*.

Fortitudini repugnat *audacia* seu *temeritas* per excessum ; *timor* verò aut *ignavia* per defectum.

Justitiæ opponitur *injustitia* , quæ vel excessu vel defectu peccat.

Temperantiæ denique adversatur per excessum *intemperantia* , & per defectum *stupor* , sive , ut loquuntur, *insensibilitas*.

Hujusmodi vitia repetitis actibus malis generantur , & ad actus malos seu peccata impellunt.

Peccatum generatim est *aversio à Deo & inordinata conversio ad creaturas* , aut inhæsiō in creaturis. Id vel est *originale*, cui nempe nascendo sumus obnoxii ; vel est *actuale* , in quod pravo libertatis usu incidimus : quodque est *dictum factum* , *concupitum* , vel etiam *omissum* , contra morum regulas & leges. Unde rursus peccatum vel est *commissionis* , vel *omissionis*.

Peccatum commissionis est illud quod præcepto neganti opponitur , ut *furtum* opponitur isti negativo præcepto , *Non furaberis*.

Peccatum omissionis est illud quod opponitur præcepto affirmanti , ut *qui Deum non diligunt* adversantur isti præcepto affirmanti , *Diliges Dominum Deum tuum*.

Utrumque vel est *lethale* , quod mortem infert animæ ; vel *veniale* , quod facile condonatur ; quodque in ipsos justos cadit.

Ex lethalibus septem vulgò dicuntur capitalia ; scilicet *superbia* , *avaritia* , *luxuria* , *invidia* , *gula* , *ira* , *acedia* , quæ per primas litteras continentur hoc artificiali vocabulo , *Saligia*.



P A R S Q U A R T A E T H I C Æ.

De variis vite officiis.

OFFICIA hominis vel sunt erga Deum & seipsum ; vel sunt erga familiam ; vel denique erga Rempubicam : sit igitur

C A P U T I.

*De hominis tum erga Deum , tum erga
seipsum officiis.*

CUM homo ad imaginem Dei sit ex nihilo formatus, totum se Deo consecrare debet , omnesque suos actus & motus ad ipsum referre.

Primò igitur agnoscendus est Deus , totâque mente colendus tanquam rerum omnium Auctor & gubernator.

Secundò, ut eâ , quâ par est, ratione colatur, lex ipsius divina omni studio est addiscenda, & animo imprimenda.

Tertiò , non tantum interiùs coli debet , sed etiam exteriùs in communi Fidelium cœtu , votis, sacrificiis, & orationibus.

Quartò , in orationibus nihil ab eo petendum est iustitiâ & sanctitate divinâ indignum ; sed id tantum

tantum quod ipsi placeat, quodque & nobismet-
ipsis & aliis propter vitam æternam profit.

Quintò, agendæ ipsi gratiæ pro innumeris,
quibus nos cumulat, beneficiis.

Quod ad nos spectat ita unusquisque nostrum
se diligere debet, ut tamen vitam suam gloriæ
divinæ non præferat.

Deinde & mentem & corpus curare necesse est
Dei ipsius intuitu. Corpus quidem necessariis non
superfluis alimentis est pascendum. Nec molliter
curandum est, nec otio frangendum, sed labore
continuo est exercendum.

Præterea sensibus omnibus quædam veluti
custodia ponenda est, ne per eos irrepant vitia,
mentemque corrumpant.

Non autem satis est vitiis fores occludere, sed
mentem etiam virtutibus ac disciplinis ornare
oportet, ut quisque in ea, qua positus est, condi-
tione & sorte cum honore se gerat, munusque
suum secundum Deum adimpleat.

At illud in primis efficiendum, ut illud vitæ
genus sibi quisque deligat, quod sibi maximè sic
accommodatum. Qua in re non tantum sapien-
tium consilium quærendum est: sed etiam maxi-
mè cœleste auxilium implorandum.

CAPUT II.

De hominis officiis erga familiam.

TRIPLEX præsertim occurrit societas in
familia; scilicet viri & uxoris; Parentum &
liberorum; dominorum & servorum.

Vir & uxor mutuum non tantum amorem sed
etiam honorem & adjumentum sibi debent: ita

tamen ut vir primas partes habeat , quoniam caput est mulieris. Non tamen *despoticum* in eam habet imperium ; cùm ipsa sit consors non ancilla.

Secunda hominum societas est parentum & liberorum , qui mutuis quoque tenentur officiis.

Parentes quippe alimentum & educationem liberis debent. Sed eos ante omnia supremi Numinis notitiâ informare, atque ad ipsius cultum verbo & exemplo excitare tenentur.

Vicissim liberos erga parentes gratos esse oportet , & ad obsequium , honorem , reverentiam , tutamentumque præstandum semper paratos. Nunquam enim parentibus parem gratiam referre valent. Imò parentes suos semper minùs amant quàm ab iis amantur. Unde vulgò aiunt amorem esse veluti *quoddam pondus* , quod in liberos sponte descendit , à liberis verò in parentes non faciliè ascendit.

Officia dominorum & servorum breviter comprehenduntur Epist. ad Ephesios , cap. 6. his verbis. *Servi , obedite dominis carnalibus cum timore & tremore , in simplicitate cordis vestri , sicut Christo ; non ad oculum servientes , quasi hominibus placentes , sed ut servi Christi , facientes voluntatem Dei ex animo , cum bona voluntate servientes , sicut Domino , non hominibus ; scientes quoniam unusquisque quodcumque fecerit bonum hoc recipiet à Domino , siue servus siue liber. Et vos domini eadem facite illis , remittentes minas : scientes quia & illorum & vester Dominus est in cœlis , & personarum acceptio non est apud eum.*



CAPUT III.

De variis hominum officiis erga Rempublicam.

QUI vivunt in civitate vel Republicâ, aut sunt personæ publicæ, aut privatæ.

Personæ publicæ sunt *Princeps & Optimates*, *Sacerdos & ipsius Ministri*, *Magistratus & Judices*.

Personæ privatæ sunt *mercatores*, *artifices*, *fabri*, &c.

Præcipua Principis cura in eo consistit ut honor Deo exhibeatur, suum tribuatur cuique, salus & tranquillitas in Republica conservetur. Quocirca Optimates in consilium debet advocare, qui sapientiâ, fide, in rebus agendis peritiâ, omnique virtutum genere sint instructi, ut semper Dei honori, Principis gloriæ, patriæ splendori, & populorum saluti consulant.

Ut verò debitus honor Deo reddatur, Sacerdos populis constituitur, qui sit veluti *Mediator* aut *Internuntius*, inter Deum & homines.

Præcipuum illius officium est *orationi vacare & ministerio verbi*, hoc est, Deum orare & populum docere. Deinde Ministros sibi subditos in officio debet continere, ut res sacra ritè peragatur, & omnia charitatis munera erga omnes & singulos impleantur.

Magistratus & Judices reddendo juri præpositos attendere oportet ad id quod Dei nomine præcepit Moyses Deut. i. cap. i. v. 16. *Quod justum est*, inquit, *judicate, sive civis sit ille, quem judicatis, sive peregrinus, nulla erit distantia personarum* :

F ij

ita parvum audietis ut magnum : nec accipietis cuiusquam personam, quia Dei iudicium est.

Quod spectat ad privatos , ii debent esse Principi maximè subditi. Nam , ut ait Apostolus ad Romanos cap.13. versu 2. *Qui resistit potestati , Dei ordinationi resistit.*

Deinde Sacerdotibus, Magistratibus, & aliis omnibus in aliqua dignitate constitutis , honorem ac reverentiam exhibeant necesse est.

Denique in concives suos, maximè verò in consanguineos, propinquos, socios , vicinos , benevoli sint oportet, moremque gerant Apostolo sic præcipienti capite jam laudato versu 7. *Reddite ergo omnibus debita, cui tributum, tributum : cui vectigal, vectigal: cui timorem, timorem: cui honorem, honorem: nemini quidquam debeatis nisi ut invicem diligatis, qui enim diligit proximum, legem implevit.*

FINIS.



EXERCITATIONES SCHOLASTICÆ

IN

VARIAS PARTES PHILOSOPHIÆ,
præsertimque in Aristotelis Metaphysi-
cam: sive series Disputationum Ontolo-
gicarum, naturali ordine dispositarum.

PRÆFATIO.

CUM *Ontologia*, quæ prima est Metaphysicæ pars, circa *ens* generatim versetur, tum circa illius principia, causas, & affectiones, seu proprietates: ideo disputationes ontologicas, seu exercitationes quodlibetarias de ente generatim, hoc ordine trademus.

Primò, dicemus de ente generatim: tum de ipsius principiis, & causis: ac tandem de illius proprietatibus agemus. Iis omnibus disputationem primam & procœmialem præmittemus de Philosophia universè. Igitur quinque futuræ sunt in hoc opere disputationes.

Prima & procœmialis erit de Philosophia universè.

Secunda, de ente generatim.

Tertia, de entis principiis.

Quarta, de causis entis.

Quinta, de entis proprietatibus.

F iiij



DISPUTATIO PRIMA,

ET

PROOEMIALIS.

De Philosophia universè.

Multæ circa Philosophiam in universum quæstiones proponi, & expendi solent in Scholis. Prima, utrum extet apud nos Philosophia. Secunda, quæ sint illius causæ. Tertia, quæ divisio, aut partes, &c. Sit igitur

QUÆSTIO PRIMA.

Utrum extet apud nos Philosophia.

Philosophia, ut definivimus in proœmio Compendii Philosophici, est disciplinarum, seu scientiarum omnium complexio. Scientia verò est Philosophiæ pars, putà Logica, Ethica, &c.

Est autem scientia, *cognitio vera, certa, & evidens rei necessaria, & immutabilis, per veras, propriasque causas*, ut ibidem definivimus.

Quæritur autem an extet apud nos scientia quædam, vel Philosophia, ut Dogmatici affirmant: an tantum sit possibilis, ut Scepticis videtur: an denique non possibilis quidem sit, ut Acataleptici opinantur.

Possibilem Philosophiam probant vulgò ex

appetitu omnibus hominibus ad eam innato. Nam omnes homines naturaliter scire desiderant , ut ait Aristoteles initio libri primi Metaphysicorum. Hicque appetitus non potest esse irritus , sive ad rem impossibilem concessus : siquidem *Deus & Natura nihil moluntur frustra*, ex eodem Aristotele libro primo de Republica capite secundo. Ex quo efficitur possibilem saltem dici oportere scientiam aut Philosophiam.

Verum possibilitatem illam efficacissimè demonstrant , qui scientiam aut Philosophiam actu ex-
tare apud homines contendunt. Nam , ut communi fertur axioma , *Ab actu ad posse valet conclusio*. Si reverà existat Philosophia , utique eam possibilem esse constat.

Ut verò demonstremus existere scientiam , seu Philosophiam , necesse prius est stabilire principium quoddam certitudinis , quo judicia nostra nitantur , verumque à falso secernatur.

Id autem non aliud est nisi *evidentia* , id est, *claritas* , & *distinctio idearum* : adeo ut hæc propositio tanquam cæterarum regula statui possit : *Quicquid in idea clara & distincta rei alicujus continetur , id de ea re certissimè potest affirmari*.

Ideam *claram* nomino eam quæ per se lucet, ac solâ mentis attentione innotescit ; *distinctam* verò illam , quæ quidpiam ita sejunctum ab omnibus aliis exhibet , ut minimè cum iis confundi possit, ut jam definitum est in Compendio Logico, part. I. cap. 3. Sit igitur

CONCLUSIO PRIMA.

PRIMUM certæ cognitionis principium videtur esse illud : *Quicquid in idea clara & distincta rei alicujus comprehenditur , id de ea re certissimè potest affirmari*.

Probatur. Illud est primum certæ cognitionis principium , quod certissimum & evidentissimum est , quod per aliud non probatur, & per quod cætera possunt demonstrari.

Atqui principium nostrum est hujusmodi.

Primò quidem certissimum & evidentissimum est : cùm omnis certitudo & evidentia , quæ circa rerum naturalium essentiam apud nos existit, ideis clavis ac distinctis contineatur.

Deinde non probatur per aliud : quia nullum assignari potest eo prius.

Denique per illud cætera prorsus omnia possunt demonstrari , ut inductione constat. Etenim cur tam certò , tam constanter affirmant Metaphysici *impossibile esse , ut idem simul sit & non sit* , nisi quia in idea clara & distincta rei actu existentis includitur impossibilitas simul non existendi ? Cur asserunt Mathematici *omne totum esse majus sua parte*, nisi quia in idea clara & distincta totius partem comprehensam intelligunt ? quamvis singulorum enumeratio peragi non potuerit. Eadem est reliquorum ratio.

Ergo primum certæ cognitionis principium, prima veritatis regula , primum indicium , seu criterium , videtur esse illud , *quicquid in idea clara & distincta rei alicujus continetur , id de ea re certissime potest affirmari.*

Corollarium I.

Hoc principium pertinet tantùm ad rei essentiam , non verò ad existentiam , nisi quando existentia est rei cuidam essentialis , qualis est existentia solius Dei.

Corollarium II.

QUONIAM existentia possibilis continetur in idea rei, quam clarè & distinctè percipimus, idcirco affirmare licet, id omne, quod clarè & distinctè à nobis concipitur, esse possibile.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Illud non est primum certæ cognitionis principium, quod non est certissimum.

Atqui hoc principium, *quicquid in idea*, &c. non est certissimum.

Ergo non est primum certæ cognitionis principium.

Respondeo negando minorem. Etenim illud principium est certissimum, à quo omnis certitudo naturalis derivatur. Atqui omnis certitudo naturalis ex idea clara & distincta reperitur. Nam v. g. ideo certum est Geometris omnem circulum esse rotundum, quia in idea clara & distincta circuli rotunditas continetur. Ergo principium illud est certissimum.

Probabis minorem. Illud principium non est certissimum, quod à quibusdam in dubium revocatur.

Atqui hoc principium à quibusdam in dubium revocatur.

Ergo non est certissimum.

Respondeo distinguendo majorem. Illud principium non est certissimum, quod à quibusdam in dubium revocatur justà de causâ, concedo: quod à quibusdam in dubium revocatur immeritò & contra rationem, nego.

Simili modo distinguo minorem. Atqui hoc

F v

principium *quicquid in idea*, &c. à quibusdam in dubium revocatur, immeritò & contra rationem, concedo : justâ de causâ , nego.

Ergo non est certissimum. Nego consequentiam.

Itaque illud non est certissimum , quod à quibusdam in dubium revocatur justâ de causâ : nempe post debitam mentis attentionem, remotis præjudiciis , & omni pertinacitate depositâ. Sed nihil vetat quominus certissimum sit illud, quod à quibusdam in dubium revocatur sine causa.

Nostrum autem principium non potest nisi sine causa & solo contradicendi animo , vel attentionis defectu , in dubium revocari. Etenim si dubium est nostrum principium, certè dubitare licet, utrum *bis bina sint quatuor* : nam ideo tantum certò scimus bis bina esse quatuor , quia in idea clara & distincta binarii bis sumpti , includitur quaternarius.

Instabis. Atqui principium illud revocari potest in dubium etiam meritò & justâ de causâ.

Ergo nulla solutio.

Respondeo negando subsumptum. Nihil enim certum erit , si hoc principium *quicquid in idea*, &c. revocari possit in dubium : quod absurdum est.

Probabis subsumptum. Illud principium meritò revocari potest in dubium , quod æque convenit falso ac vero

Atqui principium nostrum æque convenit falso ac vero : etenim quod falsum est , id quandoque est evidenter falsum

Ergo revocari potest in dubium justâ de causâ.

Respondeo negando minorem. Etenim quod non convenit falso , nisi admotâ luce veritatis , id non æque convenit falso ac vero. Sed evidentia non convenit falso nisi admotâ luce veritatis : v. g. non cognosco falsum esse *materiam cogitare* , nisi quia clarè & distinctè concipio quid sit *materia* , &

quid sit *cogitatio* : ex qua conceptione intelligo repugnantiam , quæ inter materiam & cogitationem intercedit. Unde sanctus Augustinus Ep. 118. num. 12. *cognitio veritatis* , inquit , *omnia falsa* , *si modo proferantur* , *etiam qua prius inaudita erant* , & *dijudicare & subvertere idonea est*. Ergo principium nostrum non æque convenit falso ac vero.

Probabis minorem. Illud principium æque convenit falso ac vero , quod est errori obnoxium.

Atqui principium illud , *quicquid in idea clara* , &c. est errori obnoxium.

Ergo potest in dubium revocari

Respondeo negando minorem. Illud enim principium non est errori obnoxium , quod est præcipuum argumentum , quo verum à falso secernimus. Atqui hoc principium est præcipuum argumentum , quo verum à falso secernimus , sive est prima veritatis regula, ad quam judicia nostra circa res naturales expendimus. Ergo principium illud non est errori obnoxium.

Probabis minorem. Illud principium est errori obnoxium , per quod multi in errorem inducuntur.

Atqui multi per ideam claram & distinctam in errorem inducuntur.

Ergo principium illud est errori obnoxium.

Respondeo negando minorem. Si enim principium illud homines in errorem inducat , nihil omnino tanquam certum affirmare licebit. Atqui tamen plurima licet affirmare tanquam certa : v.g. *triangulum omne tribus lineis contineri* : *mentem esse substantiam cogitantem* ; *bis bira esse quatuor* , &c. Ergo per ideam claram & distinctam in errorem nemo inducitur.

Probabis minorem. Multi sunt somniantes ; multi amentes ; multi *paralogismo* , seu falsâ rationatione decipiuntur.

Atqui ii omnes per hoc principium , *quicquid in idea* , &c. in errorem inducuntur.

Ergo multi per hoc principium in errorem inducuntur.

Respondeo negando minorem quoad singulas partes. Primò enim amentes vix ullas habent ideas claras & distinctas ; cùm ideo potius insaniant, quod eorum ideæ sint confusæ.

Secundò , dormientes quoque , aut non habent ideas claras & distinctas ; aut si habent aliquas, quicquid in illis continetur , potest de iis rebus, quarum sunt ideæ , affirmari. Exempli causâ , si somnians concipiat circulum , potest de eo rotunditas affirmari.

Tertiò , qui paralogismo decipiuntur , non ii in errorem inducuntur per ideas claras : sed aut nullas habent tales ; aut in inferenda ex iis conclusione aberrant.

Quæres quomodo scire possimus an habeamus ideas claras & distinctas.

Respondeo id intimo sensu nobis esse notum : quoniam huiusmodi ideæ sic lucent per se , ut omnes homines earum luce afficiantur.

Urgebis. Suspiciari potest aliquis vitam , quam degimus , esse respectu alterius vitæ , ut somnium respectu vigiliæ.

Ergo quemadmodum in somnio ideæ apparent distinctæ, quæ vigilantibus sunt confusæ : ita ideæ quas habemus , licet nobis videantur distinctæ , in altera vita erunt confusæ.

Respondeo primò negando antecedens. Id enim ridiculum est suspicari , cujus nullum habemus fundamentum. Sed nullum habemus fundamentum suspicandi vitam nostram esse respectu alterius vitæ, ut somnium respectu vigiliæ. Imò si res ita foret, Deus perpetuò nobis illudineret , quod absurdum est. Ergo id non licet suspicari.

Secundò, quamvis perpetuò somniarem; tamen quoties ideæ nostræ essent claræ & distinctæ, toties quicquid in iis contineretur, posset de rebus, quarum essent ideæ, affirmari, ut jam dictum est.

Objicies secundò. Illud non est primum certæ cognitionis principium, quod ab alio pendet.

Atqui principium istud *quicquid in idea*, &c. ab alio pendet.

Ergo non est primum certæ cognitionis principium.

Respondeo negando minorem. Nam nullum assignari potest à quo nostrum pendeat.

Probabis minorem. Illud principium pendet ab alio, quod pendet ab ista cognitione, *Deus existit*.

Atqui principium à nobis allatum pendet ab ista cognitione, *Deus existit*.

Ergo pendet ab alio.

Respondeo negando minorem. Illud enim principium non pendet ab ista cognitione *Deus existit*, quod est illius cognitionis fundamentum. Sed nostrum principium est istius cognitionis fundamentum: ideo enim persuasum habemus Deum existere, quia in idea clara & distincta Dei seu entis summè perfecti, existentiam includi intelligimus. Ergo nostrum principium non pendet ab ista cognitione *Deus existit*.

Probabis minorem. Ideo tantum nobis certum est nos non decipi in iis quæ clarè & distinctè novimus, quia scimus Deum existere, cujus bonitas nos decipi non sinit in iis quæ clarè & distinctè novimus.

¶ Ergo nostrum principium pendet ab ista cognitione, *Deus existit*.

Respondeo negando antecedens. Non enim ideo præcisè certum nobis est nos non decipi in iis quæ clarè & distinctè novimus, quia scimus Deum existere, qui nos in iis decipi non sinit: sed po-

zius certum nobis est Deum existere, quia in idea clara & distincta Dei continetur existentia.

Equidem cum agitur de corporum existentia, nihil certi circa illam statuere possumus, nisi sciamus Deum existere, qui nos in eorum perceptionibus falli per totam vitam non patitur, ut dictum est in compendio Physico, parte 1. cap. 1. At nostrum principium spectat tantum essentiam, non vero existentiam, ut jam diximus.

Instabis. Saltem principium nostrum pendet ab isto, *impossibile est idem simul esse & non esse.*

Ergo pendet ab alio.

Respondeo negando antecedens. Nostrum enim principium non pendet ab eo quod per ipsum probatur. Atqui principium istud, *Impossibile est, &c.* per nostrum probatur. Ideo quippe affirmamus *impossibile esse, ut aliquid simul sit & non sit*; quia in idea clara & distincta rei actu existentis includitur impossibilitas simul non existendi. Ergo nostrum principium non pendet ab isto, *Impossibile est, &c.*

Probabis antecedens. Nostrum principium pendet ab isto, *Impossibile est, &c.* Si posito isto falso, nostrum quoque sit falsum.

Atqui posito isto principio falso, nostrum quoque foret falsum.

Ergo nostrum principium pendet ab isto, *Impossibile est, &c.*

Respondeo negando maiorem. Imò verò hinc sequitur principium istud pendere à nostro, & posterius esse nostro, saltem *naturâ*, ut aiunt, secundum regulam Logicam, quâ dicitur *falsum consequens ergo & antecedens*. Nec tantum posito isto principio falso, sed etiam positis quibuscumque propositionibus evidentibus, falsis; verbi gratiâ *omne rotum est majus sua parte*; *bis bina sunt quatuor*; *circulus est rotundus*, &c. nostrum principium falsum esse ac-

cesse est : quia propositiones quælibet evidentes , etiam *Axiomata* , ex nostro principio deducuntur , cum iis propter nostrum duntaxat principium assentiamus. Ideoque nostrum principium est prima veritatis ac certitudinis omnis regula aut character.

Sed inquires. Si principium istud , *Impossibile est* &c. à nostro penderet , veritas rerum penderet ab ideis nostris.

Atqui falsum consequens.

Ergo & antecedens.

Respondéo distinguendo sequelam majoris. Veritas rerum penderet ab ideis nostris , ut à nobis cognoscatur , concedo : ut sit in rebus ipsis , nego. Simili modo distinguo minorem. Falsum consequens ; id est , falsum est veritatem rerum pendere ab ideis nostris. , ut sit in rebus ipsis , concedo : ut à nobis cognoscatur ; nego. Quare nego consequentiam.

Itaque veritas rerum non pendet quidem ab ideis nostris , ut sit in rebus. Non enim ideæ nostræ sunt rerum causæ ; neque res idcirco veræ sunt , quia earum ideas habemus , quando quidem , ut in Scholis loqui solent , *propter meum cogitare , nihil ponitur in re*. Sed tamen veritas rerum à nobis cognosci non potest , nisi per ideas nostras ; nec de iis aliter , quam per ideas nostras , judicare possumus.

Cum igitur veritas rerum prior dicitur veritate idearum ; distinguui debet propositio hoc modo. Veritas rerum prior est veritate idearum , comparatè ad res ipsas , concedo : comparatè ad cognitionem nostram , nego : quoniam res ipsas non nisi per ideas nostras cognoscimus. Hic autem agimus de principio nostræ cognitionis , non de rerum principio ; quare ad ideas , non ad res ipsas est confugiendum .

Quod autem aiunt aliqui nostrum principium

non esse evidentissimum, quòd non constet ex terminis evidentissimis, id per quàm absurdum videtur. Nam termini *per se* non sunt alii aliis clariore aut obscuriores, licet non sint omnibus æqualiter noti. Sic termini Geometrarum, qui à vulgo non intelliguntur, nihilò sunt obscuriores quàm cæteri. Simili modo licet Gallorum voces non sint Hispanis notæ, non tamen idcirco dici debent obscuriores. Denique nulla vox in se spectata obscura est, sed tantùm ubi ad varias res significandas per abusum usurpatur; cui incommodo, ut obviam eatur, necesse est, cujuscumque vocis significationem definiendo explicare, quod nos circa ideam claram & distinctam præstiterimus.

Objicies tertio ineptissimum illud, & tamen sæpe decantatum quorundam argumentum. Cum dicitur *quidquid in idea clara & distincta continetur, &c.* id intelligitur vel de idea *formali*, vel de idea *objectiva*.

Respondeo intelligi de idea *objectiva*, id est, de *objecto* ipso concepto; non de *conceptione formali*; quæ est *affectio* seu *modus mentis cogitantis*. Nam modus iste nihil includit præter mentem ipsam affectam: proindeque non potest de rebus aliis, quo clarè & distinctè mens percipit, affirmari.

Inferes. Ergo cum dicitur *quidquid in idea clara & distincta rei continetur: id de ea re affirmari potest*, idem planè est, ac si diceretur, *quidquid est in ipsa re, est res: sive res est res*: quæ propositio *identica* est & *nugatoria*.

Respondeo negando consequentiam, quæ est absurdissima. Tunc enim tantùm propositio dicitur *identica* & *nugatoria*, ut advertimus in compendio Logico, cum idem de se ipso affirmatur eodem nomine ut cum dicitur *res est res; homo est homo* non verò cum res de se ipsa prædicatur diverso nomine: alioquin ista propositio, *Socrates est homo*, foret

identica & nugatoria : perinde enim est ac si dicatur , *Socrates est hic homo* , nempe *Socrates* : & tamen ista propositio *Socrates est homo* nunquam habita est *propositio identica*, & nugatoria , quamvis ipsius attributum cum subiecto *identificetur* , ut aiunt , hoc est, *idem* fiat ac subiectum : idque quia subiectum & attributum, quæ reipsâ *identificantur*, diverso nomine exprimuntur.

Sensus igitur nostræ propositionis hic est , nempe , *quicquid continetur in idea objectiva rei , sive in re ipsa concepta , id de ea re potest affirmari* : sive , attributum , quod in idea clara & distincta subiecti continetur , verum est de illo subiecto ; aut dici potest inesse huic subiecto. Quo quidem sensu nihil planius est , & usu communi magis confirmatum. Quare satis mirari non possum aliorum quorundam ingenium , qui , ut principium istud fidei christianæ contrarium esse persuadeant , hanc ex illo conclusionem absurdissimè deducunt. Ergo *quoties attributum non includitur clarè & distinctè in idea subiecti , falsum est de hoc subiecto*. Advertere enim deberent propositionem nostram non esse *exclusivam*, nec dicere, illud *solum* attributum esse verum de subiecto , quod in illius idea clara & distincta continetur: sed hunc esse sensum Axiomatis , si quid continetur in idea clara & distincta subiecti , verum esse de subiecto ; quamvis aliqua de subiecto aliquo vera esse possint , quæ tamen in illius idea clarè & distinctè non comprehendantur ; cuiusmodi sunt quæ fide tantum tenentur , non clarè percipiuntur.

Quæres an dici non possit primum certæ cognitionis principium illud , quod à Cartesio , tum secundâ Meditatione Metaphysicâ , tum primâ parte Principiorum, numero septimo , allatum est , nempe , *cogito : ergo existo*.

Respondeo si per primum certæ cognitionis prin-

cipium, intelligas primam cognitionem certam, quæ homini veritatem naturali ordine quærenti circa rerum *existentiam* occurrit, hanc propositionem *ego qui cogito existo*, dici posse primum certæ cognitionis principium, ut voluit Cartesius. Nam etiam si quis dubitet, an extra se quidquam extet in rerum natura dubitare tamen non potest, quin ipse existat dum dubitat; tum quia intimo sensu existere se sibi conscius est; tum quia in idea clara & distincta dubitantis, inclusa est existentis idea. Sed si per primum certæ cognitionis principium significetur regula quædam generalis, per quam expendi possint omnia judicia, quæ tum circa *essentiam*; tum circa *existentiam* rerum extra nos positarum fiunt, ea propositio, *ego qui cogito, existo*: minimè spectari potest, ut primum certæ cognitionis principium. Etenim certitudo quidem, quæ nobis adest circa rerum sensibilibum extra nos positarum existentiam, sensu intimo, vivo, & constanti nititur, factâ hypothesi, quæ certissima est, *quod existat Deus*, qui in nobis decipiendis non delectetur: sed tamen regula quâ tum judicia, quæ hoc sensu vivo, ubi agitur de rerum sensibilibum existentia, nituntur; tum judicia quæ circa rerum essentiam fiunt, expendimus, non alia est, nisi quæ à nobis est constituta, nempe *quicquid in idea clara & distincta rei alicujus comprehenditur, id de ea re certissimè potest affirmari*. Nunc sit

CONCLUSIO SECUNDA.

EX T A T apud nos scientia multiplex, & proinde Philosophia.

Probatur. Scientia est cognitio vera, certa, & evidens rei necessariæ per proprias causas, ut definiunt omnes.

Arqui existit multiplex cognitio vera, certa &

evidens rei necessariæ per proprias causas. Verbi gratiâ norunt Logici syllogismum constare debere ex tribus terminis, quia est probatio sive affirmans, sive negans unius de alio per aliud. Ostendunt Metaphysici Deum existere, quia mentibus nostris insculpta est Dei notio, quæ aliunde quàm ab ipso Deo profluere non potuit. Docent Morales Philosophi omnes actus nostros ad Deum referri oportere, quia Deum diligere debemus supra omnia, & cætera tantum propter ipsum. Denique Physici demonstrant eclipsim Lunæ contingere propter interpositionem Terræ Solem inter & Lunam: ut omitтам demonstrationes Mathematicas, quas veras, certas & evidentes esse nemo negat.

Ergo multiplex apud nos existit scientia; & proinde, quæ disciplinarum omnium complexio est, Philosophia.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò cum Academicis. Scientia est cognitio certa.

Atqui nulla existit cognitio certa.

Ergo non existit scientia; nec proinde Philosophia.

Respondeo negando minorem. Cognitio enim certa est cognitio firma, stabilis & immobilis. Atqui existit cognitio, firma, stabilis & immobilis; v. g. cognitio, quâ certum mihi est me existere, dum loquor aut cogito: quoniam fieri non potest, ut qui cogitat aut loquitur, non existat. Unde præclare sanctus Augustinus contra Academicos lib. 15. de Trinit. n. 21. aliàs cap. 12. *intima scientia est, quâ nos vivere scimus, ubi ne illud quidem Academicus dicere potest, fortasse dormis, & nescis. & in somnis vides..... quia & dormire & in som-*

nis videre viventis est. Ergo existit aliqua cognitio certa.

Probabis minorem. Nulla cognitio certa nititur principio fallaci.

Atqui omnis nostra cognitio nititur principio fallaci.

Ergo nulla nostra cognitio est certa.

Respondeo negando minorem. Primum enim cognitionis principium, quo judicia certa inniuntur, est evidentia, seu claritas & distinctio idearum, ut superiori conclusione probatum est. Sed evidentia seu claritas & distinctio idearum non est principium fallax; cum sit potius omnis veritatis regula. Ergo non omnis cognitio nostra nititur principio fallaci.

Probabis minorem. Omnis cognitio, quæ nititur sensibus, ea principio fallaci nititur.

Atqui omnis cognitio nostra nititur sensibus.

Ergo nititur principio fallaci.

Respondeo negando minorem. Licet enim aliqua cognitio nitatur sensibus, non ideo tamen omnis cognitio sensibus inniti putanda est. Nam duplicis generis sunt cognitiones in mente nostra, ut non solum constat ex S. Augustino lib. 15. de Trinit. n. 21. aliàs c. 12. sed etiam ratio ipsa naturalis attendentibus omnibus suadet. Aliæ earum à sensibus oriuntur, nimirum perceptiones luminis, colorum, sonorum, odorum, saporum, cæterarumque qualitatum sensibilibum, quas per sensus transmitti ad mentem necesse est. Aliæ sunt ipsi menti congenitæ, scilicet, quæ per sensus transire non poterunt, qualis est cognitio Dei, cognitionum nostrarum: affirmationis & negationis, rationum & proportionum, quæ in numeris observantur. Prioris quidem generis cognitiones nituntur aliquo modo sensuum testimonio: unde sunt errori frequenter obnoxie, summæque proinde diligentia

sunt expendendæ. Sed posterioris generis perceptiones, quæ Metaphysicæ sunt, vel Logicæ, vel Mathematicæ, aut certè Metaphysicis, Logicis, Mathematicis conjunctæ, à sensibus minimè pendent, suntque longè clariores cæteris, nec nos in errorem inducunt. Ergo non omnis cognitio nostra nititur sensibus.

Probabis minorem. Omnis nostra cognitio nititur sensibus, si nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu.

Atqui *nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu*, ut vulgò aiunt Peripatetici.

Ergo omnis nostra cognitio nititur sensibus.

Respondeo negando minorem. Duo sunt enim perceptionum genera, ut modò diximus; scilicet rerum spiritualium, & rerum sive potius qualitatum corporearum. Posterioris quidem generis perceptiones ortum habent à sensibus: sed ideæ prioris generis per sensus transire non potuerunt; cum earum objecta nec colorata sint, nec sonora, nec sapida, nec ullâ aliâ qualitate sensibili affecta.

Instabis. Ex ista responsione sequitur res saltem corporeas, quarum species per sensus transierunt, certò cognosci non posse.

Ergo saltem non extat cognitio certa de rebus corporeis.

Respondeo distinguendo antecedens. Sequitur res corporeas certò cognosci non posse, cum earum cognitio solo sensuum testimonio, non clarâ & distinctâ mentis perceptione nititur, concedo: cum non solo sensuum testimonio, sed etiam clarâ & distinctâ mentis perceptione sustinetur, nego.

Simili modo distingue consequens. Nulla extat cognitio certa rerum corporearum, ubi solo sensuum testimonio sustinetur, concedo: ubi clarâ distinctâque mentis perceptione fulcitur, nego.

Itaque rerum corporearum cognitio vel solo sensuum testimonio est suffulta, tuncque non admodum certa est, ut jam diximus: vel clarâ distinctâque mentis ideâ sustineretur; tuncque errori minimè est obnoxia, cum regula veritatis sit idea clara & distincta; ut antea probatum est.

Objicies secundò. Ut extaret cognitio certa, deberet dari objectum quoddam certum.

Atqui nullum est objectum certum.

Ergo nulla est cognitio certa.

Respondeo negando minorem. Objectum quippe certum, est objectum immutabile, certâque & immutabili ratione cognitum. Sed multiplex est objectum immutabile. Nam circulus v. g. ita rotundus est, ut non possit non esse rotundus: totum non potest non esse majus sua parte: bis bina non possunt non esse quatuor: atque ita de cæteris. Ergo existit aliquod objectum certum.

Probabis minorem. Quicquid est certum, illud est immutabile ac permanens.

Atqui nullum objectum est immutabile ac permanens.

Ergo nullum est objectum certum.

Respondeo distinguendo minorem. Nulla res est immutabilis & permanens secundum existentiam spectata, esto: secundum essentiam sumpta, nego: quare nego consequentiam. Itaque res duobus modis spectari potest; nempe vel secundum existentiam, vel secundum essentiam.

Tunc spectatur secundum essentiam, cum spectatur quatenus ex certis principiis essentialibus constat, ex quibus non potest non constare. Tunc verò secundum existentiam consideratur, cum spectatur quatenus existit.

Fateor quidem nullam rem, præter Deum, esse immutabilem quoad existentiam; quia res omnes præter Deum possunt absolute non existere,

& in nihilum redigi : ideoque dicuntur *contingentes* quoad existentiam. Sed contendo res planè omnes esse *necessarias* & immutabiles secundum essentiam.

Etenim illud est necessarium secundum essentiam , quod ex certis principiis essentialibus sic constat , ut non possit ex iis non constare. Atqui res omnes ex certis principiis essentialibus sic constant , ut non possint ex iis non constare : verbi gratiâ homo non potest non constare ex mente & corpore , alioqui non esset homo. Idem de cæteris est statuendum. Ergo res omnes sunt *necessaria* , sive sunt immutabiles quoad essentiam : nec sunt *contingentes*, sive mutabiles nisi quoad existentiam.

Verum inquires. Essentia & existentia sunt unum quid & idem.

Ergo si nihil est immutabile secundum existentiam, nihil quoque immutabile est secundum essentiam.

Respondeo distinguendo antecedens. Essentia & existentia sunt quid idem diverso modo spectatum, concedo : eodem modo sumptum , nego. Quare nego consequentiam. Essentia igitur v. g. Petri , est corpus & mens Petri : existentia item Petri est illius corpus & mens prout existunt : sive essentia & existentia Petri sunt quid idem ac Petrus ipse existens. Petrus autem existens spectari potest , vel prout existit ; vel prout ex certis principiis essentialibus constat : si spectetur priori modo , est mutabilis , quia sic existit , ut possit non existere ; si posteriori modo consideretur , est immutabilis , quia ex principiis essentialibus nempe ex mente & corpore sic constat , ut non possit ex iis non constare. Unde eadem res diverso modo spectata dici potest mutabilis , & immutabilis : est enim mutabilis secundum existentiam , immutabilis verò se-

cundum essentiam. Non diffiteor quidem omnem essentiam creatam in nihilum posse redigi. Sed si hinc colligas eam non esse necessariam, distinguam consequens hoc modo. Non est necessaria *absolutè*, concedo; *hypotheticè*, nego. Itaque duobus modis essentia quædam potest esse necessaria, scilicet, vel *absolutè* vel *hypotheticè*. Tunc est necessaria *absolutè*, cum omnino & sine ulla hypothesisi, necessaria est: cujusmodi est sola essentia divina. Tunc verò est necessaria *hypotheticè*, cum factâ hypothesisi quod existat, non potest ex certis principiis non componi. Essentiæ autem creatæ sunt tantum necessariae *hypotheticè*, nempe ex hypothesisi quod existant: non verò sunt necessariae *absolutè*, nisi in statu ideali, ut dicemus infra disput. 3. quæst. 2. quia volente Deo possunt in nihilum redigi.

Instabis. Atqui certum non est rem quamlibet v. g. hominem ex certis principiis debere constare, sive esse immutabilem quoad essentiam.

Ergo nulla solutio.

Respondeo negando subsump. Quia res omnis ex certis principiis essentialibus necessario constat: v. g. homo ex corpore & mente sic constat, ut non possit ex iis non constare: alioqui non esset homo.

Probabis subsump. Ut certum esset omnem hominem ex mente & corpore debere constare, prius fieri deberet omnium hominum enumeratio.

Atque ea peragi non potest.

Ergo certum non est quemvis hominem ex mente & corpore esse compositum.

Respondeo negando majorem. Cum enim attributum est necessarium, id est, cum in idea clara & distincta subjecti continetur, de eo subjecto generatim affirmari potest citra singulorum enumerationem. In idea autem clara & distincta hominis

nis comprehenduntur corpus & mens. Quare citra singulorum enumerationem affirmari potest quemlibet hominem ex corpore & mente necessario constare : si enim vel hæc vel illud deesset , jam non foret homo.

Quòd si quandoque ratio in homine deficere videatur , id tantum contingit *quoad usum* , non *quoad substantiam* : id est , homo non habet quandoque liberum rationis usum , ut pueris & amentibus accidit : sed semper substantiam habet rationis , seu mentem ipsam , sine qua non foret homo.

Probabis majorem. Ut certum esset quemlibet hominem esse nigrum , opus foret singulorum enumeratione.

Ergo à pari, ut certum esset quemlibet hominem ex corpore & mente necessario constare , fieri deberet singulorum enumeratio.

Respondeo negando consequentiam & paritatem. Disparitas in eo est , quòd nigredo non sit attributum homini necessarium , nec in clara distinctaque illius idea contineatur : corpus autem & mens sic ad naturam hominis requirantur , ut sine iis nec esse nec concipi possit. Quare ut certum foret quemlibet hominem esse nigrum , recensendi essent omnes homines , non autem sunt recensendi, ut certum sit quemvis hominem esse ratione præditum.

QUÆSTIO SECUNDA.

Utrum scientia , fides , & opinio simul consistere possint in eadem mente , de eadem re.

CUM scientia sit cognitio certa & evidens ; opinio autem incerta & probabilis tantum ; ac

demum fides certa quidem , sed obscura : hîc alia suboritur quæstio , utrum scientia , fides & opinio simul esse possint in eadem mente , de eadem re. Quæ quæstio ad duo tantum pertinere potest : scilicet ad existentiam Dei , & ad humanæ mentis immortalitatem. Nam præter illa duo , nihil penitus occurrit in rerum natura , quod scientiæ , fidei , & opinioni simul subiacere possit. Sit igitur ad quæstionis solutionem

CONCLUSIO.

SCIENTIA , fides , & opinio in eadem mente simul esse possunt de eadem re , quoad argumenta , seu media quibus innituntur : sed tamen sola tunc scientia movet seu afficit animum.

Probatur prima pars conclusionis. Ut scientia , fides , & opinio in eadem mente de eadem re simul consistant , quoad argumenta , seu media quibus innituntur , id tantum necesse est , ut aliquis norit media , seu argumenta , quibus circa rem eandem utuntur scientia , fides , & opinio.

Atqui potest aliquis nosse media , seu argumenta , quibus circa rem eandem utuntur scientia , fides , & opinio : v. g. nosse potest tum argumenta , quibus existentia Dei , & humanæ mentis immortalitas demonstrantur; tum revelationem divinam, propter quam creduntur ; tum denique saniorum hominum consensionem , per quam probabiliter suadentur , ut nemo diffiteri potest.

Ergo scientia , fides , & opinio in eadem mente de eadem re simul esse possunt , quoad media , seu argumenta quibus innituntur.

Probatur secunda pars conclusionis. Tunc aliqua qualitas sola movet aut afficit animum , cum per eam solam sic persuasus est animus , ut persuaderi amplius non possit.

Atqui per solam scientiam sic persuasus est animus, ut persuaderi amplius non possit : nam scientia removet omne dubium, quod relinquit opinio; & tenebras discutit, quas habet fides : unde fidem & opinionem inutiles reddit.

Ergo scientia cum fide & opinione conjuncta sola movet seu afficit animum.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò contra primam conclusionis partem. Ea non possunt esse simul in eadem mente de eadem re, etiam quoad argumenta, quibus nituntur, quæ sese mutuò destruunt.

Atqui scientia, fides, & opinio, etiam quoad argumenta, quibus innituntur spectatæ, sese mutuò destruunt.

Ergo non possunt esse simul in eadem mente de eadem re.

Respondeo negando minorem. Licet enim scientia fidem & opinionem reddat inutiles respectu mentis, quatenus tollit omne dubium, quod opinio relinquit; & fugat tenebras, quæ fidem comitari solent; non tamen eas destruit quoad argumenta, quibus nituntur : quia mens semper illa nosse potest, quamvis iis non moveatur.

Probabis min. Ea sese mutuò destruunt, quorum alterum clarum est, alterum obscurum; alterum certum, alterum incertum.

Sed scientia clara est, & fides obscura : item scientia certa est & opinio incerta.

Ergo scientia, fides, & opinio sese mutuò destruunt.

Respondeo distinguendo maj. Sese mutuò destruunt quantum ad effectum, qui in mente produci posset, concedo : quantum ad argumenta seu media, quibus nituntur, nego. Quare concessa

minore distingui potest simili modo consequens. Scientia, fides, & opinio sese mutuò destruunt, quantum ad effectum qui produci posset in mente, concedo: quantum ad argumenta quibus nituntur; nego. Igitur cum scientia, fides, & opinio simul conjunguntur, tunc scientia sola mentem afficit; fidemque & opinionem inutiles reddit: sed ea tamen non obstat quominus fidei & opinionis argumenta ab ipsa mente percipiantur: neque adeo illas destruit quantum ad argumenta, seu media quibus innituntur.

Objicies secundo contra secundam partem. Si quid obstat quominus mens afficiatur simul argumentis scientiæ, fidei, & opinionis, id sanè est quòd mens non possit simul certa esse & incerta; clarè simul & obscurè rem eandem cognoscere.

Atqui mens potest esse certa simul & incerta; clarè & obscurè quiddam cognoscere.

Ergo mens affici potest scientiæ, fidei, & opinionis argumentis simul.

Respondeo negando minorem. Repugnat enim mentem esse certam simul & incertam; clarè & obscurè quidpiam cognoscere; licet percipere possit aliqua argumenta quæ incerta sunt, dum aliis convincitur quæ sunt certissima. Verbi gratiâ novi quædam argumenta, quibus probabilis redditur existentia Dei, vel humanæ mentis immortalitas: sed iis nunc minimè moveor; cum aliunde existentiam Dei, & humanæ mentis immortalitatem citra dubium demonstratas putem. Cum igitur ita persuasus est animus, ut persuaderi amplius non possit; tunc ipsi fides & opinio reverà sunt inutiles.

Probabis minorem. Ut mens sit certa simul & incerta, clarè & obscurè quidpiam cognoscat, satis est eam uti mediis certis & incertis, claris & obscuris.

Atqui mens uti potest medius certis , putà demonstrationibus ; & incertis , scilicet probabilibus argumentis : potest etiam uti argumentis obscuris , putà revelatione supernaturali & divina.

Ergo potest esse certa simul & incerta , clarè & obscurè quidpiam cognoscere.

Respondeo negando maj. Licèt enim mens utatur mediis certis & incertis , non tamen incertis afficitur , sed iis solis , quæ certa sunt , persuadetur. Item cùm adhibet media clara & obscura , claris tantùm movetur non obscuris. Ideoque dici non potest certa simul & incerta , nec clarè simul & obscurè rem eandem cognoscere. Quocirca beati , qui Deum vident sicuti est , non jam moventur argumentis fidei , id est , non credunt mysteriis revelatis propter solam auctoritatem dicentis , quia scientiam habent ; id est , claram ac distinctam eorum mysteriorum perceptionem.

Simili modo ubi quis videt , quæ sibi fuerant ab aliis nuntiata , non jam iis credit , quòd sibi annuntiata fuerint , sed quòd ea videat. Sic cùm mulier Samaritana Johannis cap. 4. populis suis annuntiasset quæ in Christo Domino fuerat admirata , multique propter mulieris testimonium in Christum credidissent , ubi postmodum ad Christum venerunt , ipsumque viderunt & audierunt , mulieri dicebant , *jam non propter tuam loquelam credimus : ipsi enim audivimus , & scimus quia hic est verè Salvator mundi.* Ergo mens non potest clarè simul & obscurè rem eandem tenere.

Instabis. Si res ita foret , vir doctus non haberet fidem , nec fidei meritum.

Atqui falsum consequens.

Ergo & antecedens.

Respondeo distinguendo primam partem majoris. Vir doctus non haberet fidem , seu non afficeretur argumentis iis rebus , quas certò &

evidenter novit , concedo : in aliis rebus , quæ fidei subiectæ sunt , & obscuræ , nego.

Simili modo distinguo minorem. Falsum est virum doctum non habere fidem , in iis quæ obscura sunt , concedo : in iis quæ certò & evidenter novit , nego : quare nego consequentiam. Itaque vir doctus non habet quidem fidem in iis quæ certò & evidenter novit , sed in iis tantùm quæ obscura sunt , & quæ solâ Dei revelantis auctoritate sunt suffulta. Nec ideo carere purandus est fidei merito , dummodò ita sit affectus , ut etiam si destitutus esset scientiâ , foret tamen ad credendum revelatis semper paratus ; ut reverâ iis credit quæ per solam fidem habet comperta. Quod autem ait divus Gregorius Papa apud sanctum Thomam 2. 2. quæst. 2. art. 10. *Fidem non habere meritum, ubi humana ratio præbet experimentum* , ita est intelligendum , ut nullum sit fidei meritum , cùm credere nolumus nisi iis duntaxat , quæ humanâ ratione consequi possumus. Sed cùm ita sumus affecti , ut divinæ auctoritati nos subicere parati simus , etiam si omnis abesset evidentiâ : tum demonstratio aut scientia nullatenus fidei meritum imminuit. Aliunde non citra rationem revelatis credimus : nam ratio semper antecedit fidem , ut docet sanctus Augustinus Epist. 120. aliàs 222. siquidem idcirco tantùm auctoritati divinæ , non alteri intellectum nostrum subicimus , quòd certum nobis sit , solum Deum , utpote summè bonum , & summè verum , nec falli posse nec fallere. Unde licet fides multò certior habenda sit , quàm scientia sumpta pro cognitione rei naturalis per causas : non tamen certior est quàm scientia sumpta pro revelatione naturali , seu intelligentiâ nobis omnibus divinitus concessâ per quam novimus rationem nostram in iis quæ intellectu attingere nequimus , divinæ auctoritati esse subijciendam. Nam utra-

que cognitio ab eodem principio oritur, nempe à Deo mentes nostras illuminante, in cujus lumine lumen videmus, at ait Rex Propheta Psalmo 55. vers. 10.

Si quis autem dicat scientiam & fidem, vel scientiam & opinionem non esse oppositas.

Respondeo cum distinctione. Non sunt oppositæ quantum ad media, seu argumenta quibus utuntur vel quantum ad rem quam probant, esto: non sunt oppositæ quantum ad effectum, quem in mente possunt producere, nego. Quamvis igitur scientia, fides, & opinio non sint oppositæ quantum ad media, quibus utuntur, vel quantum ad rem quam probant, utpote quæ rem eandem v. g. existentiam Dei diversis quidem, non tamen oppositis argumentis affirmant: oppositæ tamen sunt ratione status, quem in mente possunt producere. Nam scientia certitudinem, & evidentiam in mentem inducit; fides obscuritatem relinquit; opinio dubium non amolitur. Certitudo autem & privatio certitudinis; evidentia & privatio evidentie opponuntur. Quare effectus scientiæ & fidei, vel scientiæ & opinionis in mente producti opponuntur.

Neque his obstat quod vulgò dicunt opinionem esse tantum incertam *negativè*, non *positivè*, quatenus nimirum opinio relinquit dubium, non verò ponit, aut inducit: quemadmodum nuditas rigente hyeme dicitur frigida *negativè*, quatenus non arceat frigus; non verò dicitur frigida *positivè*, quia non inducit frigus. Nam si scientia certitudinem & evidentiam *positivè* afferat, opinio dubium relinquat, fides obscuritatem non amoveat: minime dubitari potest quin oppositos in mente effectus aut status producant, per quos mens certa & incerta fieret; clarè & obscurè aliquid cognosceret: qui effectus simul consistere non possunt.

G iiij

QUÆSTIO III.

De causa effectrice scientia aut Philosophia.

TUM aliquid scire dicimur, cum ejus causas habemus perspectas, inquit Aristoteles lib. 1. poster. analyt. cap. 2. Ex autem quatuor vulgò numerantur, nimirum finalis; efficiens, formalis, & materialis: quæ in Compendio Metaphysico parte 1. cap. 3. fuerunt explicatæ.

Circa primam causam efficientem Philosophiæ nulla esse potest difficultas, cum certissimè constet primum illius Auctorem esse Deum Optimum Maximum, omnis doni optimi largitorem. Sed hic quæri solet, an & quomodo Deus primo homini philosophiam concesserit. Cui quæstioni ut satisfaciamus juxta sententiam sancti Thomæ 1. parte Summæ Theologicæ quæstione 94. art. 3. sit

CONCLUSIO PRIMA.

DEus Philosophiam perfectam infudit Adamo.

Probat. Qui condidit Adamum cum omnibus tum corporis, tum animi dotibus naturalibus, is sanè perfectam illi infudit Philosophiam, quæ præcipuum est humanæ mentis secundum naturam ornamentum.

Atqui Deus Adamum condidit cum omnibus tum corporis, tum animi dotibus naturalibus: tum quia nihil imperfectum à Deo immediatè proficiscitur: tum quia debuit Adamus filiorum esse parens simul ac doctor.

Ergo Deus Philosophiam perfectam infudit Adamo.

Præterea cap. 17. Ecclesiastici v. 6. sic habetur. *Creavit illis [nempe Deus Adamo & Evæ] scientiam spiritus, sensu implevit cor illorum, & mala & bona ostendit illis.* Quo testimonio manifestum videtur utrique *infusam* fuisse Philosophiam.

Dico *infusam*. Nam triplici tantum ratione potuit Adamus obtinere Philosophiam : scilicet vel *inventione*, vel *doctrinâ*, vel *infusione*.

Atqui non eam obtinuit vel *inventione* vel *doctrinâ* : cum ad id longo indigisset temporis intervallo : nec proinde fuisset à Deo conditus perfectus : quod Majestati divinæ repugnat.

Deinde conveniens non erat eum ab Angelo erudiri (quem Deus citra Angeli operam creaverat, ne vel tantum, vel fortasse plus se debere credidisset Angelo, qui *bene esse* ; quam Deo, qui *esse simpliciter* tribuisset.

Ergo Adamus accepit Philosophiam à Deo per *infusionem*.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. *Nemo dat quod non habet.*

Atqui Deus non habet Philosophiam, ut vulgò docent Scholæ. Nam non cognoscit res per causas, sed omnia citra *discursum* seu ratiocinationem, per simplicem intuitum, in causis suis discernit.

Ergo Deus non infudit Philosophiam Adamo.

Respondeo primò negando minorem. Si enim per *Philosophiam* intelligatur, ut intelligi debet *Sapientia* : sanè Deus habet *Philosophiam*, non *qualem* habemus, scilicet *imperfectam*, & à magis noto ad minus notum ratiocinando *discurrentem* ; sed perfectissimam, & omnia - simplici intuitu.

G. v.

comprehendentem. Quinimò Deus est *ipsa sapientia* : ac *omnia nuda & aperta sunt oculis ejus* , ut docet Apostolus Epist. ad Hebræos cap. 4. v. 13.

Respondeo secundò cum cæteris distinguendo minorem. Deus non habet Philosophiam *formaliter* , concedo : non habet *eminenter & virtualiter* , nego. Quare nego consequentiam. Deus quidem non habet Philosophiam *formaliter* : id est , secundum eam *formam & rationem* quâ à nobis habetur ; nempe quatenus est cognitio *discursiva* , & proinde imperfecta : sed eam habet *eminenter* , id est , nobiliori & perfectiori modo ; vel *virtualiter* , id est , habet *virtutem* producendi Philosophiam. Quemadmodum homo dicitur habere rotunditatem *virtualiter* , quia *virtutem* habet , seu potestatem efficiendi rotundum ; non verò rotunditatem habet *formaliter* ; quia reipsâ non est rotundus ; quamvis *eminentiore* modo rotunditas in mente seu imaginandi vi , quàm in quovis corpore contineatur.

Objicies secundò. Qui non cognovit naturam serpentis , ille non habuit scientiam rerum omnium , nec proinde Philosophiam perfectam.

Atqui Adamus non cognovit naturam serpentis , uti nec Eva. *Mulier enim , seu Eva juxta mentem Magistri sententiarum libro 2. distinct. 21. ideo non horruit serpentem loquentem , quia ipsum virtutem & officium loquendi à Deo accepisse putavit.*

Ergo nec Adamus , nec Eva habuerunt Philosophiam perfectam.

Respondeo negando minorem. Nam qui imposuit nomen conveniens ipsi serpenti , ut & aliis animalibus , is cognovit naturam serpentis. Atqui Adamus tum serpenti , tum aliis animalibus proprium seu conveniens nomen imposuit , juxta vulgarem interpretationem capituli 2. Genesios , v. 19. & 20. Ergo cognovit naturam serpentis. Proba-

tionem autem distinguo. Eva putavit serpentem accepisse à Deo loquendi officium *supernaturaliter*, concedo : *naturaliter*, nego. Cum enim serpentis naturam cognosceret, cui loquendi virtutem naturaliter non adesse intelligeret, mirata est illum loqui, & aliquid in eo inesse supernaturale suspicata est. Hæc responsio est sancti Thomæ 1. parte quæst. 94. art. 4. ad 2.

Sed inquires. Qui Philosophiam habet perfectam, non potest aliam sperare.

Atqui Adamus aliam speravit : etenim scientiæ boni & mali illectus fuit à Dæmone, ut pomum vetitum ederet.

Ergo non habuit Philosophiam perfectam.

Respondeo distinguendo majorem. Qui Philosophiam habet perfectam, tum naturalem, tum supernaturalem, non potest aliam sperare, concedo : qui tantum habet naturalem Philosophiam, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Adamus igitur naturalem habuit Philosophiam ; sed supernaturalem speravit, quam serpens Evæ pollicebatur his verbis Geneseos cap. 3. v. 5. *Eritis sicut Dii, scientes bonum & malum.* Præterea non Adamus ipse seductus fuit à serpente, sed Eva, ut constat tum ex loco Geneseos modo laudato, tum ex Epistola prima ad Timoth., cap. 2. v. 14.

Instabis. Ii quorum oculi, post esum pomi vetiti, aperti sunt, non habuerunt antea scientiam, seu Philosophiam.

Atqui ex Geneseos cap. 3. v. 7. amborum oculi statim aperti sunt postquam vetitum pomum gustaverunt.

Ergo Philosophiam antea non habebant.

Respondeo distinguendo majorem. Ii quorum oculi aperti sunt, ut novam rerum naturalium scientiam assequerentur, non habuerunt antea.

G vj.

Philosophiam, concedo : ii quorum oculi aperti sunt , ut suam culpam agnoscerent , non habuerunt antea Philosophiam , nego. Simili modo distinguo minorem , & nego consequentiam. Postquam igitur primi hominum parentes peccaverunt , eorum oculi aperti sunt , ut suam culpam agnoscerent ; tumque se nudos esse erubuerunt, & appetitum sentientem rationi rebellem sunt experti, cum antea pars hominis inferior esset superiori subjecta , nec *caro adversus spiritum concupisceret* : sed non ideo novam rerum naturalium scientiam sunt affecuti.

Objicies tertio vulgare axioma. *Omnis peccans est ignorans.*

Atqui Adamus peccavit.

Ergo fuit ignorans ; nec proinde Philosophiam habuit.

Respondeo distinguendo majorem. Omnis peccans est ignorans *actu* , & *practicè* : id est , eodem modo in praxi se gerit, ac si ignoraret quid sit agendum, & à quo abstinendum, concedo : est ignorans *habitu* & *speculativè* , quasi non sciret speculativè, & habituali cognitione ea quæ sunt officii sui , nego. Quar^o concessâ minore, nego consequentiam. Igitur qui peccat , errat : nam ex Proverb. cap. 14. v. 22. *Errant qui operantur malum.* Qui autem errat , seu qui recedit à vero & justo , est ignorans *actu* ; sive eodem modo se gerit ac si ignoraret quid sit agendum : sed tamen in intimis velut penetralibus ipsius mentis reclamatione scientia , seu conscientia , quâ se malè agere intelligit ; ipsaque illum arguit , & poenâ dignum judicat.

Objicies quarto. *Habitus infusus* est diversus, & diversæ speciei ab acquisito , ut vulgò docent Theologi.

Atqui Adami Philosophia non debuit esse diversæ speciei à nostra, cum ipse foret ejusdem, ac nos, speciei.

Ergo Philosophia non fuit Adamo infusa.

Respondeo distinguendo majorem. Habitus infusus *per se*, id est, qui naturâ suâ postulat infundi, nec humano labore comparari potest, cujusmodi sunt *fides*, *spes*, & *charitas*, est diversæ speciei ab acquisito, concedo: Habitus infusus *per accidens* tantum, qui scilicet ita infusus est, ut tamen naturæ viribus comparari potuerit citra infusionem supernaturalem, cujusmodi est Philosophia, nego. Quare concessa minore nego consequentiam.

CONCLUSIO SECUNDA.

PHILOSOPHI omnes dici possunt causa secunda Philosophiæ, quatenus eam studio & labore à prima rerum omnium causa consequi promerentur. Sed ea laus veteribus debetur, ut spectentur tanquam cæterorum duces, qui viam posteris monstraverunt,

QUÆSTIO IV.

De causa materiali Philosophiæ, seu de singularum Philosophiæ partium objectis.

Causa materialis Philosophiæ triplex distingui solet. Prima est *materia ex qua* componitur, nimirum ejus partes, putà Logica, Ethica, &c. Secunda est *materia in qua*, seu subjectum, in quo recipitur, nempe mens, quatenus eâ legem corpore humano est conjuncta, ut occasione motus spirituum animalium quædam in ea perceptiones excitentur, & vice versâ. Tertia denique est *materia circa quam* versatur, & objectum illius dicitur: quod duplex vulgò distinguitur, materiale nimirum & formale.

Objectum materiale Philosophiæ sunt *res omnes*, quia circa *res omnes* versatur Philosophia.

Objectum formale Philosophiæ exprimitur his vocabulis *quatenus res omnes naturali lumine sunt cognoscenda*.

Ex objecto autem materiali & formali constat objectum totum seu *totale*: unde objectum totale Philosophiæ sunt *res omnes*, *quatenus naturali lumine sunt cognoscenda*.

Objectum igitur materiale alicujus disciplinæ est *materia circa quam ea disciplina occupatur*: objectum verò formale est *modus quo ea disciplina circa objectum suum materiale occupatur*. Ex utroque fit objectum totum, seu *totale, adequatum, & attributionis*, cui scilicet attribuuntur ea omnia quæ in ista disciplina pertractantur, ut dictum est in Compendio Metaphysico, parte 1. capite 3. Sit igitur.

CONCLUSIO PRIMA.

OBJECTUM materiale Logicæ sunt quatuor cogitationum species, scilicet perceptio, judicium, ratiocinatio, & methodus.

Probatur. Objectum materiale Logicæ est materia circa quam versatur Logica, ut definitum est.

Sed Logica versatur circa quatuor cogitationum species, putà circa perceptionem, judicium, ratiocinationem & methodum, ut Logicam addiscenti constat; & vel ex Compendio Logico innoscitur.

Ergo objectum materiale Logicæ sunt quatuor cogitationum species; scilicet perceptio, judicium, ratiocinatio & methodus.

Oppones. Objectum materiale Logicæ est illud ex quo fit opus Logicum.

DISPUTAT. I. QUÆST. IV. 1159.

Sed opus Logicum fit ex ideis tantum, non verò ex judicio: cum ipsum judicium fit opus Logicum. Ergo solæ ideæ sunt objectum materiale Logicæ.

Respondeo negando minorem. Nam opus logicum est quævis mentis cogitatio, quatenus ad verum per Logicæ regulas est directæ. Quamobrem non solum judicium, sed etiam idea, prout ad verum directæ, meritò dicitur opus Logicum, dirigitur autem idea ad verum, præsertim per regulas, quæ de claritate & distinctione idearum à Logica traduntur. Tunc enim cum directæ est per Logicam, non tantum vera est in se, sed etiam comparatè ad subsequens judicium. Igitur operis Logici materia, seu objectum materiale est quævis mentis cogitatio, forma verò, seu objectum formale in eo consistit, quòd cogitatio quælibet ad verum per Logicam dirigatur. Quare fit

CONCLUSIO SECUNDA.

OBJECTUM formale Logicæ exprimitur his vocabulis, *quatenus mentis cogitationes ad verum sunt dirigendæ.*

Probarur. Objectum formale Logicæ est modus quo mentis cogitationes à Logica spectantur.

Atqui modus iste his vocabulis exprimitur, *quatenus cogitationes mentis ad verum sunt dirigendæ*: nam sub hac tantum ratione attinguntur à Logica, non verò quatenus sunt modi aut actiones mentis: quo sensu à Metaphysica considerantur.

Ergo objectum formale Logicæ exprimitur his vocabulis, *quatenus mentis cogitationes ad verum sunt dirigendæ.*

Monitum.

L O G I C A, sicut quælibet alia disciplina,

suam habet *specificationem*, seu distinctionem specificam ab objecto formali. Etenim objectum materiale potest esse multis disciplinis commune: sed modus, quo quælibet disciplina suum objectum materiale attingit, eam disciplinam ab omni alia distinguit. Verbi gratia, Metaphysica & Logica versantur circa mentis cogitationes: sed Metaphysica illas spectat prout sunt modi mentis, Logica verò eas considerat, quatenus sunt ad verum dirigendæ.

CONCLUSIO TERTIA.

OBJECTUM totum, seu *totale*, adæquatum, & attributionis Logicæ sunt eadem cogitationum species, nempe perceptio, iudicium, ratiocinatio, & methodus, quatenus ad verum sunt dirigendæ.

Probat. Objectum totum seu *totale* alicujus disciplinæ est illud, quod ex objecto materiali & formali constat, quod ei disciplinæ exæquatum est; quod eam distinguit ab omni alia, & ad quod referuntur omnia, quæ in illa disciplina petrantur.

Atqui quatuor ex cogitationum species, prout dirigendæ ad verum, sunt hujusmodi respectu Logices.

Primò enim illius objectum materiale, & formale exprimunt, ut cuilibet attendenti notum est.

Deinde adæquatæ sunt ipsi Logicæ, seu tam latè patent quàm Logica, cum nihil præter ipsas à Logica pertractetur.

Præterea fecernunt Logicam à quavis alia disciplina, cum nulla præter Logicam de iis, prout ad verum dirigendis, agat.

Denique ad illas referuntur omnia, quæ in Logica pertractantur: nam ideo inventa est Logi-

ca, ut cogitationes mentis ad verum dirigantur, ut nemo ambigit.

Ergo objectum totum, seu *totale*, adæquatum. & attributionis Logicæ sunt quatuor recensitæ cogitationum species, quatenus ad verum sunt dirigendæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Illud non est objectum Logicæ, quod pertinet ad Metaphysicam.

Atqui mentis cogitationes pertinent ad Metaphysicam.

Ergo non sunt objectum Logicæ.

Respondeo distinguendo minorem. Mentis cogitationes pertinent ad Metaphysicam, quatenus sunt modi ipsius mentis, concedo: quatenus ad verum sunt dirigendæ, nego: quare nego consequentiam. Cogitationes igitur mentis, quatenus sunt modi, vel actiones ipsius mentis ad Metaphysicam pertinent: nam Metaphysica circa entia spiritalia, eorumque affectiones occupatur. Sed cogitationes mentis, quatenus ad verum sunt dirigendæ, sunt ipsius Logices objectum.

Verum inquires. Ex saltem cogitationes non sunt objectum Logicæ, quas Logica non potest ad verum dirigere.

Atqui Logica non potest perceptionem ad verum dirigere: cum perceptio non possit esse falsa.

Ergo saltem perceptio non est objectum Logicæ.

Respondeo negando minorem. Logica enim tradit regulas de dirigenda perceptione ad verum, nempe instituendo Categorías, ad quas quæcumque animo concipi possunt, referuntur: ideoque earum subsidio ideæ seu perceptiones reguntur à Logica, fiuntque claræ & distinctæ; & tunc non tantum veræ sunt in se, sed etiam comparatè ad

judicium quod subsequi potest. Unde cum dicitur perceptio non posse esse falsa : distinguo propositionem : non potest esse falsa in seipsa , concedo : non potest esse falsa præbendo occasionem falso judicio , nego : quare nego consequentiam. Igitur perceptio falsa esse non potest propriè & ratione sui , cum nihil affirmet neque neget : sed falsa esse potest ratione subsequents judicii , sive dare potest occasionem falso judicio , nempe cum obscura est & confusa. Quare opus est regulis , ut rectè semper fiat perceptio , non tantum ratione sui , sed etiam ratione judicii subsequents. Has autem regulas tradit Logica.

Instabis. Idea & judicium referuntur ad rationationem , aut potius ad demonstrationem.

Ergo sola demonstratio est objectum adæquatum Logicæ.

Respondeo distinguendo antecedens. Referuntur ad demonstrationem *per accidens*, concedo : per se , & naturâ suâ , nego : quare nego consequentiam. Duobus igitur modis potest aliquid ad aliud referri ; vel *per se* & naturâ suâ ; vel *per accidens* tantum. Illud *per se* ad aliud refertur quod illius tantum gratiâ factum est : illud verò per accidens duntaxat ad aliud refertur , quod ad ipsum non est ex natura sua destinatum ; & quod sine ipso bonum est : seu quod melius est à nobis haberi quàm non haberi. Porro perceptio clara & distincta , & rectum judicium etiam extra demonstrationem alicujus sunt utilitatis : nec proinde ad solam demonstrationem ex natura sua destinantur. Nam utile est , v. g. clarè & distinctè percipere quid sit homo , quid triangulum , &c. etiam citra demonstrationem : idem sentiendum de judicio , dummodò rectum sit & justum. Ergo idea & judicium per accidens tantum ad demonstrationem referuntur , non naturâ suâ. Quare nec demonstratio,

nec ratiocinatio generatim dici potest objectum totum & adæquatum Logicæ, quia non tam latè patet, quàm Logica : sed est tantum illius objectum *partiale & inadæquatum* : quod etiam convenit ideæ & iudicio.

Objicies secundò. Cogitationes mentis spectantur vel *formaliter*, nempe quatenus sunt cogitationes; vel *objective*, & quatenus sunt objecta cogitata.

Atqui neutro modo sunt objectum Logicæ.

Ergo cogitationes mentis non sunt objectum Logicæ.

Respondeo negando minorem. Nam cogitationes mentis, *formaliter sumptæ*, sunt objectum Logicæ; cum Logica regulas de iis ad verum dirigendis præscribat.

Probabis minorem. Idem sit iudicium de aliis cogitationibus mentis, ac de *definitione*.

Atqui definitio formaliter sumpta, nempe quatenus est *actus mentis definientis*, non spectatur à Logica.

Ergo cæteræ cogitationes mentis formaliter sumptæ non spectantur à Logica.

Respondeo negando minorem. Definitio enim formaliter sumpta, & quatenus est actus mentis definientis, spectatur à Logica, si Logica præscribat modum definitionis conficiendæ. Atqui Logica præscribit modum definitionis peragendæ: nempe per *genus & differentiam*. Ergo definitio formaliter spectata à Logica consideratur.

Probabis minorem. Illud non spectatur à Logica, cui Logices regulæ non conveniunt.

Atqui Logices regulæ non conveniunt definitioni formali.

Ergo definitio formalis non spectatur à Logica.

Respondeo negando minorem, ob allatam modò rationem.

judicium quod subsequi potest. Unde cum dicitur perceptio non posse esse falsa : distinguo propositionem : non potest esse falsa in seipsa , concedo : non potest esse falsa præbendo occasionem falso judicio , nego : quare nego consequentiam. Igitur perceptio falsa esse non potest propriè & ratione sui , cum nihil affirmet neque neget : sed falsa esse potest ratione subsequentis judicii , sive dare potest occasionem falso judicio , nempe cum obscura est & confusa. Quare opus est regulis , ut rectè semper fiat perceptio , non tantum ratione sui , sed etiam ratione judicii subsequentis. Has autem regulas tradit Logica.

Instabis. Idea & judicium referuntur ad rationationem , aut potius ad demonstrationem.

Ergo sola demonstratio est objectum adæquatum Logicæ.

Respondeo distinguendo antecedens. Referuntur ad demonstrationem *per accidens*, concedo : per se , & naturâ suâ , nego : quare nego consequentiam. Duobus igitur modis potest aliquid ad aliud referri ; vel *per se* & naturâ suâ ; vel *per accidens* tantum. Illud *per se* ad aliud refertur quod illius tantum gratiâ factum est : illud verò per accidens duntaxat ad aliud refertur, quod ad ipsum non est ex natura sua destinatum ; & quod sine ipso bonum est : seu quod melius est à nobis haberi quàm non haberi. Porro perceptio clara & distincta , & rectum judicium etiam extra demonstrationem alicujus sunt utilitatis : nec proinde ad solam demonstrationem ex natura sua destinantur. Nam utile est , v. g. clarè & distinctè percipere quid sit homo , quid triangulum , &c. etiam citra demonstrationem : idem sentiendum de judicio , dummodò rectum sit & justum. Ergo idea & judicium per accidens tantum ad demonstrationem referuntur , non naturâ suâ. Quare nec demonstratio,

nec ratiocinatio generatim dici potest objectum totum & adæquatum Logicæ, quia non tam latè patet, quàm Logica : sed est tantum illius objectum *partiale & inadaquatum* : quod etiam convenit idæ & iudicio.

Objicies secundò. Cogitationes mentis spectantur vel *formaliter*, nempe quatenus sunt cogitationes; vel *objective*, & quatenus sunt objecta cogitata.

Atqui neutro modo sunt objectum Logicæ.

Ergo cogitationes mentis non sunt objectum Logicæ.

Respondeo negando minorem. Nam cogitationes mentis, *formaliter sumptæ*, sunt objectum Logicæ; cum Logica regulas de iis ad verum dirigendis præscribat.

Probabis minorem. Idem sit iudicium de aliis cogitationibus mentis, ac de *definitione*.

Atqui definitio formaliter sumpta, nempe quatenus est *actus mentis definiens*, non spectatur à Logica.

Ergo cæteræ cogitationes mentis formaliter sumptæ non spectantur à Logica.

Respondeo negando minorem. Definitio enim formaliter sumpta, & quatenus est actus mentis definiens, spectatur à Logica, si Logica præscribat modum definitionis conficiendæ. Atqui Logica præscribit modum definitionis peragendæ: nempe per *genus & differentiam*. Ergo definitio formaliter spectata à Logica consideratur.

Probabis minorem. Illud non spectatur à Logica, cui Logices regulæ non conveniunt.

Atqui Logices regulæ non conveniunt definitioni formali.

Ergo definitio formalis non spectatur à Logica.

Respondeo negando minorem, ob allatam modò rationem.

Probabis minorem. Una ex regulis Logicæ circa definitionem, hæc est : *Ut definitio omni & soli d. fi. is, conveniat.*

Atqui ista regula non convenit definitioni formali, seu actui mentis definientis; sed definitioni objectivæ, seu rei aut objecto definito.

Ergo regulæ Logicæ non conveniunt definitioni formali.

Respondeo distinguendo minorem. Ista regula, *Definitio convenire debet omni & soli definito*, non convenit definitioni formali, tanquam *attributum*, quod de ea prædicetur, concedo: tanquam *regula*, per quam dirigitur, ut fiat, nego: quare nego consequentiam. Quemadmodum enim præceptum pictoris tyronem erudentis, ac præcipientis ut caput cæteraque membra justa inter se proportionem depingat, non cadit in pingendi actum tanquam *attributum*, quod de eo prædicetur, sed tanquam *regula*, quâ dirigitur: sic præcepta Logicæ in definitionem formalem cadunt, non tanquam illius attributa, sed tanquam regulæ per quas rectè & accuratè perfici potest.

Objicies tertio, cum Thomistis. Logica versatur circa *secundas intentiones objectivas*, seu circa *entia rationis*.

Ergo non versatur per se circa memoratas quatuor cogitationum species.

Respondeo distinguendo antecedens. Logica versatur circa secundas intentiones objectivas, seu circa entia rationis, in gratiam cogitationum mentis ad verum dirigendarum, concedo: propter ipsas secundas intentiones, aut entia rationis tantum, nego: quare nego consequentiam. Logica igitur de secundis intentionibus, seu entibus rationis nonnulla præcipit, sed tantum in gratiam cogitationum mentis ad veritatem dirigendarum, non propter solas intentiones secundas seu entia

rationis. Quid autem per primam, quid per secundam intentionem intelligant Thomistæ, paucis est explicandum.

Intentio mentis hoc loco idem est, ac applicatio mentis ad rem aliquam percipiendam intentæ: sive est ipsa rei perceptio, quæ vel prima dicitur vel secunda.

Prima intentio est primaria rei perceptio, quæ res illa naturaliter ab omnibus concipitur. Ut si ab aliquo pronuntietur hæc propositio, *Deus est bonus*: statim intelligent omnes ipsi Deo bonitatem attribui: idque primò *intentionaliter* cognosci vulgò dicitur.

Secunda intentio est secundaria quædam perceptio, quæ quidpiam ipsi rei inesse concipitur, quod ei tantum per mentem competit: ut in allato exemplo, *Deus* concipitur esse *subiectum* propositionis, vel *nomen substantivum*, vel *species*, &c. *bonus* verò concipitur esse *attributum*, & *nomen adjectivum*, &c. Si quid igitur concipiatur esse *subiectum*, *prædicatum*, *genus*, *species*, &c. id *secundò intentionaliter* concipi in Scholis dicitur.

Porro conceptio ipsa mentis vocatur *intentio formalis*; res verò concepta dicitur *intentio objectiva*, quæ *secundò intentionaliter* rebus affingitur aut inesse concipitur. Ea quoque à Thomistis *Ens rationis* vocatur: quia in sola mente, non in rebus ipsis existit. Aliter tamen *ens rationis* ab aliis sumitur, putà pro *impossibili cognito*, ut inferrius exponemus.

Certum autem est primæ & secundæ intentionis mentionem in Logica fieri propter cogitationum directionem, non propter solas intentiones secundas: atque ita quatuor cogitationum species, quatenus ad verum sunt dirigendæ, dici debent objectum Logicæ totale & adæquatum.

Instabis. In disciplinis practicis sumi potius debet opus, quàm operatio pro objecto.

Respondent vulgò distinguendo propositionem. In disciplinis practicis, *qua relinquunt opus sensibile post se*, qualis est Architectura, concedunt: in aliis, quæ nullum opus sensibile post se relinquunt, cuiusmodi est ars saltandi, negant. Logica autem nullum opus sensibile post se relinquit: unde potius operationem, quàm opus pro objecto considerat.

Objicies quarto cum *Nominalibus*. Logica agit de *nominibus*, & aliis vocibus.

Ergo voces sunt objectum Logicæ.

Respondeo distinguendo antecedens. Logica agit de vocibus, quatenus sunt signa cogitationum mentis, concedo: agit de vocibus propter ipsas voces, nego: id enim ad Grammaticam pertinet. Quare nego consequentiam.

Simili modo cum Logica dicitur instituere Categorias, in quibus res planè omnes continentur: atque adeo illius objectum esse res omnes: distinguere debet antecedens: Logica instituit categorias, in quibus res plane omnes continentur, ut earum perceptio ritè fiat, concedo, ut res ipsas ex professo pertractet, nego. Quare nego consequentiam.

CONCLUSIO QUARTA.

OBJECTUM *totale*, & adæquatum Metaphysices est ens generatim sumptum, & per mentem abstractum: speciatim vero Deus, Angelus, & Mens hominis, quatenus naturali lumine percipiuntur.

Probatur. Illud est objectum totum & adæquatum Metaphysices, quod per se ab ea spectatur, quod eam distinguit à quavis alia, & ad quod referuntur ea omnia quæ in illa traduntur.

Atqui ens generatim acceptum, & per mentem abstractum; speciatim vero substantiæ spirituales, scilicet Deus, Angelus & mens hominis, prout naturali lumine cognosci possunt, per se spectantur à Metaphysica, eam distinguunt à quavis alia disciplina, &c. Nam ens generatim Deus, Angelus & mens sunt objectum materiale, seu res quæ spectantur à Metaphysica. Objectum verò formale his vocabulis exprimitur: *quatenus hæ res naturali lumine concipiuntur, &c.*

Ergo ens generatim sumptum, & per mentem abstractum; speciatim verò Deus, Angelus & mens hominis, quatenus, &c. dici debent objectum totum & adæquatum Metaphysicæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Si ens, generatim sumptum, esset objectum Metaphysicæ, nulla foret scientia præter Metaphysicam: nam ipsa omne ens, & singulas ejus species consideraret.

Atqui falsum consequens.

Ergo & antecedens.

Respondeo negando majorem, cujus probationem distinguo. Ipsa omne ens & singulas ejus species consideraret, quatenus per mentem abstrahuntur, & generatim concipiuntur, concedo: sub alia ratione, nego. Quare concessa minore, nego consequentiam.

Objicies secundò. Sola Theologia supernaturalis agit de Deo, & Angelis.

Ergo non Metaphysica.

Respondeo distinguendo antecedens. Sola Theologia supernaturalis agit de Deo & Angelis, per principia revelata, concedo: per principia naturalium lumine cognita, nego: quare nego consequentiam. Est enim Metaphysica in duas partes divi-

sa: scilicet in *Ontologiam*, quæ de ente generatim disputat, & in *Pneumatologiam*, seu *Theologiam naturalem*, quæ de Deo & Angelis differit, non ex revelatis fidei divinæ principiis; sed ex principiis naturalibus, seu naturali ratione cognitis ut dictum est.

CONCLUSIO QUINTA.

OBJECTUM totum & adæquatum Physices est corpus naturale, quatenus naturale.

Hæc conclusio vel solius Compendii Physici lectione patet. Nam *corpus* naturale est objectum materiale Physicæ, seu naturalis scientiæ: objectum verò illius formale exprimitur his vocabulis: *quatenus est corpus naturale*.

CONCLUSIO SEXTA.

OBJECTUM totum & adæquatum Ethicæ sunt *actiones humana prout ad honestatem dirigenda*: ita ut ista vocabula, *actiones humana*, objectum materiale exprimant; illa verò, *quatenus ad honestatem dirigenda*, objectum formale designent.

Probat. Illud est objectum integrum & adæquatum alicujus disciplinæ, cui conveniunt omnes conditiones ad objectum integrum requisitæ.

Atqui actiones humanæ, prout ad honestatem dirigendæ, omnibus præditæ sunt conditionibus, quæ objecto totali & integro alicujus disciplinæ inesse debent, quasque jam exposuimus.

Primò enim tam latè patent quàm Ethica.

Secundò, eam distinguunt à quavis alia disciplina.

Tertiò, quæ tractantur in Ethica, ad eas referuntur; vel ut partes; vel ut proprietates, vel demum ut principia.

Ergo

Ergo objectum integrum & adæquatum Ethicæ sunt actiones humanæ, prout ad honestatem dirigenda.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. In disciplinis practicis idem est objectum & finis.

Sed beatitudo est finis Moralis disciplinæ.

Ergo beatitudo est etiam illius objectum.

Respondeo distinguendo majorem. Idem est objectum & finis proximus, concedo: remotus, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Finis igitur proximus Ethicæ est conformatio actuum humanorum ad honestatem; sive est actus humanus prout ad honestatem conformandus: qui finis est etiam objectum Ethicæ. Sed beatitudo est finis ultimus Moralis disciplinæ, & ab ipsius objecto plurimum discrepat.

Objicies secundò. Theologia Moralis versatur circa actus humanos prout ad honestatem dirigendos.

Ergo actus illi non sunt objectum Ethicæ.

Respondeo distinguendo antecedens. Theologia Moralis versatur circa actus humanos, prout ad honestatem supernaturalem dirigendos per principia divino lumine revelata, concedo: ad honestatem naturalem per principia naturali lumine cognita, nego. Quare nego consequentiam. Quanquam, ut verum fatear, nulla propriè est Ethica Philosophica, quæ non sit etiam Theologica. Non enim propriè agitur de Mysteriis in Morali; sed de moribus ad honestatem dirigendis. Verùm hæc ad vivum non refecamus, & in communibus ideis consistimus.

QUÆSTIO QUINTA.

De unitate & distinctione generica, specifica, numerica, & aliis adjunctis scientiarum.

UNITAS triplex : generica, specifica, & numerica. Unitas generica scientiarum omnium à fine potissimum repetenda videtur : ita ut *scientia speculativa*, quæ pro fine habent solam veritatis contemplationem, sint ejusdem generis : item *Practica* omnes ad idem genus referantur, speculativæ verò à practicis genere dissideant.

Unitas specifica scientiarum ab objecto formali deducenda est, ut diximus, quia objectum formale cujuslibet scientiæ eam ab omni alia specificè discernit. Etenim quælibet scientia in hoc cum aliis omnibus convenit, quòd *scientia* sit ; & hoc est illius *genus* : sed discrepat ab aliis per objectum formale, à quo ipsius *differentia specifica* desumitur. Sic Geometria in eo cum Physica consentit, quòd sit scientia, & quòd circa corpus naturale versetur : sed Geometria corpus naturale considerat tantùm quatenus est extensum ; Physica verò id spectat, quatenus est naturale, seu quatenus omnibus dotibus seu qualitatibus naturalibus & sensibilibus est affectum.

Unitas denique numerica scientiarum ab existentia singularum in hominum mente desumitur : nam, *principium individuationis*, sive rei, sive modi, est *existentia*, ut inferiùs probabimus.

Hic autem quæritur an scientia tota seu *totalis*, ut aiunt, sit una & simplex qualitas : an ex multis habitibus partialibus sit composita. Qua de re sit

CONCLUSIO PRIMA.

SCIENTIA tota & integra non est una & simplex qualitas ; sed ex multis habitibus partialibus est composita.

Probat. Ibi non est una & simplex qualitas , vel habitus , ubi plures sunt difficultates superandæ : nam habitus propter difficultates admittuntur.

Atqui in eadem scientia *totali* , v. g. in Logica & Physica multæ sunt difficultates superandæ. Nam in Logica quidem , si quis ea noverit , quæ ad perceptionem pertinent , non continuò iis informatus est , quæ ad ratiocinationem spectant : in Physica quoque , si quis colores Iridis utcumque explicare possit , nondum plantarum ac animalium vires & proprietates habet exploratas.

Ergo scientia tota & integra non est una & simplex qualitas ; sed ex multis habitibus partialibus est composita.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Scientia est una & simplex qualitas aut habitus , si versetur circa suum objectum sub una & eadem ratione formali ; ac omnes ejus conclusiones ad unum principium referantur.

Atqui verum prius.

Ergo & posterius.

Respondeo negando sequelam majoris. Ut enim scientia circa suum objectum versetur sub una & eadem ratione formali ; oportet tantum eam esse unam *unitate compositionis & ordinis* , nec necesse est , ut sit una *unitate entitatis & simplicitatis*.

Deinde non unam est in qualibet scientia prin-

cipium , ad quod reliqua omnia revocentur. Nam in Logica , v. g. multa sunt principia , ex quibus ipsius regulæ pendent. In Geometria multæ sunt definitiones , & axiomata , ex quibus theoremata & problemata demonstrantur : & qui unum axioma aut definitionem novit , non statim Geometra est dicendus.

Instabis. Idcirco facultas una est & eadem qualitas , quia objecta sua sub una & eadem ratione formali attingit.

Ergo idem dicendum de scientia.

Respondeo negando consequentiam. Facultas enim est naturalis , & est quid idem , quantum ad entitatem , ac ipsa rei substantia , ut Intellectus & Voluntas sunt quid idem ac ipsa mens quatenus intelligit , & vult. Sed habitus est acquisitus , id est , repetitis actibus comparatus. Actus autem illi diversi sunt pro diversis difficultatibus : unde pariunt tot habitus partiales , quot sunt diversæ difficultates. Quamobrem longè dispar est habitus & facultatis ratio.

Objicies secundò. Fides divina una est & simplex qualitas , licet multa habeat objecta.

Ergo & scientia una est ac simplex qualitas.

Respondeo negando consequentiam , & paritatem. Ratio autem disparitatis in eo est , quòd in fide unum sit duntaxat *medium* , seu *argumentum* , aut *motivum* , quantum ad omnes articulos. Nam *per unum & idem motivum* credibilia sunt , tum mysterium sanctissimæ Trinitatis , tum mysterium Incarnationis : nempe *per Dei revelantis auctoritatem* ab Ecclesia manifestatam. Sed non eadem est ratio aut *motivum* in scientia , quantum ad omnes propositiones : v. g. in Physica non eadem affertur ratio duritiei , quæ est in lapide ; caloris , qui in igne sentitur ; & luminis , quod à Sole diffunditur. Unde non est fidei divinæ & scientiæ naturalis par ratio.

Nunc expendere juvat ad quas mentis virtutes, tanquam genera, referenda sit quælibet scientia, aut Philosophiæ pars. Qua de re sit

CONCLUSIO SECUNDA.

SINGULÆ Philosophiæ partes continent Intelligentiam.

Probatur. Intelligentia est cognitio primorum principiorum, ut definitum est in Proœmio Compendii Philosophici.

Atqui singulæ Philosophiæ partes, *Logica*, *Metaphysica*, *Physica*, *Ethica*, ipsæque *Mathematica disciplina* continent cognitionem primorum principiorum, & axiomatum communium, sine quibus nullum extare posset in subjecta cuilibet disciplinæ materia iudicium, nulla ratiocinatio, ut norunt omnes.

Ergo singulæ Philosophiæ partes continent Intelligentiam.

CONCLUSIO TERTIA.

OMNES Philosophiæ partes simul sumptæ dici possunt Sapientia.

Probatur. Sapientia definitur à veteribus Philosophis, Rerum divinarum & humanarum scientia; sive scientiarum omnium complexio; ita ut Sapientia & Philosophia pro una eademque re sumantur.

Atqui omnes Philosophiæ partes, simul sumptæ sunt scientiarum omnium complexio, sive sunt rerum divinarum & humanarum scientia, aut uno verbo Philosophia.

Ergo omnes Philosophiæ partes simul sumptæ dici possunt Sapientia.

H iiij

CONCLUSIO QUARTA.

SI Sapientiæ nomen sumatur pro scientia rerum altissimarum, id est rerum maximè universalium, & rerum excellentissimarum, sola Metaphysica dici potest Sapiencia.

Probat. Ea sola disciplina dici potest Sapiencia, quæ sola est scientia rerum altissimarum, id est rerum maximè universalium, & rerum excellentissimarum.

Atqui sola Metaphysica est scientia rerum altissimarum, id est, rerum maximè universalium & rerum excellentissimarum. Nam priore sui parte, quæ *Ontologia* dicitur, de rebus maximè universalibus, primisque notionibus agit; posteriore verò parte, quæ *Pneumatologia*, vel *Theologia naturalis* vocatur, de rebus excellentissimis, nempe de Deo & spiritibus differit, ut ex Compendio Metaphysico notum est.

Ergo si Sapiencia pro rerum altissimarum scientia sumatur, sola Metaphysica dici potest sapientia.

CONCLUSIO QUINTA.

METAPHYSICA & Physica sunt scientiæ. Probat. Scientia est cognitio vera, certa & evidens rei necessariæ per proprias causas, ut definitum est in Proœmio Compendii Philosophici.

Atqui utraque hæc disciplina dici potest cognitio vera, certa & evidens rei necessariæ per proprias causas. Nam ostendunt, v. g. Metaphysici mentem humanam nullatenus egere corpore ad subsistendum, quoniam est substantia à corpore planè diversa. Probant Physici liquores per

DISPUTAT. I. QUÆST. V. 175
antlias sursum ascendere, quoniam ab aëre premuntur, &c.

Ergo Metaphysica & Physica sunt scientiæ.

CONCLUSIO SEXTA.

METAPHYSICA & Physica sunt scientiæ speculativæ.

Probatur. Scientia speculativa est ea, cujus finis est speculatio; seu quæ conquietur in objecti contemplatione, nec tendit ad opus.

Atqui Metaphysica & Physica conquietur in objecti contemplatione, nec tendunt ad opus. Nihil enim Metaphysica circa res spirituales; nihil Physica circa res corporeas molitur.

Ergo Metaphysica & Physica sunt scientiæ speculativæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Dum quis Deum cognoscit, ad illius laudes celebrandas excitatur,

Ergo Metaphysica, quæ circa Dei cognitionem versatur, practica est, non speculativa.

Respondeo negando consequentiam. Licet enim omnem cognitionem eo sensu practicam esse oporteat, quod non sit otiosa, non tamen propriè dici debet practica, nisi quatenus docet aliquid agendum aut efficiendum. Porro Metaphysica non docet nos Deum ut celebrandum, sed ut cognoscendum: unde speculativa est non practica.

Objicies secundò. Artes propemodùm omnes, quibus homines in laboribus sublevandis utuntur, ex Physica sunt derivatæ.

Ergo Physica practica est.

Respondeo negando consequentiam. Tamen enim artes illæ rerum naturalium cognitionem

H iij

supponant, ipsi tamen Physicæ hoc modo sunt extrariæ: adeoque Physica non desinit esse speculativa.

CONCLUSIO SEPTIMA.

ETHICA est scientia.

Probatur. Scientia est cognitio vera, certa & evidens rei necessariæ per veras propriasque causas.

Atqui Ethica est hujusmodi. Nam Ethici, v. g. docent honorem esse parentibus exhibendum, quia reddendum est unicuique quod suum est, &c.

Ergo Ethica est scientia.

- CONCLUSIO OCTAVA.

ETHICA est scientia practica.

Probatur. Scientia practica dicitur ea cujus finis est praxis, seu quæ non conquiescit in objecti contemplatione sed tendit ad opus.

Atqui Ethica est hujusmodi. Non enim spectat, v. g. virtutem ut eam tantum cognoscamus, sed ut ad praxim illius excitemur & tendamus, &c.

Ergo Ethica est scientia practica.

Dices. Scientia practica magis discitur exemplis quàm præceptis.

Sed Ethica non discitur exemplis: nam qui eam docent, non semper exemplis præeunt.

Ergo Ethica non est scientia practica.

Respondeo negando majorem, Non enim Ethica magis exemplis discitur, quàm præceptis: sed tantum utile est, quæ præceptis tradita sunt, exemplis confirmare. Ea autem exempla peti possunt vel ab iis ipsis, qui docent; vel ab aliis. Nam qui docent, non semper exemplo præire possunt, cum non semper adsit occasio. Verbi gratiâ, si

quis doceat subditos erga Regem esse debere semper fideles in regni tumultibus, non statim rebellionem aliquam concitare debet, ut possit fidelitatis exemplum in seipso postmodum exhibere: sed satis est si proponat exemplum boni viri, qui legitimo Principi in publica defectione semper adhæserit.

CONCLUSIO NONA.

ETHICA dici quoque potest prudentia generalis.

Probatur. Prudentia generalis est cognitio generalis eorum, quæ ad mores & vitæ institutionem pertinent.

Atqui Ethica est cognitio generalis eorum quæ ad mores pertinent. Docet enim quid sit agendum & à quibus abstinendum.

Ergo Ethica dici potest prudentia generalis.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Eadem disciplina dici non potest scientia simul & prudentia.

Sed Ethica est scientia, ut antea ostensum est.

Ergo dici non potest prudentia.

Respondeo negando majorem. Eadem quippe disciplina diverso modo spectata, dici potest scientia & prudentia: scientia quidem, quatenus demonstrativa est; prudentia verò, quatenus vitæ civilis officia generatim præscribit. Cum ergo dicuntur prudentia & scientia distingui inter se: respondendum eas distingui officio, non naturâ: sive potius eandem disciplinam pro diversis functionibus & officiis, modò scientiam, modò prudentiam appellari: nam prudentia generalis reverâ scientia est rerum agendarum, non aliarum.

H v

Instabis. Objectum scientiæ est necessarium & immutabile ; objectum verò prudentiæ est contingens & liberum , idque à nobis pendet.

Ergo idem habitus non potest esse simul scientia & prudentia.

Respondeo distinguendo primam partem antecedentis. Objectum scientiæ est necessarium necessitate essentiae ; concedo : necessitate existentiae , nego : unde nego consequentiam. Igitur ut scientiæ , sic prudentiæ generalis objectum est necessarium , quoad essentiam , nec à nobis pendet nisi fortè quantum ad existentiam. Sic vitium esse fugiendum , propositio est sempiternæ veritatis , tametsi pendet à nobis divinâ gratiâ adjutis , ut fugiamus vitium , virtutem sequamur.

Objicies secundò. Prudentia moralis non cadit nisi in virum probum.

Sed moralis disciplina reperitur etiam in improbis.

Ergo non est prudentia.

Respondeo distinguendo majorem. Prudentia *particularis* , quæ dicitur virtus cardinalis , non cadit nisi in virum probum , concedo : prudentia *generalis* , nego. Simili modo , concessâ minore , distinguo consequens : ac dico duplicem hoc loco distingui solere prudentiam ; alteram *generalem* , quæ generatim præscribit quò pacto sit instituenda vita ; alteram *particularem* , quæ est cognitio practica eorum quæ in quavis occasione à viro probò sunt agenda. Posterior quidem non cadit nisi in virum probum : sed prior etiam in improbis reperitur. Quanquam alia est adhuc *prudentia particularis* , quæ *prudentia carnis* dicitur , per quam *filiis tenebrarum prudentiores sunt filiis lucis* ; & hæc ad improbos etiam pertinet. Disciplina autem moralis non est prudentia particularis , sed generalis.

Sed inquires. Plerumque evenit , ut qui sunt

scientia morali diligentius exculti, iidem sint in rebus humanis imprudentissimi, imò aliquando nequissimi.

Ergo moralis scientia dici nequit prudentia.

Respondeo distinguendo consequens. Dici nequit prudentia *particularis*, quæ est virtus cardinalis, quæ quis in quavis occasione bene agit, concedo: dici nequit prudentia generalis, quæ quis novit generatim quid sit agendum, nego. Ut enim multi sunt viri optimi & prudentissimi absque studio moralis disciplinæ: sic multi esse possunt nequissimi, & particulari prudentiâ destituti, licet generalibus Ethicæ præceptis sint informati.

CONCLUSIO DECIMA.

LOGICA est scientia.

Probat. Scientia est cognitio vera, certa, & evidens rei necessariæ, & immutabilis per proprias ejus causas & rationes.

Atqui Logica est cognitio vera, certa, & evidens rei necessariæ & immutabilis per proprias ejus causas & rationes. Demonstrant enim Logici perceptionem intellectus per se falsam non esse, quia nihil affirmat nec negat. Item definitionem constare debere ex genere & differentia quia rei naturam, quæ genere & differentiâ continetur, exprimit. Atque ita de cæteris.

Ergo Logica est scientia.

Responsiones ad objecta.

OBJECTES primò. Omnis scientia versatur circa objectum necessarium.

Sed Logica non versatur circa objectum necessarium. Nam versatur circa mentis cogitationes quæ contingentes sunt.

H vj.

Ergo Logica non est scientia.

Respondeo distinguendo majorem. Omnis scientia versatur circa objectum necessarium necessitate essentiae, concedo : necessitate existentiae, nego.

Simili modo distinguo minorem. Logica non versatur circa objectum necessarium necessitate existentiae, concedo ; necessitate essentiae, nego. Quare nego consequentiam.

Duobus igitur modis objectum aliquod esse potest necessarium, scilicet vel necessitate essentiae tantum, vel etiam necessitate existentiae. Illud est necessarium necessitate existentiae, quod ita existit, ut non possit non existere : quâ ratione solus Deus necessarius est : nam solus ita existit, ut non possit non existere. Illud verò necessarium est necessitate essentiae, quod ex certis principiis essentialibus sic constat, ut non possit ex iis non constare. Fatemur quidem Logicam non versari circa objectum necessarium necessitate existentiae : sed contendimus eam versari circa objectum necessarium necessitate essentiae. Nam Logica versatur circa cogitationes mentis, quæ non sunt quidem necessariae secundum existentiam, quia possunt fieri vel non fieri, sive esse & non esse : sed necessariae sunt secundum essentiam, quia ex certis principiis essentialibus sic constant, ut non possint ex iis non constare : v. g. syllogismus ex tribus terminis sic constat, ut non possit ex iis non constare.

Quod autem dicimus de objecto Logicæ, idem etiam dici debet de objecto Moralis, scilicet de actionibus humanis, quæ contingentes sunt secundum existentiam, id est, quæ fieri possunt vel non fieri ; sed necessariae sunt secundum essentiam, id est, ex certis principiis essentialibus ita constant, ut non possint ex iis non constare. Idem quoque de objecto Physices & Mathematicas

DISPUTAT. I. QUÆST. V. 182
statuendum. Nam licet objectum illud contingens
sit secundum existentiam : necessarium tamen est
secundum essentiam.

Porro ad objectum scientiæ non requiritur ne-
cessitas existentiae, sed sufficit necessitas essentiae :
ac proinde Logica, & quælibet Philosophiæ pars,
scientia merito pronuntiatur.

Verum inquires. Atqui objectum scientiæ debet
esse necessarium secundum existentiam : quod sic
probabis. Major necessitas requiritur in objecto
scientiæ, quàm in objecto artis.

Atqui objectum artis est necessarium necessitate
essentiæ.

Ergo objectum scientiæ debet esse necessarium
majori necessitate, scilicet necessitate existentiae.

Respondeo negando subsumptum, cujus proba-
tionem distinguo. Major necessitas requiritur in
objecto scientiæ, quàm in objecto artis alicujus,
transeat : quàm in objecto artis cujuslibet, nego.

Simili modo distinguo minorem. Objectum ar-
tis cujusdam est necessarium necessitate essentiæ,
concedo : objectum artis cujuslibet est necessarium
necessitate essentiæ, nego. Quare nego conseq.

Duplicis igitur generis sunt artes, aliæ quarum
objecta sunt necessaria necessitate essentiæ, cujus-
modi sunt Logica, Geometria, Architectura,
Musica, &c. aliæ quarum objecta non sunt neces-
saria, ne essentiæ quidem necessitate, qualis est
Grammatica, & aliquæ etiam fortasse artes ser-
viles. Nam. v. g. *quod verbum activum regat accusati-
vum*, id ad verbi activi naturam aut essentiam
non pertinet, sed penes hominum arbitrium fuit.

Initabis. Ex hac responsione sequitur quarum-
dam artium objecta esse necessaria necessitate es-
sentiæ.

Ergo saltem ex artes non discrepabunt à scien-
tiis.

Respondeo distinguendo consequens. Ex artes non discrepabunt à scientiis secundum superiorem sui partem spectatæ, concedo : secundum inferiorem partem consideratæ, nego. Itaque duæ sunt partes in iis artibus, quarum objecta sunt necessaria necessitate essentiae : scilicet pars superior, quæ est cognitio rei per certas quasdam & immutabiles regulas efficiendæ ; & pars inferior, quæ est executio, seu productio ipsius artefacti. Porro pars illa superior artis v. g. Logicæ, Geometriæ, Architecturæ, Musicæ, &c. non discrepat à scientia : imò revera scientia est, aut quandoque Intelligentia. Sed pars inferior, quæ rei productionem spectat, à scientia distinguitur. Unde fieri potest ut quis habeat superiorem artis partem, seu scientiam, v. g. theoriam Musices sine praxi ; vel vicissim executionem habeat aut praxim, seu partem artis inferiorem sine superiore vel theoria.

Subsumes. Atqui cogitationes mentis ne secundam essentiam quidem necessariæ sunt.

Ergo Logica, quæ circa eas versatur, non est scientia.

Respondeo negando subsumptum. Ratiocinatio quippe necessario constat ex pluribus judiciis, quorum unum ex aliis deducitur. Ergo ista & similes mentis cogitationes necessariæ sunt necessitate essentiae.

Probabis subsumptum. Illud non est necessarium sed contingens quoad essentiam, de quo conficiendo dantur præcepta : frustra quippe darentur præcepta de rebus necessariis, v. g. de cordis motu, & sanguinis circuitu.

Atqui dantur præcepta de mentis cogitationibus perficiendis.

Ergo mentis cogitationes ne quoad essentiam quidem sunt necessariæ.

Respondeo negando majorem. Præcepta enim,

quæ de re aliqua conficienda traduntur, istius rei productionem & effectiorem, quæ contingens est, tantummodò spectant : sed necessariam & immutabilem ejus essentiam supponunt.

Quod verò dicitur, frustrà dari præcepta de rebus necessariis, distinguo propositionem. Frustrà dantur præcepta de rebus necessariis, quatenus necessariae sunt, concedo, quatenus sunt contingentes, nego. Sic de syllogismo dantur præcepta quoad existentiam, seu quoad effectiorem, & quatenus à nobis pendet ut fiat vel non fiat. Sed minimè de eo dantur præcepta quoad ipsius naturam, quæ necessaria est : quoniam à nobis non pendet ut sint, v. g. plures vel pauciores termini in syllogismo, quàm tres. Ac si malè fieret *syllogismus*, jam non foret talis qualis nominatur, nempe non foret *syllogismus*. Unde cum dicuntur mentis cogitationes bene vel malè fieri, id distinguendum : bene vel malè fiunt cogitationes mentis, ita tamen ut cum malè fiunt, non sint tales, quales nominantur, concedo : secùs, nego. Syllogismus enim v. g. constans ex quatuor terminis, non est verus syllogismus. Idem de cæteris dicendum. Quod spectat ad motum cordis, vel ad sanguinis circuitum, à nobis sanè non pendet ut fiat vel non fiat. Quanquam si nimium sit inordinatus, quædam per artem Medicam præscribi possunt remedia, quibus ad justum modum redigatur, ut per Logicam reguntur cogitationes mentis, aut etiam reformantur.

Urgebis. Si ea præcepta immutabilem syllogismi v. g. naturam postularent, ex duabus propositionibus necessariis semper colligeretur conclusio necessaria.

Atqui ex duabus propositionibus necessariis non semper colligitur conclusio necessaria, ut patet in isto syllogismo in *darapti*.

*Dar omne quod currit, movetur,
 ap omne quod currit, est substantia
 si aliqua igitur substantia movetur.*

Ergo præcepta Logicæ immutabilem syllogismi naturam non postulant.

Respondeo distinguendo maj. Ex duabus propositionibus necessariis colligeretur conclusio necessaria, id est, cum præmissis necessariò connexa, concedo: id est, subjectum habens cum attributo necessariò connexum etiam extra syllogismum, nego. Simili modo distinguo min. & nego consequ.

Itaque conclusio dici potest necessaria duobus modis, vel quia necessariam habet cum præmissis connexionem: vel quia subjectum & attributum illius etiam extra syllogismum sunt inter se necessariò connexa. Equidem ex duabus propositionibus necessariis non semper educitur conclusio necessaria eo sensu, quòd subjectum illius & attributum necessariam habeant inter se connexionem etiam extra syllogismum: sed semper educitur conclusio necessaria, id est, cum præmissis necessariò connexa.

Porro in allato exemplo, conclusio ista, *aliqua igitur substantia movetur*, necessariam habet connexionem cum præmissis, licet subjectum illius & attributum per se extra syllogismum non sunt necessariò conjuncta. Nam si quicquid currit, movetur; & quicquid currit est substantia; certè aliqua substantia movetur. Hæcque conclusio necessariò ex præmissis colligitur; sive necessaria est connexio ipsius subjecti cum attributo, ex hypothesis quòd sit ex præmissis deducta.

Objicies secundo. Logica agit de fallaciis.

Ergo non est scientia.

Respondeo distinguendo antecedens. Logica agit de fallaciis, ut fugiendis, concedo: ut approbandis, nego: quare nego consequentiam. Logica

DISPUTAT. I. QUÆST. V. 185
quippe Sophistarum fallacias ideo prosequitur, ut
vitari possint, non verò ut approbentur.

CONCLUSIO UNDECIMA.

LOGICA est scientia practica.
Probatur. Scientia practica est ea cujus finis
est praxis, seu quæ docet aliquid agendum aut
efficiendum.

Atqui Logica docet aliquid agendum aut effi-
ciendum: nam docet quo pacto sit definiendum,
dividendum, demonstrandum.

Ergo Logica est scientia practica.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Logica non versatur circa
praxes: id est, circa actiones morales, sed circa
effectiones.

Ergo sola Ethica est scientia practica; non verò
Logica.

Respondeo distinguendo ant. Logica non versa-
tur circa *praxes*, si *praxis* nomen strictius suma-
tur, nempe pro sola actione morali, in qua spe-
ctatur intentio agentis, comparatè ad honestatem
moralem, concedo: si *praxis* nomen latius suma-
tur, nempe pro qualibet operatione, nego: qua-
re nego consequentiam. Itaque *praxis* nomen su-
mitur quandoque pro sola actione voluntatis, in
qua spectatur agentis intentio comparatè ad hone-
statem moralem; effectio verò sumitur pro ope-
ratione quadam, in qua spectatur agentis indu-
stria: saltem ita accipiuntur ab Aristotele lib.6.
Ethicorum cap.4. Equidem juxta has acceptiones
sola Ethica dici debet practica, & Logica dicenda
est effectiva. Sed tamen *praxis* nomen vulgò pro
qualibet operatione sumitur. Unde dicitur Arith-

metica practica, Geometria practica, &c. Quare nihil vetat Logicam quoque practicam appellari.

Objicies secundò. Si Logica sit scientia practica, eò quod efficiat demonstrationes, omnes scientiæ etiam speculativæ erunt practicæ, quia efficiunt demonstrationes.

Respondeo negando propositionem. Logica enim non tam est practica, quod demonstrationes efficiat, quàm quod modum tradat eas efficiendi: unde demonstratio est illius objectum saltem partiale. Sed cæteræ disciplinæ non habent demonstrationem pro objecto, nec proinde quidquam moliuntur circa proprium objectum, cum demonstrationes efficiunt. Quare etiamsi Logica sit practica, quod demonstrationes efficiat, non continuo cæteræ disciplinæ sunt practicæ.

Instabis. Definitio, divisio & demonstratio sunt speculationes, non praxes.

Ergo Logica, quæ circa eas versatur, speculatrix est, non practica.

Respondeo distinguendo ant. Definitio, divisio & demonstratio sunt speculationes, si comparentur cum objectis definitis, divisis, & demonstratis, concedo: si comparentur cum præceptis, seu regulis Logicæ, quibus fiunt, nego. Hoc autem posteriori modo à Logica spectantur, quia Logica tradit regulas & præcepta, quibus definitio, divisio, & demonstratio rectè fiant: quare nego consequ.

CONCLUSIO DUODECIMA.

LOGICA est etiam ars.

Probatur. Ars definitur ab Aristotele lib. 6. Ethicorum capite 4. *habitus vera cum ratione effectivus*, hoc est, cognitio practica & facilitas aliquid per certas rationes aut regulas efficiendi.

Atqui Logica est habitus vera cum ratione effectivus, sive est cognitio practica simul & facilitas aliquid per certas regulas efficiendi, nempe definitiones, & divisiones, & demonstrationes, ut nemo diffitetur.

Ergo Logica non tantum scientia, verum etiam ars dici potest.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Ars omnis versatur circa opus sensibile.

Sed Logica non versatur circa opus sensibile.

Ergo non est ars.

Respondeo distinguendo maj. Ars omnis *servilis* versatur circa opus sensibile, esto: ars *liberalis*, nego: quare concessa minore nego consequentiam. Ars igitur *servilis*, quæ nempe ad *servos*, aut ad viliores plebem pertinet, versatur ut plurimum circa opus sensibile: ut ars sutoria, ars frenifactoria, &c. Sed ars *liberalis* quæ nempe *liberum* ac nobilem virum decet non semper versatur circa opus sensibile. Logica autem est ars liberalis, non servilis.

Objicies secundò. Logica est scientia.

Ergo ars dici non potest.

Respondeo distinguendo consequens. Non potest dici ars & scientia sub eadem ratione, concedo: sub diversa ratione, nego. Est autem scientia quatenus aliquid circa proprium objectum demonstrat; ars verò, quatenus ejusdem objecti productionem aut effectum dirigat.

CONCLUSIO DECIMATERTIA.

NON etiam immeritò Logica dicitur *organum*.

Probatur. Ea disciplina non immeritò dicitur *organum*, quâ cæteræ utuntur tanquam instrumento, ut circa materiam sibi propositam demonstrativo modo versentur.

Atqui cæteræ disciplinæ utuntur Logica tanquam instrumento; ut circa materiam sibi propositam demonstrativo modo versentur: nam à Loca definiendi, dividendi, & demonstrandi regulas accipiunt.

Ergo Logica non immeritò dicitur *organum*.

Corollarium.

HINC sequitur Logicam, quæ præcepta tradit, vocari posse *Logicam docentem*, & quamlibet aliam disciplinam, putà Ethicam, vel Physicam, quæ Logicæ præceptis utitur, dici posse *Logicam utentem*, ut observat sanctus Thomas lectione quarta in librum quartum Metaphysicorum Aristotelis. Ex quo solvi potest celebris Scholarum quæstio, utrum Logica docens & utens sint habitus diverfi. Sit igitur

CONCLUSIO DECIMAQUARTA.

LOGICA docens & utens sunt habitus diverfi.

Probatur. Illi habitus sunt diverfi, qui circa diversa objecta versantur, & diversas habent difficultates superandas.

Atqui Logica docens & utens sunt hujusmodi. Nam Logica docens est ea quæ *ars cogitandi* dicitur, quæque præcepta tradit, definiendi, dividendi, & demonstrandi: Logica verò utens est quælibet alia disciplina, putà Ethica, vel Physica, quæ iis præceptis utitur.

Ergo Logica docens & utens sunt habitus diverfi.

Equidem sunt aliquæ artes in quibus *præcepta* pertinent ad unam facultatem, & *executio præceptorum* ad alteram. Talis est Musica, cujus regulæ ac præcepta percipiuntur à mente, executio verò ad vocis organa pertinet. Sed in Logica nihil est hujusmodi. Nam & præcepta & præceptorum executio ad eandem facultatem seu rationem pertinet. Quare Logices præcepta non alibi ad usum applicantur, quàm in cæteris disciplinis. Ac proinde licet aliqua sit *Musica docens*, & *Musica utens* à cæteris artibus aut disciplinis distincta, non tamen ulla esse videtur *Logica utens* præter cæteras disciplinas. Neque enim Logica uti potest suis præceptis, quando definitionis, divisionis, ac demonstrationis regulas tradit; cùm non detur Logica Logicæ: sed solo lumine naturali nititur, quod *Logica naturalis* nomine non malè appellatur.

Hinc etiam dirimi potest alia Philosophorum controversia: utrum Logica quæ præcepta tradit definiendi, dividendi, & demonstrandi, quæque *artificialis* dicitur, omnino necessaria sit ad cæteras disciplinas in statu perfecto acquirendas: an sola Logica naturalis sufficiat: qua de re sit

CONCLUSIO DECIMAQUINTA.

LOGICA artificialis utilis quidem est ad cæteras disciplinas in statu perfecto acquirendas; non tamen est omnino necessaria.

Probatur. Quod naturâ duce obtineri potest, ei Logica artificialis non est omnino necessaria.

Atqui cæteræ disciplinæ etiam in statu perfecto solâ naturâ duce possunt obtineri. Nam mens nostra naturaliter cogitat, hoc est, percipit, judicat; sive definit, dividit, & demonstrat: alioqui regulas definitionis, divisionis, & demonstrationis

nunquam tradidisset. Hinc olim pueri Mathematicas disciplinas docebantur, antequam Logicæ præceptis essent informati.

Ergo Logica, tametsi utilissima sit ad cæteras disciplinas in statu perfecto acquirendas, non est tamen omnino necessaria.

Et sanè cæteræ disciplinæ non sunt ipsâ Logicâ difficiliore.

Atqui Logica solis naturæ viribus comparatur, cùm non detur Logica Logicæ.

Ergo cæteræ disciplinæ etiã in statu perfecto solâ naturâ duce possunt comparari. Idque eò verius est, quòd errores nostri ex falsis, vel non satis accuratè perspectis principiis sæpiùs oriantur; raro autem ex malè deductis conclusionibus. Ac si quando contingat naturæ vitio, ut quis præpostere omnino ratiocinetur, vix sperandum est fore ut ipsi Logices præcepta aliquando prosint.

Responsiones ad objecta.

O B J E C T A primò. Scientiæ in statu perfecto comparantur per bonas definitiones, divisiones, & demonstrationes.

Atqui sine Logica artificiali nemo potest efficere bonas definitiones, divisiones, & demonstrationes.

Ergo cæteræ disciplinæ sine Logica artificiali non possunt in statu perfecto comparari.

Respondeo negando min. Quòd enim fit naturaliter, illud efficere potest aliquis sine Logica artificiali. Atqui bonæ definitiones, divisiones & demonstrationes fiunt naturaliter: nam mens nostra definitionis, divisionis, & demonstrationis regulas naturaliter invenit, ac tradidit. Ergo potest aliquis sine Logica artificiali bonas definitiones, divisiones, & demonstrationes efficere. Vis quidem illa naturalis definiendi, dividendi & demon-

strandī dici potest *Logica naturalis*, eaque omnibus disciplinis necessaria est: sed ut quis definiat, dividat, & demonstrat, necesse non est ut prius didicerit eam scientiam, quæ præcepta tradit definiendi, dividendi, & demonstrandi: quæque *Logica artificialis* appellatur.

Probabis minorem. Nemo potest efficere perfectas definitiones, divisiones, & demonstrationes absque ea disciplina, quæ tradit, quid sit & quomodo faciendā sit definitio, divisio, & demonstratio.

Atqui ea disciplina est *Logica artificialis*.

Ergo sine *Logica artificiali* nemo potest efficere perfectas definitiones, divisiones, & demonstrationes.

Respondeo negando maj. Potest enim aliquis efficere perfectas definitiones, divisiones, & demonstrationes absque ea disciplina, quæ tradit quid sit, & quomodo faciendā sit definitio, divisio, & demonstratio, si mens nostra naturaliter modum teneat definiendi, dividendi, & demonstrandi. Atqui mens nostra naturaliter modum tenet definiendi, dividendi, & demonstrandi, cum ipsa regulas definitionis, divisionis & demonstrationis invenerit. Ergo potest aliquis efficere perfectas definitiones, divisiones & demonstrationes absque ea disciplina, quæ tradit, quid sit, & quomodo faciendā sit definitio, divisio & demonstratio.

Probabis majorem. Nemo potest efficere perfectas definitiones, &c. nisi earum regulas noverit.

Atqui non potest istas regulas nosse absque ea disciplina, quæ tradit, quid sit, & quomodo faciendā sit definitio, &c.

Ergo nemo potest efficere perfectas definitiones, &c. absque illa disciplina.

Respondeo negando minorem. Nam ut modò dictum est; mens ipsa naturaliter istas regulas no-

vit, quandoquidem eas tradidit. Ergo non indiget. Logica artificiali ut eas teneat : quamvis Logica artificialis ipsi utilissima sit ad eas percipiendas. Sed de necessitate Logices disputamus , non de utilitate.

Probabis minorem. Quisquis istas regulas novit , ille scit se scire.

Atqui nemo potest scire se scire sine ea disciplina , &c.

Ergo nemo potest eas regulas nosse sine ea disciplina , &c.

Respondeo negando min. Tunc enim aliquis *scit se scire* , cum novit se inter ratiocinandum ritè processisse , nec ullum admisisse principium , nisi ciarè distinctèque cognitum. Sed illud nosse potest absque ea disciplina , nimirum si cogitationes suas naturaliter disponat , & attentionem adhibeat ad principia , quibus utitur , ut solent Geometræ , quæ regulas non ab artificiali Logica , sed à naturali mutantur , & tamen in ratiocinationibus suis sunt accuratissimi. Ergo potest aliquis scire se scire absque ea disciplina , &c.

Probabis minorem. Nemo potest scire se scire , nisi errores , si qui irrepant in ratiocinando , possit deprehendere.

Atqui nemo potest istos errores deprehendere absque ea disciplina , &c.

Ergo nemo potest scire se scire absque ea disciplina , &c.

Respondeo distinguendo min. Nemo potest errores istos deprehendere absque ea disciplina æquè facile , ac si eà foret præditus , concedo : nemo potest omnino errores istos deprehendere absque illa disciplina , nego : quare nego consequentiam. Fateor igitur eum qui Logica artificiali destitutus est , carere magno adjumento ad deprehendendos ratiocinationum errores , & ad disciplinas in statu
perfecto.

perfecto comparandas : sed tamen existimo ipsum etiam absque illo adjumento ad eas disciplinas, tamen si minùs facilè, posse pervenire : & Geometrarum experimento nitor, qui solius Logicæ naturalis auxilio Mathesin omnem adipiscuntur.

Quòd si quis dicat eum, qui Mathematicis aut aliis disciplinis studet, continuo præceptorum Logicæ naturalis usu, Logicam artificialem sibi comparare, id aliqua ex parte fateri non gravabor : sed tamen ex eo colligere non licet Logicam artificialem cæteris disciplinis ita necessariam esse, ut qui eam non didicerit, ad cæteras disciplinas capessendas sit ineptus, cum solius Logicæ naturalis auxilio voti compos effici possit. Quanquam magno sanè adjumento est Logica artificialis : ideoque utilissima dicenda est, non tamen omnino necessaria. Quinimo ipsæ Logices regulæ vulgaribus ingeniis nonnunquam errandi occasionem præbent, cum earum cortex tantum attingitur, non intimus sensus penetratur. Cujus rei exempla non desunt apud Logicos.

Objicies secundò plura loca, quibus veteres Philosophi, imò & sancti Patres innuerunt Logicam esse prorsus necessariam ; eam esse *januam scientiarum*, quâ apertâ cæteræ aperiuntur, & quâ clausâ clauduntur.

Respondeo hujusmodi testimoniis metaphoricam Logicæ commendationem, non propriam ejus naturam ac rationem contineri. Cum ergo dicitur *janua scientiarum* : distinguo : *metaphoricè*, concedo : *verè ac propriè*, nego. Quin & ipsi sancti Patres, si quando Logicam commendent, ut homines ad ejus studium excitent, nonnunquam in eam velut in artem cavillatricem invehuntur, cum tamen non illius usum prohibeant, sed abusum damnent.

QUÆSTIO SEXTA.

*Utrum scientiæ speculative sint nobiliores practi-
cis, aut vicissim.*

DISCIPLINARUM dignitas & præstantia ex variis capitibus reperti potest. Nonnulli quippe præstantiorem eam existimant disciplinam, quæ nobilius habet objectum. Est autem objectum spiritale corporali excellentius. Inter objecta verò corpora putant ea esse excellentiora, quæ magis abstrahuntur seu separantur à materia. Triplicem autem distinguunt speciem abstractionis objecti à materia: Alia quippe est abstractio à materia singulari, sive ab hoc vel illo corpore: alia à materia sensibili, sive à qualitatibus sensibilibus: alia denique à materia intelligibili, cum nempe objectum aliud quod nullam in suo conceptu materiam includit.

Physica porro abstrahit à materia singulari, putà ab hoc vel illo corpore: nam non agit v. g. de hac vel illa duntaxat arbore; de hoc vel illo lapide; sed de arbore & lapide generatim. Non tamen abstrahit à materia sensibili, cum de qualitatibus sensibilibus corporum disputet.

Geometria abstrahit à materia tum singulari tum sensibili; non tamen à materia intelligibili. Nam cum spectat v. g. circulum, non hunc aut illum circulum singularem tantum attingit; sed circulum generatim considerat. Deinde non spectat circulum ut album vel nigrum; ut calidum vel frigidum; aut ullā aliā sensibili qualitate affectum: sed tamen intelligi non potest circulus sine quadam materia aut subiecto in quo recipiatur.

Metaphysica denique (idem dicendum de Logica) abstrahit à materia tum singulari , tum sensibili , tum intelligibili : quia in ente generatim , vel in Deo , vel in mente humana , quæ sunt objecta Metaphysices , nulla prorsus intelligitur materia. Nulla pariter intelligitur in actibus humanis , quatenus in voluntate duntaxat considerantur : & consequenter Ethica , prout circa hujusmodi actus versatur , ab omni materia abstrahere dicenda est.

Alii meliorem scientiam judicant ; quæ certior est. Alii eam quæ est utilior ; vel quæ finem habet excellentiorem. Aiunt autem contemplationem veritatis esse nobiliorem finem praxi virtutis , vel qualibet effectione , aut productione artefacti. Ut autem inter tot dissentientes opiniones sententiam nostram aperiamus , sit :

CONCLUSIO.

SCIENTIÆ speculativæ & practicæ sese mutuò variis nominibus antecedunt.

Probatur. Illæ scientiæ sese mutuò variis nominibus antecedunt , quæ dispares habent dignitatis & excellentiæ gradus.

Atqui scientiæ speculativæ & practicæ dispares habent dignitatis & excellentiæ gradus. Nam Metaphysica v. g. quæ speculativa est , quæque circa Deum versatur , Ethicam , quæ est practica , objecti dignitate vincit. Vicissim Logica quæ practica est , superat certitudine Physicam , quæ est speculativa. Denique Ethica cæteris omnibus utilitate præstat.

Ergo scientiæ speculativæ & practicæ sese mutuò variis nominibus antecedunt.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Scientiæ speculativæ sunt nobiliores practicis , si cognitio veritatis , quæ est earum finis , sit melior praxi virtutis , aut aliqua effectione , quæ finis est practicarum.

Atqui cognitio veritatis melior est praxi , seu actione virtutis , aut effectione ulla, ut vulgò docent Philosophi.

Ergo scientiæ speculativæ nobiliores sunt practicis.

Respondeo primò distinguendo maj. Sunt nobiliores practicis ratione finis, esto : ratione aliorum capitum , v. g. certitudinis , vel utilitatis , nego.

Secundò nego quoque minorem : quia sunt cognitiones quædam adeo jejunæ ac steriles , ut non possint ullo modo cum praxi virtutis comparari.

Instabis. Scientiæ speculativæ expetuntur propter se ; practicæ verò propter opus.

Ergo speculativæ sunt meliores practicis.

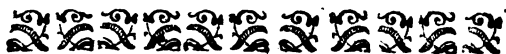
Respondeo distinguendo consequens. Sunt meliores ratione istius capituli , nempe quòd propter se expetantur, concedo : ratione aliorum capitum, nempe quòd utiliores vel certiores sint, nego.

Objicies secundò in diversum. Melius est cognoscere veritatem & aliquid operari, quàm cognoscere tantum: quia duæ perfectiones meliores sunt unicâ.

Ergo scientia practica , quæ cognoscit & operatur, nobilior est speculatrice, quæ cognoscit tantum.

Respondeo distinguendo ant. Si cognitio utrobique sit par conditionis , & sortis : concedo : secus , nego : & proinde nego consequentiam. Equidem duæ perfectiones , quales sunt cognitio & operatio, meliores sunt unicâ, si nihil in ea cognitione , quæ sola est , inveniatur , per quod possit alteri cognitioni etiam cum operatione aliqua con-

junctæ præstare. Sed si quidpiam sit per quod cognitio sola alteri cognitioni simul & praxi anteferatur, duæ perfectiones non erunt meliores unicâ. Aliquando autem cognitio sola potest alteri cognitioni simul & operationi prævalere: ut cognitio Dei, legis æternæ, rerumque sublimiorum, sola nobilior est, quàm cognitio aut peritia frenæ faciendi, etiam cum operatione conjuncta: licet non omnis cognitio rei cujuscumque alteri cognitioni cum praxi aut operatione conjunctæ sit semper anteponenda.



DISPUTATIO II.

De ente generatim.

ENTIS duplicem intellectum vulgò perferunt, ut observavimus in Compendio Metaphysico, part. I. cap. I. Interdum enim pro participio verbi substantivi accipitur, & idem est ac *existens*: quo sensu *ens* tum substantiæ, tum accidenti, seu modo entis univocè convenit: nam *substantia* est *ens*: *modus* est *ens*, hoc est, *existens*; siue uno verbo existit. Aliquando verò vim habet nominis, & significat *rem* aut *substantiam*: eaque communior est entis acceptio.

Ens hoc posteriori sensu dividi solet in Scholis in *ens reale* & *ens rationis*: rursusque ens reale in substantiam & accidens, cujus accidentis novem sunt genera apud Aristotelem, ut expositum est in Compendio Logico. Substantia verò quæ est ens propriè dictum, dividitur in substantiam increatam & substantiam creatam.

Quærent autem hoc loco utrum hujusmodi entis divisiones sint univocæ : hoc est , utrum ens singulis partibus subjectivis secundum idem nomen & eandem nominis significationem conveniat : quod ut innotescat :

Quæremus primò. Utrum ens sit univocum respectu entis realis & entis rationis.

Secundò. Utrum sit univocum respectu substantiæ & accidentis.

Tertiò. Utrum univocum sit respectu Dei & substantiæ creatæ. Sit igitur

QUÆSTIO PRIMA.

Utrum ens sit univocum respectu entis realis & entis rationis.

ENS reale dicitur illud quod à mente nostra non pendet ut existat : cujusmodi sunt tum Deus ipse ; tum res omnes sive spirituales, sive corporeæ ; à Deo productæ.

ENS rationis illud est , quod à ratione seu mente nostra pendet ut existat : quodque nihil aliud est propriè quàm cogitatio nostræ mentis , seu potius cogitationis nostræ objectum, quatenus mente perceptum est. Triplici tamen ratione dividitur ; scilicet in effectivum, subjectivum, & objectivum.

ENS rationis *effectivum* id dicitur , quod à ratione seu mente verè ac physicè efficitur : cujusmodi sunt omnia mentis nostræ opera , ut definitiones, divisiones, demonstrationes, &c.

Subjectivum vocatur , quod hæret in ratione nostra seu mente , tanquam in subjecto ; quales dicuntur vulgo omnes mentis affectiones in mente nostra velut in subjecto receptæ.

Objectivum est illud , quod menti seu rationi cognoscendum objicitur ; sive quod est objectum mentis : & iterum duplex est.

Alterum quod habet esse tum in intellectu nostro tum in rebus , ut cœlum , terra , &c. quæ à mente nostra concipiuntur , & in rebus existunt.

Alterum quod habet esse tantum in intellectu nostro : & vocatur *ens rationis mere objectivum* : illudque adhuc vel possibile est eo modo quo concipitur , ut *mons aureus* ; & dicitur *ens rationis objectivum impossibile* : vel est impossibile eo modo quo intelligitur , ut *chimæra* , *hircocervus* , lapis ligneus , materia cogitans , &c. & illud vocatur in Scholis *ens rationis objectivum purum* ; ac definiri solet *impossibile cognitum*. Sed certè si per impossibile cognitum intelligant aliquid per ideam claram in intellectu nostro repræsentatum , absurda videtur definitio. Nam id quod est impossibile , non potest ullâ ideâ clarâ & distinctâ exhiberi : v. g. nemo potest clarè & distinctè concipere circulum quadratum lapidem ligneum , &c. imo judicat ea esse impossibilia , quia conceptus unius sic repugnat conceptui alterius , ut nunquam stare simul posse videantur.

Mirto *ens rationis purum* aliud dici *fundatum* , quod scilicet fieri dicitur cum fundamento in re , ut cum negatio aut privatio , v. g. tenebræ & cœcitas , instar entis positivi concipiuntur : aliud *non fundatum* , quod fieri dicitur sine fundamento in re , ut *hircocervus* , baculus sine duobus extremis , &c. Præterea aliud dicitur esse *prima intentionis* , quod primariâ mentis perceptione fit : aliud *secundæ intentionis* , quod à secundaria seu reflexa mentis cogitatione pendet , ut esse *attributum* propositionis , esse *subjectum* : &c. de quibus dictum est disputatione præcedenti , quæst. 4. ubi de objecto Logicæ. His juxta communes Scholasticorum notiones explicatis , sit

CONCLUSIO.

EN s generatim sumptum non est nomen univocum respectu entis realis & entis rationis.

Probatur. Univocum nomen est illud quod idem planè significat in multis: ut definitum est in Compendio Logico, part. 1. cap. 4.

Atqui ens generatim sumptum non idem planè significat in ente reali & ente rationis. Nam ens reale propriè est ens, sive res: ens verò rationis non est ens, imò esse non potest cùm sit impossibile cognitum, ut vulgò definiunt. Nec juvat respondere illud esse saltem in intellectu: nam, ut modò diximus, id, quod impossibile est, non est in intellectu, cùm nulla sit illius idea clara & distincta.

Ergo ens generatim sumptum non est univocum respectu entis realis & entis rationis.

Cùm igitur quærunt per quam facultatem fiat ens rationis objectivum purum: facilis est responsio: per nullam. Etenim si per *ens rationis objectivum purum* intelligatur *impossibile cognitum*, id à nulla fieri potest facultate, cùm id quod *impossibile est*, clarè & distinctè concipi non possit. Non diffiteor tamen errantem animum posse attribuere alicui rei id quod ipsi non convenit, & judicare possibile id quod revera impossibile est, v. g. plures esse Deos, materiam esse cogitantem, &c. Sed tunc nec Deum concipit, quia natura divina multiplicitati repugnat; nec concipit solam materiam, quia materia cogitare non potest; sed jungit ipsi materiæ attributum rei spiritualis, quod tamen materiæ penitus repugnat.

Ex hac responsione sequitur inutiles esse quæstiones sequentes. Utrum *voluntas*: utrum *appetitus sentiens*: utrum *sensus externi & interni facere*

possint ens rationis. Etenim ex facultates rem impossibilem exhibere nequeunt. Eadem est ratio istarum. Utrum *intellectus divinus* : utrum *angelicus* vel *humanus* facere possit seu clarè & distinctè percipere ens rationis. Nam cum nulla sit idea clara & distincta rei impossibilis, ex quæstiones contradictionem in ipsis terminis involvunt. Ab iis igitur abstinebimus, ut illas integras & intactas sibi habeat.

Genus ratione furens, & mentem pasta chimaris.

QUÆSTIO SECUNDA.

*Utrum ens sit univocum respectu substantia
& accidentis.*

S*ubstantia, ens, & res* unum quid significare videntur, nempe, *id quod est per se*, sive quod per se subsistit, quales sunt Angelus, homo, lapidis. *Accidens* vero, seu *appendix*, aut *modus entis*, est *id quod est in alio*, sive id quod eget aliquo subiecto ad existendum, ut recordatio, rotunditas, &c.

Quæritur autem utrum *ens* generatim sit univocum & genus respectu *substantia* & *accidentis* : hoc est, utrum ens conveniat substantiæ & accidenti secundum idem nomen & eandem significationem, ut genus suis speciebus convenit : quæ de re sit

CONCLUSIO.

E*ns generatim nec univocum est, nec genus respectu substantiæ, & accidentis.*

Probatur. Quod est univocum & genus, illud habere debet idem nomen in multis, & eandem nominis rationem aut significationem in illis: ita enim univocum definitum est à nobis in Compendio Logico, part. 1. cap. 4.

Atqui ens generatim non habet eandem nominis significationem in substantia, & accidente: cum substantia sit ens propriè, accidens verò sit modus aut appendix entis, non verò ens: idque docet Aristoteles lib. 7. Metaphysicorum cap. 1. & alibi; cui consentit sanctus Thomas passim, sed expressis verbis primâ secundæ, quæstione 110. art. 2. ad tertium.

Ergo ens generatim nec univocum est, nec genus, respectu substantiæ, & accidentis.

Responsiones ad objecta.

O B J E C T E S primò. Illud est univocum respectu substantiæ & accidentis, quod habet idem nomen & eandem significationem in illis.

Atqui ens generatim est hujusmodi.

Ergo est univocum respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando minorem. Non enim ratio entis tum substantiæ, tum accidenti ex æquo competit; cum substantia sit ens propriè, accidens verò non sit ens propriè; sed appendix aut modus entis. Unde Aristoteles lib. 7. Metaph. cap. 4. docet ens non esse *univocum* respectu substantiæ & accidentis, sed *analogum*, id est, *proportionale*: quia quemadmodum substantia per se subsistit; ita accidens seu modus suâ existendi ratione extra nihil consistit, nempe *habendo* in ente seu substantia, tanquam in subjecto: ideoque accidens non est ens sed *modus* seu *appendix* entis,

Probabis minorem. Si quid obstat quominus

ens sit univocum respectu substantiæ & accidentis, id sanè est, quòd substantia sit ens nobilius accidente.

Atqui hæc ratio nulla est : nam istud discrimen repetitur tantum à differentia entis ; non ab ipso ente.

Ergo ens est univocum respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando majorem. Non enim ideo præcisè ens non est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, quòd substantia sit ens nobilius quàm accidens ; sed quòd accidens non sit ens, sed appendix aut modus entis, ut modò declaravimus ex Aristotele lib. 7. Metaphysicorum cap. 1. & alibi.

Sed inquires. Accidens vel est ens vel nihil.

Sed non est nihil.

Ergo est ens.

Respondeo negando majorem. Neque enim est ens, neque nihil : sed appendix, aut modus entis.

Probabis maj. Inter ens & nihil non datur medium.

Ergo vel est ens vel nihil.

Respondeo negando ant. Licèt enim inter *ens* & *non ens*, quæ sunt contradictoria, & quorum unum præcisè negat quod alterum affirmat, nullum sit medium, tamen inter *ens* & *nihil* datur medium, scilicet *modus entis*, qui neque est *ens*, neque *nihil*.

Probabis ant. Inter contradictoria nullum est medium.

Sed ens & nihil sunt contradictoria.

Ergo inter ens & nihil nullum est medium.

Respondeo negando min. Ea quippe non sunt contradictoria, quorum unum non præcisè negat id quod alterum affirmat : siquidem *contradictio est affirmatio & negatio ejusdem de eodem secun-*

dum eadem omnia. Atqui *nihil* non præcisè tantùm negat id, quod *ens* affirmat : nam *nihil* non tantùm negat *ens*, sed etiam *modum entis*. Ergo licèt *ens* & non *ens* sint contradictoria ; non tamen *ens* & *nihil* sunt contradictoria.

Instabis. Accidens est ens propriè si habeat suam entitatem distinctam à subjecto seu substantia.

Atqui accidens suam habet entitatem distinctam à substantia vel subjecto : nam remanent accidentia sine subjecto in Eucharistia.

Ergo accidens est ens propriè.

Respondeo cum vulgo scholarum dist. min Accidens habet suam entitatem accidentalem seu modalem distinctam à subjecto tanquam modus seu appendix entis, habens relationem ad subjectum, concedo : tanquam ens propriè, & sine relatione ad subjectum, nego : quare nego consequentiam. Equidem in hostia consecrata remanent species aut accidentia panis sine subjecto proprio, nimirum panes, qui in substantiam Corporis Christi conversus est : sed tamen non sunt entia propriè dicta, siue substantiæ vel semi-substantiæ : alioqui tota panis substantia & realitas in Christi Corpus non esset conversa ; quod dici non potest. Separantur igitur species illæ sacramentales, aut accidentia à subjecto non tanquam entia propriè dicta, sed tanquam entis appendices, quæ semper relationem habent ad subjectum : adeo ut vel ipsa *quantitas dimensiva* Panis, quæ docente sancto Thoma, 3. parte, quæst. 77. art. 2. est aliorum accidentium subjectum, extrà panem remaneat, non tanquam ens propriè dictum, siue substantia, aut semi-substantia ; sed tantùm ut appendix entis quæ relationem habet ad subjectum, quæque id circo dicitur habere partes *quantitativas*, non verò *entitativas*.

Obijcies secundò. Si quid obstat quominus ens

fit univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, id sanè est, quòd accidens sit ens à substantia dependens.

Atqui hæc ratio nulla est : nam licèt habitus pendeat à potentia in ratione qualitatís juxta receptam scholarum doctrinam, tamen *qualitas* univocè de potentia & habitu prædicatur, estque utriusque genus.

Ergo ens est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando majorem. Non enim præcisè ens non est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, quòd accidens sit ens à substantia dependens : verùm quòd accidens non sit ens sed appendix, aut modus entis. Unde non negamus *Qualitatís* nomen esse univocum & genus respectu *facultatis* & *habitus* : quia definitio qualitatís tam convenit habitui quàm facultati, licèt habitus pendeat à facultate ut existat juxta Peripateticorum Scholasticorum doctrinam. Sed non est eadem ratio in substantia & accidente : quia definitio *entis* propriè convenit substantiæ, non autem accidenti. Nam accidens non est ens, sed modus aut appendix entis, ut diximus.

Instabis. Proprietates entis, nempe unitas, veritas, bonitas, duratio, ordo, relatio, &c. conveniunt accidenti.

Ergo accidens est ens.

Respondeo negando consequentiam. Istæ enim proprietates entis, ut vulgò eas appellant, sunt attributa transcendentalia, seu transcendunt omnes categorías, nec solùm omni enti aut substantiæ, verùm etiam cuilibet accidenti & modo entis conveniunt, non secus ac existentia, ordo, relatio, & cætera attributa transcendentalia, de quibus actum est prima parte Compendii Metaphysici cap. 2. Quanquam ea accidenti comperunt

dependenter à substantia tantum, substantiæ verò propter se.

Objicies tertio. Facultates animæ rationalis ab ea reverà distinguuntur, ut docent Thomistæ. Primò, quia in diversis sunt categoriis: nam *mens* est in categoria substantiæ; facultates verò illius, scilicet *intellectus* & *voluntas* sunt in categoria qualitatis, nempe in potentia naturali. Secundò, quia nulla substantia per se ipsam agere potest, cum nihil habeat contrarium; sed tantummodò per suas facultates operatur.

Ergo istæ facultates, & quælibet accidentia sunt entitates à subjecto suo distinctæ.

Respondeo negando antecedens. Nam eadem *mens* quatenus intelligit, dicitur *intellectus*, & quatenus vult, *voluntas* vocatur; nec diversitas cogitationum distinctas reipsâ facultates arguit: quemadmodum actus justitiæ & misericordiæ in Deo distinctas reipsâ virtutes non exigunt. Similiter eadem res diverso modo spectata in diversis categoriis reponi potest: v. g. idem *calor*, quatenus agit in manum, est in categoria *actionis*: quatenus recipitur in manu, est in categoria *passionis*, etiam secundum sanctum Thomam.

Denique non semper necesse est, ut quod agit, in contrarium agat: v. g. ignis agit in lignum, minimè sibi contrarium: idque etiam juxta Peripateticorum doctrinam, qui omnes hoc loco à Thomistis dissentiant.



QUÆSTIO III.

livum ens sit univocum respectu Dei & substantiæ creatæ.

TERTIA entis divisio, juxta Scholarum doctrinam, est in ens increatum; & ens creatum; sive in Deum & substantiam creatam. Equidem cum concipitur *ens ipsum*, *ens* simpliciter, non restrictum, non limitatum, nihil aliud propriè concipitur quàm Deus; quia solus Deus est *ipsum esse*. Neque enim haberemus ideam *entis* generatim, nisi extaret in nobis idea Dei, seu *entis* infiniti, non restricti, non limitati, in quod omnia planè entia, & omnium entium differentiæ *minenter* continentur. Sed tamen, propter angustias nostræ mentis, spectamus *Ens* generatim, prout abstractum à suis differentiis: deinde ipsas differentias consideramus; putâ *aseitatem*, quæ differentia dicitur ipsius Dei qui est à se; & *abalienatatem*, quæ dicitur differentia substantiæ creatæ; quæ est *ab alio*. Verùm id ex sola mentis nostræ limitatione proficiscitur. Nam si propriè loquamur, solus Deus est *ipsum esse*; seu entis plenitudo: substantiæ verò creatæ sunt entia participata, & ab ipso Ente per *essentiam* derivata. Quare sit

CONCLUSIO PRIMA.

ENs generatim sumptum, analogum tantum est, non univocum, & genus propriè dictum, respectu Dei & substantiæ creatæ.

Probatur. Illud est analogum tantum non uni-

Probatur. Quod est univocum & genus, illud habere debet idem nomen in multis, & eandem nominis rationem aut significationem in illis: ita enim univocum definitum est à nobis in Compendio Logico, part. 1. cap. 4.

Atqui ens generatim non habet eandem nominis significationem in substantia, & accidente: cum substantia sit ens propriè, accidens verò sit modus aut appendix entis, non verò ens: idque docet Aristoteles lib. 7. Metaphysicorum cap. 1. & alibi; cui consentit sanctus Thomas passim, sed expressis verbis primâ secundæ, quæstione 110. art. 2. ad tertium.

Ergo ens generatim nec univocum est, nec genus, respectu substantiæ, & accidentis.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I T S primò. Illud est univocum respectu substantiæ & accidentis, quod habet idem nomen & eandem significationem in illis.

Atqui ens generatim est hujusmodi.

Ergo est univocum respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando minorem. Non enim rationis tum substantiæ, tum accidenti ex æquo competit; cum substantia sit ens propriè, accidens verò non sit ens propriè; sed appendix aut modus entis. Unde Aristoteles lib. 7. Metaph. cap. 4. docet *ens* non esse *univocum* respectu substantiæ & accidentis, sed *analogum*, id est, *proportionale*: quia quemadmodum *substantia* per se subsistit; ita *accidens* seu modus suâ existendi ratione extra nihil consistit, nempe *habendo* in *ente* seu *substantia*, tanquam in subjecto: ideoque *accidens* non est *ens* sed *modus* seu *appendix* entis,

Probabis minorem. Si quid obstat quominus

DISPUTAT. II. QUÆST. II. 203
ens sit univocum respectu substantiæ & accidentis, id sanè est, quòd substantia sit ens nobilius accidente.

Atqui hæc ratio nulla est: nam istud discrimen repetitur tantum à differentia entis; non ab ipso ente.

Ergo ens est univocum respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando majorem. Non enim ideo præcisè ens non est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, quòd substantia sit ens nobilius quàm accidens; sed quòd accidens non sit ens, sed appendix aut modus entis, ut modò declaravimus ex Aristotele lib. 7. Metaphysicorum cap. 1. & alibi.

Sed inquires. Accidens vel est ens vel nihil.

Sed non est nihil.

Ergo est ens.

Respondeo negando majorem. Neque enim est ens, neque nihil: sed appendix, aut modus entis.

Probabis maj. Inter ens & nihil non datur medium.

Ergo vel est ens vel nihil.

Respondeo negando ant. Licèt enim inter *ens* & *non ens*, quæ sunt contradictoria, & quorum unum præcisè negat quod alterum affirmat, nullum sit medium, tamen inter *ens* & *nihil* datur medium, scilicet *modus entis*, qui neque est *ens*, neque *nihil*.

Probabis ant. Inter contradictoria nullum est medium.

Sed ens & nihil sunt contradictoria.

Ergo inter ens & nihil nullum est medium.

Respondeo negando min. Ea quippe non sunt contradictoria, quorum unum non præcisè negat id quod alterum affirmat: siquidem *contradictio est affirmatio & negatio ejusdem de eodem secun-*

I vj

dum eadem omnia. Atqui *nihil* non præcisè tantùm negat id, quod *ens* affirmat : nam *nihil* non tantùm negat *ens*, sed etiam *modum entis*. Ergo licèt *ens* & non *ens* sint contradictoria ; non tamen *ens* & *nihil* sunt contradictoria.

Instabis. Accidens est ens propriè si habeat suam entitatem distinctam à subjecto seu substantia.

Atqui accidens suam habet entitatem distinctam à substantia vel subjecto : nam remanent accidentia sine subjecto in Eucharistia.

Ergo accidens est ens propriè.

Respondeo cum vulgo scholarum dist. min Accidens habet suam entitatem accidentalem seu modalem distinctam à subjecto tanquam modus seu appendix entis, habens relationem ad subjectum, concedo : tanquam ens propriè, & sine relatione ad subjectum, nego : quare nego consequentiam. Equidem in hostia consecrata remanent species aut accidentia panis sine subjecto proprio, nimirum panes, qui in substantiam Corporis Christi conversus est : sed tamen non sunt entia propriè dicta, sive substantiæ vel semi-substantiæ : alioqui tota panis substantia & realitas in Christi Corpus non esset conversa ; quod dici non potest. Separantur igitur species illæ sacramentales, aut accidentia à subjecto non tanquam entia propriè dicta, sed tanquam entis appendices, quæ semper relationem habent ad subjectum : adeo ut vel ipsa *quantitas dimensiva* Panis, quæ docente sancto Thoma, 3. parte, quæst. 77. art. 2. est aliorum accidentium subjectum, extrà panem remaneat, non tanquam ens propriè dictum, sive substantia, aut semi-substantia ; sed tantùm ut appendix entis quæ relationem habet ad subjectum, quæque id circo dicitur habere partes *quantitativas*, non verò *entitativas*.

Obicies secundò. Si quid obstat quominus ens

fit univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, id sanè est, quòd accidens sit ens à substantia dependens.

Atqui hæc ratio nulla est : nam licèt habitus pendeat à potentia in ratione qualitatis juxta receptam scholarum doctrinam, tamen *qualitas* univocè de potentia & habitu prædicatur, estque utriusque genus.

Ergo ens est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis.

Respondeo negando majorem. Non enim præcisè ens non est univocum & genus respectu substantiæ & accidentis, quòd accidens sit ens à substantia dependens : verùm quòd accidens non sit ens sed appendix, aut modus entis. Unde non negamus *Qualitatis* nomen esse univocum & genus respectu *facultatis* & *habitus* : quia definitio qualitatis tam convenit habitui quàm facultati, licèt habitus pendeat à facultate ut existat juxta Peripateticorum Scholasticorum doctrinam. Sed non est eadem ratio in substantia & accidente : quia definitio *entis* propriè convenit substantiæ, non autem accidenti. Nam accidens non est ens, sed modus aut appendix entis, ut diximus.

Instabis. Proprietates entis, nempe unitas, veritas, bonitas, duratio, ordo, relatio, &c. conveniunt accidenti.

Ergo accidens est ens.

Respondeo negando consequentiam. Istæ enim proprietates entis, ut vulgò eas appellant, sunt attributa transcendentalia, seu transcendunt omnes categorias, nec solùm omni enti aut substantiæ, verùm etiam cuilibet accidenti & modo entis conveniunt, non secus ac existentia, ordo, relatio, & cætera attributa transcendentalia, de quibus actum est prima parte Compendii Metaphysici cap. 2. Quanquam ea accidenti competunt

dependenter à substantia tantum, substantiæ verò propter se.

Objicies terriò. Facultates animæ rationalis ab ea reverà distinguuntur, ut docent Thomistæ. Primò, quia in diversis sunt categoriis: nam *mens* est in categoria substantiæ; facultates verò illius, scilicet *intellectus & voluntas* sunt in categoria qualitatis, nempe in potentia naturali. Secundò, quia nulla substantia per se ipsam agere potest, cum nihil habeat contrarium; sed tantummodò per suas facultates operatur.

Ergo istæ facultates, & quælibet accidentia sunt entitates à subjecto suo distinctæ.

Respondeo negando antecedens. Nam eadem *mens* quatenus intelligit, dicitur *intellectus*, & quatenus vult, *voluntas* vocatur; nec diversitas cogitationum distinctas reipsâ facultates arguit: quemadmodum actus justitiæ & misericordiæ in Deo distinctas reipsâ virtutes non exigunt. Similiter eadem res diverso modo spectata in diversis categoriis reponi potest: v. g. idem *calor*, quatenus agit in manum, est in categoria *actionis*: quatenus recipitur in manu, est in categoria *passionis*, etiam secundum sanctum Thomam.

Denique non semper necesse est, ut quod agit, in contrarium agat: v. g. ignis agit in lignum, minimè sibi contrarium: idque etiam juxta Peripateticorum doctrinam, qui omnes hoc loco à Thomistis dissentiant.



QUÆSTIO III.

Utrum ens sit univocum respectu Dei & substantia creata.

TERTIA entis divisio, juxta Scholarum doctrinam, est in ens increatum; & ens creatum; sive in Deum & substantiam creatam. Equidem cum concipitur *ens ipsum*, *ens* simpliciter, non restrictum, non limitatum, nihil aliud propriè concipitur quàm Deus; quia solus Deus est *ipsum esse*. Neque enim haberemus ideam *entis* generatim, nisi extraret in nobis idea Dei, seu *entis* infiniti, non restricti, non limitati, in quod omnia planè entia, & omnium entium differentiarum *eminentè* continentur. Sed tamen, propter angustias nostræ mentis, spectamus *Ens* generatim, prout abstractum à suis differentiis: deinde ipsas differentias consideramus; putà *aseitatem*, quæ differentia dicitur ipsius Dei qui est à se; & *abalienationem*, quæ dicitur differentia substantiæ creatæ; quæ est *ab alio*. Verùm id ex sola mentis nostræ limitatione proficiscitur. Nam si propriè loquamur, solus Deus est *ipsum esse*; seu entis plenitudo: substantiæ verò creatæ sunt entia participata, & ab ipso *Ente per essentiam* derivata. Quare sit

CONCLUSIO PRIMA.

ENs generatim sumptum, analogum tantum est, non univocum, & genus propriè dictum, respectu Dei & substantiæ creatæ.

Probat. Illud est analogum tantum non uni-

vocum & genus propriè dictum respectu Dei & substantiæ creatæ, quod non habet eandem significationem in Deo & in substantia creata; ut constat ex definitionibus nominum univocorum & analogorum allatis in Compendio Logico parte 1. cap. 4.

Atqui ens generatim non habet eandem significationem in Deo & in substantia creata. Nam Deus est *ipsum esse* (gallicè *l'Être*) : substantia verò creata habet tantum *esse*, seu participat *esse* à Deo: unde est potius umbra entis quàm ens, si cum Deo conferatur.

Ergo ens generatim sumptum, analogum est, non univocum, & genus propriè dictum, respectu Dei & substantiæ creatæ.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I T S primò. Illud est univocum respectu Dei, & substantiæ creatæ, quod habet eandem rationem in Deo & in substantia creata.

Atqui ens habet eandem rationem in Deo, & in substantia creata: nam ut Deus est ens; ita substantia creata est etiam ens: quamvis Deus sit ens *per essentiam*, creatura verò ens *per participationem*.

Ergo ens est univocum respectu Dei & substantiæ creatæ.

Respondeo negando minorem. Ens enim non habet eandem omnino rationem in Deo & substantia creata, si Deus sit ipsum *esse*: substantia verò creata participet tantum *esse*. Atqui Deus est ipsum *esse*, substantia verò creata tantum participat *esse* à Deo, ut fatentur omnes. Ac quemadmodum lutum *per participationem* est *luminosum*, quatenus lumen à Sole participat: sic substantia creata est ens duntaxat, quatenus à Deo manat. Ergo

DISPUTAT. II. QUÆST. III. 209.
ens non habet eandem rationem in Deo & substantia creata.

Quod ergo dicitur substantia creata esse ens, ut Deus est ens.

Respondeo negando propositionem. Non enim substantia creata est ens, ut Deus est ens: siquidem Deus est *Ens*, quatenus est ipsum *esse*, seu entis plenitudo: substantia verò creata est ens duntaxat, quatenus participat esse. Ac quemadmodum lutum non est luminosum, si cum Sole conferatur, quamvis à Sole collustretur: sic substantia creata non est propriè ens, si cum Deo conferatur, quamvis *esse* participet à Deo.

Probabis minorem. Quod abstrahit à differentiis sui divisivis, putà ab *aseitate* & *abaliestate*; vel ab *independentia*, & *dependentia*, illud habet eandem rationem in Deo & substantia creata. Etenim si quod occurrat discrimen inter Deum & substantiam creatam id non repetitur ex parte *entis*; sed ex parte *differentiarum*, putà *aseitatis*, *abaliestatis*, &c. non verò ab ipso ente; si modò ipsum ens à differentiis illis *abstrahat*, id est *abstrahatur*, & seorsim ab illis per mentem concipiatur.

Atqui ens generatim sumptum *abstrahit* à differentiis sui divisivis. Nam cùm concipitur *ens* generatim: non spectatur neque quatenus est ens *per essentiam*, neque quatenus est *ens per participationem*: sed spectatur tantummodò quatenus est *ens simpliciter*, quod per varias differentias potest determinari.

Ergo ens sic sumptum eandem habet rationem in Deo & substantia creata.

Respondeo primò negando maiorem. Quod enim abstrahit à differentiis sui divisivis, non habet semper eandem rationem in iis quibus convenit. Etenim analogum abstrahit etiam à differen-

tiis sui divisivis, & tamen eandem non habet rationem in iis quibus convenit. Verbi gratiâ, *sanum* generatim abstrahit à modo quo convenit animali, ambulationi, & urinæ, ut vulgò fatentur Scholaſtici: & tamen *sanum* generatim ſumptum non habet eandem omnino rationem in animali, in ambulatione, in urina; ſive non convenit eodem modo tum animali, tum ambulationi, tum urinæ: nam *sanum* in animali ſignificat ſubjectum ſanitatis, in ambulatione cauſam ſanitatis, in urina ſignum ſanitatis. Ergo quamvis *ens* abſtrahat ab *aſeitate* & *abalietate*, non tamen eandem habet rationem in illis: etiam ſi ſecundùm ſe ſpectetur, non verò ſecundùm differentias.

Reſpondeo ſecundò, diſtingui etiam poſſe minorem hoc modo. Atqui *ens* generatim ſumptum abſtrahit à differentiiis ſui diviſivis: quatenus Deum proprie concipimus, qui eſt *ens* ſimpliciter, *ens per eſſentiam*, quod *ens* infinitis modis participari poteſt concedo: *ens* generatim ſumptum abſtrahit à differentiiis ſui diviſivis, quatenus ex æquo convenit Deo & ſubſtantię creatę, nego: quare nego conſequentiã. Igitur cum *ens* generatim, *ens* ſimpliciter, ſive ipſum *ens* concipimus, nihil aliud propriè intelligimus quàm Deum. Sed cum Deus, ſeu *ens per eſſentiam* infinitis modis à creaturis participari poſſit, diverſi illi modi ſpectantur à nobis tanquam entis differentię: & ideo *ens* generatim concipimus ut ab illis differentiiis abſtractum. Sed tamen ſi propriè loqui volumus, minimè concipimus *ens* generatim, niſi quatenus Deum intelligimus; & conſequenter *ens* non ex æquo convenit Deo & ſubſtantię creatę.

Sed inquires. Subſtantia creata verè eſt *ens*, ut Deus eſt *ens*.

Reſpondeo diſtinguendo propoſitionem. Verè eſt *ens*, & tamen *analogicè*, ſi cum Deo conferatur, con-

DISPUTAT. II. QUÆST. III. 211
cedo : *synonimè* seu *univocè*, nego. Diversa enim est ratio entis in Deo & in substantia creata, ut diximus. Quin etiam substantia creata quamvis sit ens verè cum in seipsa spectatur, non tamen est ens verè, sed potius umbra entis, si cum Deo componatur.

Instabis. Tam ens univocè convenit Deo & substantiæ creatæ, quàm animal homini & belluæ.

Atqui animal est univocum & genus respectu hominis & belluæ.

Ergo ens est univocum & genus respectu Dei & substantiæ creatæ.

Respondeo negando majorem. Nam animal est corpus animatum seu vivens, quod variorum organorum ope functiones animales obire potest. Bellua autem perinde est corpus animatum & vivens, functionesque animales obiens ac homo; nec animal in ratione animalis perfectius est in homine quàm in bellua. Sed substantia creata non est ens ut Deus: imò si cum Deo conferatur est potius umbra entis, quàm verum ens. Ergo licet animal sit univocum & genus respectu hominis & belluæ, non tamen ens est univocum respectu Dei & substantiæ creatæ.

Objicies secundò. Si quid obftet quominus ens sit univocum respectu Dei & substantiæ creatæ maximè quod ens includatur in differentiis sui divisivis.

Atqui ens non includitur in differentiis sui divisivis, putà in *aseitate* & *abaliestate*: quoniam hujusmodi differentiæ non sunt entia, sed sunt tantum modò *entales*, id est, sunt modi *entis*, ad ens pertinentes.

Ergo ens est univocum respectu Dei & substantiæ creatæ.

Respondeo negando majorem. Non enim ideo præcisè ens non est univocum respectu Dei &

substantiæ creatæ, quia ens includitur in differentiis sui divisivis, sed quia diversam habet rationem in Deo & substantia creata, ut diximus. Non ergo diffitemur ens separari posse à differentiis sui divisivis, quoniam entis differentiæ non sunt entia sed modi entis, ut differentiæ substantiæ non sunt substantiæ sed substantiales, hoc est, ad substantiam pertinentes: sed hinc non sequitur ens esse univocum respectu Dei substantiæ creatæ: nam analogæ quoque separari possunt à differentiis, quibus ea diversis rebus conveniunt, ut de *sano* jam modò diximus.

Corollarium.

H I N C sequitur admitti posse in Deo compositionem ex genere analogo & differentia. Nam ea compositio Metaphysica est, & ab angustiis nostræ mentis petita; non verò est compositio physica. Voco compositionem metaphysicam eam per quam ens simplicissimum, diversâ ratione à nobis spectatum, variâ concipitur habere attributa ab ipso tamen minime distincta, cujusmodi sunt *genus* sive univocum sive analogum, & *differentia*. Nam ens simplicissimum spectari potest, primò ut *ens*, & hoc est illius genus: deinde ut *simplicissimum*, & est illius differentia: unde ens simplicissimum metaphysicam compositionem apud nos admittit. Compositio physica est ea per quam totum aliquod ex pluribus partibus reverà inter se distinctis coalescit; ut homo ex mente & corpore. Non ergo admittenda est compositio physica in Deo, quia Deus est simplex, non verò ex partibus constans: sed admitti potest in eo compositio metaphysica propter angustias nostræ mentis, quæ non potest rem, etiam simplicissimam, nisi

sub diversis respectibus plenè & completè perspicere. Quamobrem compositio metaphysica non arguit in ente simplicissimo, putà Deo partem *perfectibilem*, & partem *perfectivam*, sed tantum arguit diversa attributa, quorum aliqua ipsi enti simplicissimo, putà Deo peculiaris sunt; aliqua concipiuntur aliis communia: ita ut Deus spectari possit quatenus est *ens*, quod est illius genus, quodque ipsi cum omnibus entibus *analogicè* saltem commune est; vel quatenus est independens, quod ipsi peculiare est, & in quo ab aliis seceratur.

Quòd si dicas genus perfici à differentia.

Respondeo distinguendo propositionem. Genus perficitur metaphysicè à differentia; scilicet ut gradus Metaphysicus seu attributum *essentiale commune*, quod alio gradu Metaphysico, seu attributo peculiari determinatur, concedo perficitur physicè, ut pars à parte, nego, Gradus autem Metaphysici seu attributa *essentialia* rei alicujus neque inter se, neque ab illa re, cujus propriè sunt attributa, distinguuntur, nisi per mentem, ut postea videbimus: unde perfectio unius gradus ab alio est tantum perfectio Metaphysica; ab eo minime distincta, & ex intelligentiæ nostræ limitatione petita; non verò est perfectio physica: sive potius est determinatio, aut specificatio attributi communis per attributum speciale, quæ à mentis nostræ angustia proficiscitur.

Igitur nihil ob stare videtur, quominus multas in Deo perfectiones seorsim spectemus, quòd mens nostra non possit rem aliquam accuratè perspicere, quin eam in plures, ut ita dicam, portiones aut facies distribuatur: v. g. spectatur à nobis Deus, ut ens seu substantia, ut independens, ut omnipotens, ut æternus; &c. ac licet ens vel substantia nostro concipiendi modo perficiatur ab

æternitate , independentia , omnipotentia , &c. minimè tamen colligi potest existere in Deo partem aliquam perfectibilem , aliam perfectivam ; cum hæc omnia , nempe ens , substantia , independentia , æternitas , omnipotentia in Deo reipsâ non distinguantur , sed sint ipsemet Deus vario modo à nobis spectatus. Quâ quidem in re mens nostra non decipitur. Nam licèt unum Dei attributum sine alio consideret ; non tamen judicat istud attributum reverâ à Deo secerni ; sed tantùm illud per quamdam abstractionem intelligit. *Abstrahentium* autem , ut vulgò aiunt , *non est mendacium*.

Ex quibus omnibus corollarii instar sequitur Deum non esse speciem entis generatim nisi *analogicè*. Atque ita cùm ens & substantia idem propriè significant , clarum quoque est Deum non esse substantiæ speciem nisi *analogicè* , & consequenter ad categoriam substantiæ non propriè pertinere.

Sed ut hæc quæstio , quæ in Scholis non leviter transcurritur , eâ , quâ par est , ratione , à nobis pertractetur , advertendum cum cæteris aliquid tribus modis posse in categoria collocari : scilicet *directè* , *indirectè* , & *reductitiè*.

Directè reponi dicuntur in categoria , quæ sunt in linea recta seu media arboris Porphyrianæ , nempe genera , species , & individua.

Indirectè verò , quæ sunt in lineis indirectis & collateralibus ejusdem arboris Porphyrianæ , nimirum differentiarum omnes.

Denique *reductitiè* ponuntur in categoria , quæcumque propter affinitatem cum aliquo categorico ad eandem categoriam , ac ipsum , reducuntur : ut partes ad categoriam sui totius referuntur ; negationes aut privationes ad categoriam formarum , quarum sunt negationes aut privatio-

DISPUTAT. II. QUÆST. III. 215
nes, revocantur: v. g. cæcitas ad categoriam visus, seu ad qualitatem reducitur.

Nota *privationes & negationes* quamvis ponantur in Categoria, non esse quid reale propriè dictum, cum neque sint entitates, neque formæ aut qualitates positivæ. Sunt tamen in rebus nemine cogitante non tanquam quid positivum, sed ut quid negativum, aut privativum: v. g. nemine cogitante aliquis est cæcus, vel pauper; seu visu & divitiis est orbarus.

Quod autem est in categoria substantiæ directè, id, si vulgo Philosophorum credimus, quinque debet habere condiciones.

Primò, debet esse *ens*, & quidem *ens verum*, non *ens fictum*.

Secundò, debet esse *ens per se*, id est, unius naturæ, non multiplicis.

Tertiò, debet esse *incomplexum*, id est, unicâ voce expressum.

Quartò, debet esse *univocum*, id est, nomine univoco non æquivoco donatum.

Quintò, debet esse *completum*, non pars entis. Quæ condiciones hoc disticho concluduntur.

Ens verum, ens per se, incomplexum, synonymumque, Completumque capit solum categoria.

Ubi observandum primò, has condiciones magna ex parte fuisse ad libitum constitutas: nam Thomistæ addunt etiam ens debere esse *finitum*, non infinitum, ut sit in categoria: secundò, eas condiciones requiri tantum, ut aliquid sit in categoria substantiæ, non in aliis categoriis: nam non omnis quantitas, nec omnis qualitas dici potest ens verum, ens per se, &c. Sed utcumque illud sit, ad propositam quæstionem veniamus: sit igitur

CONCLUSIO SECUNDA.

DEUS in categoria substantiæ propriè non continetur.

Probatur. Illud propriè non continetur in Categoria substantiæ, cui substantiæ nomen non convenit synonymè seu univocè cum substantia creata. Nam hæc una est ex conditionibus ad ens categoricum requisitis, ut diximus.

Atqui substantiæ nomen non convenit Deo synonymè seu univocè cum substantia creata. Etenim Deus est ipsius entis seu substantiæ plenitudo, in eoque cætera entia subsistunt: substantiæ verò creatæ sunt entia per participationem, & in Deo subsistunt.

Ergo Deus propriè non continetur in categoria substantiæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Illud in categoria substantiæ directè continetur, quod omnibus præditum est conditionibus ad ens categoricum requisitis.

Atqui Deus omnibus præditus est conditionibus ad ens categoricum requisitis. Est enim ens verum, non fictum; est ens *per se*, non multiplicis essentiæ; est incomplexum, seu unicâ voce expressum; est completum & perfectum, &c.

Ergo Deus in categoria substantiæ directè continetur.

Respondeo negando minorem. Quamvis enim Deus sit ens verum, ens *per se*, incomplexum, & completum; non tamen habet *univocationem* cum cæteris entibus. Nam est ens *per essentiam*, sive est *ipsum esse*: cætera verò sunt entia per participationem. Ergo Deus non habet omnes condiciones requisitas ad ens categoricum.

Probabis

Probabis minorem. Illa substantia habet *univocationem* cum cæteris , quæ in nomine & ratione substantiæ cum iis convenit.

Atqui Deus convenit in nomine & ratione substantiæ cum omnibus substantiis creatis : est enim ens verum seu vera substantia, ut cæteræ substantiæ , quæ nempe ab eo sunt ex nihilo productæ.

Ergo Deus habet *univocationem* cum omnibus entibus sive substantiis creatis.

Respondeo distinguendo majorem. Illa substantia habet *univocationem* cum cæteris , quæ in nomine & ratione univoca substantiæ cum iis convenit, concedo : quæ cum iis convenit in ratione tantum analogæ substantiæ , nego. Simili modo distinguo minorem , & nego consequentiam. Ratio autem substantiæ est tantum analogæ, non verò univoca inter Deum & substantiam creatam : cum Deus sit *ipsum esse* , seu entis plenitudo ; substantiæ verò creatæ sint tantum entia per participationem , quæ non subsistunt nisi in Deo ; quæque proinde sunt potius umbræ entis , quam entia , si cum Deo comparentur, ut antea diximus.

Instabis. Si quid obster quominus ratio substantiæ sit univoca respectu Dei & substantiarum creatarum , id sanè est , quòd Deus sit substantia infinita ; substantiæ verò creatæ sint finitæ.

Atqui hæc ratio nulla est.

Ergo nihil obstat quominus ratio substantiæ sit univoca respectu Dei & substantiæ creatæ.

Respondeo negando majorem. Non enim ideo præcisè ratio substantiæ non est univoca respectu Dei & substantiæ creatæ , quòd Deus sit infinitus, substantia verò creata sit finita : sed quod Deus sit *ipsum esse* , seu ens per essentiam , & entis plenitudo ; substantia verò creata non sit *ipsum esse* , sed tantum participet esse à Deo.

Tom. V.

K

Objicies secundò. Ille reverà continetur in categoria substantiæ qui dici debet species substantiæ, seu qui componitur ex genere & differentia.

Atqui Deus componitur ex genere & differentia. Nam quòd sit ens seu substantia, hoc est, illius genus; quòd verò sit à se, quòd sit infinitus, æternus, &c. hæ sunt illius differentia.

Ergo Deus continetur in categoria substantiæ.

Respondeo distinguendo majorem. Ille reverà continetur in categoria substantiæ, qui dici debet species univoca substantiæ, quique ex genere univoco & differentia componitur, concedo: qui dici debet species analoga substantiæ, & qui ex genere analogo ac differentia constat, nego. Simili modo distinguo minorem; & nego consequentiam. Nihil igitur vetat quominus Deus dicatur species analoga & impropria substantiæ; nihil obstat quominus dicatur compositus ex genere analogo & differentia: nam hæc compositio metaphysica tantum est, non physica; nec proinde imperfectionem in Deo arguit, ut diximus. Sed ut Deus contineretur propriè in categoria substantiæ, deberet esse species univoca, & constare ex genere univoco ac differentia: quod certè de Deo affirmare non possumus. Unde cum Deum inter substantias recensuimus in Compendio Logico, prima parte, cap. 3. ubi actum est de categoriis; id propter analogiam quamdam, quæ inter Deum & substantias creatas intercedit, fecimus; non verò quòd substantiam generatim univocè Deo & substantiæ creatæ convenire nobis sit persuasum.

Instabis. Quod componitur ex genere & differentia est finitum, siquidem inter genus & differentiam continetur; non verò est infinitum, ut Deus.

Respondeo distinguendò propositionem. Quod componitur ex genere & differentia est finitum, si

finitum sumatur pro eo quod definitum est, & quod opponitur indefinito, concedo: si finitum sumatur pro eo quod opponitur infinito, nego. Quod igitur constat ex genere & differentia, non est indefinitum & indeterminatum; sed finitum est, hoc est, definitum & determinatum, sive ad aliquam entis speciem saltem *analogicè* revocatur. Itaque cum ens infinitum spectari possit tanquam quædam entis species saltem *analogicè*; nihil prohibet quominus constare dicatur ex genere saltem analogo & differentia. Etenim *Ens* generatim concipitur ut abstractum & indifferens ac indeterminatum, ut vel cum finito, vel cum infinito jungatur; & proinde spectari potest ut genus saltem *analogum*; *infinitum* verò spectari potest ut differentia per quam determinatur, & ad quamdam speciem definitam & determinatam saltem *analogicè* revocatur.

Quæres hoc loco utrum Christus Dominus sit in categoria substantiæ.

Respondeo primò Christum, quatenus est Deus homo, non contineri propriè in categoria substantiæ: quia non est ens *per se* seu unius naturæ, sed duplicis, nimirum divinæ & humanæ.

Respondeo secundò, Christum ut Deum non esse pariter in categoria substantiæ propriè, ob rationes modò allatas.

Respondeo terriò, Christum ut hominem contineri in categoria substantiæ, ut nos omnes in ea continemur.

Quæres rursus, utrum Cœli sint in categoria substantiæ?

Respondeo ita esse. Nam Cœli sunt vera corpora, ut aër; ut terra, &c. & proinde continentur propriè in categoria substantiæ.

Dices ex Aristotele libro 1. de Cœlo cap. 3. Cœli sunt incorruptibiles, sive sunt *quinta quæ-*

dam *essentia* à naturis elementaribus, sive ab Igne, Aëre, Aqua, & Terra planè diversa, ut retulimus in Compendio Physico, parte 2. cap.1.

Ergo Cœli non continentur in categoria substantiæ cum reliquis substantiis sublunaribus, quæ nempe sub Luna in Elementari regione sunt positæ.

Respondeo negando consequentiam. Quamvis enim materia Cœlorum ab Aristotele statuatur diversæ esse naturæ à materia rerum sublunarum seu elementarium, non tamen idcirco reipsa diversa est. Nam certè corruptibiles sunt Cœli, ut patet ex maculis quæ identidem in Sole sunt conspicuæ, ut advertimus in Compendio Physico, parte 2. cap.1. & proinde ejusdem rationis materiam habent, ac elementa quæ sentimus. Non sunt igitur *quinta essentia* à quatuor elementis, scilicet Igne, Aëre, Aqua, & Terra, toto genere discrepans: nec quisquam nunc dubitat, quin ea in re, ut in multis aliis, deceptus fuerit Aristoteles.



DISPUTATIO III.

De principiis entis.

PRINCIPIA entis Metaphysica, sive potius attributa, in varia distribuuntur juga: scilicet in actum & potentiam: in essentiam & existentiam; in naturam & singularitatem; in genus & differentiam; in substantiam & subsistentiam; de quibus solitæ quæstiones proponendæ sunt, ac solvendæ. Sic igitur

QUÆSTIO I.

De actu & potentia.

QUID sit actus & potentia repetere ex Compendio tum Logico, parte 1. cap. 3. tum Metaphysico, parte 1. cap. 2. nisi quod iis locis à nobis prætermissa est *potentia obedientialis* definitio, quam ideo non abs re fuerit hoc loco supplere.

Potentiam igitur generatim definivimus *agendi vel patiendi capacitatem*, quæ vel est *naturalis*, nempe cum ad actum naturalem & sibi attemperatum ordinatur; ut cera habet capacitatem passivam recipiendi diversas figuras; & voluntas humana habet facultatem activam amandi aut odio habendi, &c. vel est *supernaturalis*, aut *obedientialis*, quâ scilicet *creatura Creatori suo mancipata, & ad nutum obediens*, ad aliquid *supernaturale* evehitur, ut hominis mens ad patranda miracula; ut aqua naturalis, ad gratiam in baptismo conferendam, &c. Melius eæ causæ appellantur *occasionales*. Hoc explicato,

Quærunt primò, quid sit *esse actum*, *esse actu*, & *esse in actu*.

Respondeo *actum* esse terminum potentie, seu terminum *ad quem* refertur potentia; vel perfectionem, seu complementum rei alicujus: ut lumen dicitur esse *actus* corporis quod est *pellucidum*, & quod evadere potest *illuminatum*. Aliquid dicitur esse *actu*, cum existit: v. g. Sol est *actu*, quia existit. Denique aliquid dicitur esse *in actu*, cum perfectionem aliquam obtinet, ut aer est *in actu* illuminationis, cum est *illuminatus*.

Simili modo aliud est *esse potentiam*, seu capa-

citatem ad agendum , vel patiendum. Aliud esse *potentiâ* , nempe posse existere. Aliud denique esse *in potentia* , nempe habere aliquam perfectionem , & tendere ad majorem : ut corpus quod movetur , dicitur esse *in potentia* respectu termini , ad quem movetur , quia jam habet aliquem actum , seu perfectionem , non tamen omnem , ut intelligi potest ex dictis in Compendio Physico , parte 1. cap. 4.

Quærunť secundò , quomodò potentia obedientialis à naturali distinguatur.

Distinctio porrò , ut definitum est in Compendio Metaphysico , parte 1. cap. 2. est *identitatis negatio* : quæ vel realis est , vel rationis. Rursusque distinctio realis , vel est major , vel minor. Distinctio rationis , altera est rationis ratiocinatae , nimirum quæ fit cum fundamento in re , quæque aliter *virtualis* dicitur : altera est distinctio rationis ratiocinantis , quæ nempe fit sine fundamento in re. His præmissis.

Respondeo potentiam obedientialem sola cogitatione , non reipsâ , à potentia naturali esse distinctam.

Probatur. Potentia obedientialis nihil aliud est , quàm *essentialis subjectio creaturae , per quam suo Creatori mancipata ad aliquid supernaturale evehitur* , v. g. mens hominis ad suscipienda Spiritûs sancti dona ; aqua naturalis ad gratiam in baptismo conferendam , &c. Ita enim definiri solet in Scholis , & iis exemplis declarari.

Atqui ista creaturæ subjectio à potentia naturali per solam cogitationem distinguitur , cùm nihil aliud sit , quàm ipsa potentia naturalis , quatenus pro beneplacito Dei ad aliquid supernaturale evehitur , ut attendentibus notum est.

Ergo potentia obedientialis per cogitationem solam à naturali distinguitur.

Quòd si quis dicat supernaturalem esse potentiam obedientialem, & proinde à facultate naturali reipsâ distingui :

Respondeo distinguendo antecedens. Potentia obedientialis est supernaturalis extrinsecè, & ratione termini, quem connotat, concedo : intrinsecè, & ratione sui, nego. Quare nego consequentiam. Potentia enim obedientialis non aliâ ratione dicitur supernaturalis, quàm quòd ad aliquid supernaturale, quod ipsi planè extrinsecum est, evehatur ; non verò dicitur supernaturalis, quòd sit res vel entitas ordinis supernaturalis in aliquo ente naturali posita ; cùm nihil aliud sit, quàm ipsum ens, quatenus connotat aut respicit aliquid supernaturale, ad quod per omnipotentiam divinam evehitur.

Quærent tertio, quousque potentia obedientialis extendatur. Sunt enim qui eam tam latè producant, ut sit potentia obedientialis *in quolibet ad quodlibet* : v. g. musca, inquiunt, per potentiam obedientialem Angelum creare ; & lapis, si non vivo, saltem mortuo modo [ita enim loquuntur] Deum videre potest.

Alii ipsam ad eos tantùm actus ferri existimant, ad quos res, per potentiam obedientialem evecta, quamdam habet habitudinem, seu relationem : v. g. mens humana, inquiunt, ad Dei visionem per potentiam obedientialem evehi potest ; quia ut Deus est intelligibilis, sic mens humana est intelligens.

Quamquam autem in hujusmodi quæstionum solutione prorsus caligat humana ratio ; verisimilius tamen existimamus potentiam obedientialem ad ea tantùm pertinere, quæ nullam manifestam involvunt contradictionem ; non ad omnia prorsus extendi debere. Nam lapis ad Deum videntum evehi posse non videtur, cùm lapis, rema-

nens lapis , videre non possit , ne *mortuo* quidem *modo* , ut loquuntur aliqui. Fatemur tamen Deum non tantum efficere posse quæcumque ab humana mente clarè & distinctè percipiuntur ; verum etiam alia plurimà , quæ nostram intelligendi vim superant : sed nihil circa illa , nisi ex revelatione divinâ pronuntiare possumus.

Quærunt quartò, utrum potentia obediæntialis sit contra rei ipsius creatæ naturam.

Respondeo non esse. Quandoquidem creatura ex natura sua Creatori suo sic subicitur , ut ab eo ad libitum adhiberi possit , tanquam instrumentum, quo utitur. Est tamen *supra* , & *præter* illius naturam , seu præter consuetum naturæ ordinem : ut patuit, cum aquæ beatum Petrum ambulante sustinuerunt.

Quærunt quintò, quid sit potentia objectiva.

Respondeo potentiam *objectivam* , esse rem, quæ *objectivè* in mente divina , tanquam possibilis exhibetur ; sive esse *non repugnantiam ipsius rei ad existendum*. V. g. mons aureus dicitur esse in potentia *objectiva* , quia *objectivè* concipitur , tanquam res merè possibilis : atque ita potentia objectiva rei , & illius *possibilitas* unum quid & idem significare videntur.

Quærunt sextò circa rerum *possibilitatem* , an ideo res sit *possibilis* , quia Deus potest eam efficere ; an potius eam Deus efficere possit , quia possibilis est.

Respondeo rem præcisè non esse possibilem, quia Deus potest eam efficere ; sed Deum efficere posse rem aliquam , quia possibilis est. *Possibilitas* autem illius ex eo petitur, quòd cum idea divina consentiat ; sive quòd illius genus & differentia simul conjungi posse clarè & distinctè concipiantur ; qualis est *mons aureus* , vel *circulus rotundus*. Nam Deus non potest nisi secundum ideam suam opera-

DISPUTAT. III. QUÆST. II. 225
ri. Unde è contrariò res dicitur *impossibilis*, cum attributum illius primarium ac specificum subiecto repugnat, cujusmodi sunt *mons sine valle*, *circulus quadratus*, &c. Hujus generis quæstiones ad veritatis inquisitionem non multum conferunt.

QUÆSTIO II.

De essentia & existentia.

ESENTIÆ nomen id significat, quod primum in re concipitur, ut capite 2. primæ partis Compendii Metaphysices declaravimus: existentia verò est positio rei extrà nihil.

Plures circa rerum essentiam quæstiones moveri solent in Scholis: duas hoc loco, easque præcipuas breviter solvemus; scilicet, utrum, & quomodo essentia & existentia inter se distinguantur: deinde, utrum essentiæ rerum sint ab æterno. Sit igitur

CONCLUSIO PRIMA.

ESENTIA & existentia, in una eademque re, inter se, non reipsa, ut Thomistæ existimant, sed solâ cogitatione, idque ubi agitur de rebus creatis, distinguuntur.

Probatur prima pars. Quæ sunt unum quid & idem, ea inter se non reipsa distinguuntur.

Atqui essentia & existentia in una eademque re, v. g. in Petro, sunt unum quid & idem. Nam essentia Petri nihil aliud est, quàm corpus & mens Petri; ut ejus existentia est corpus & mens, quatenus existunt: idque solâ mentis attentione omnibus notum est.

K y

Ergo essentia & existentia in una eademque re inter se reipsa non distinguuntur.

Probatur secunda pars. Ea per mentem distinguuntur, quæ diversis conceptibus percipi possunt.

Atqui essentia & existentia diversis conceptibus percipi possunt saltem in rebus creatis. Essentia enim, ut *potentia*; existentia verò ut *actus* concipitur. Deinde essentia, ut *necessaria*; existentia, ut *contingens*, est spectanda.

Ergo essentia & existentia cogitatione saltem in rebus creatis distinguuntur.

Responsiones ad objecta.

OBJICIS primò. Si essentia creaturæ sit quid idem ac ipsius existentia, rectè sequitur creaturam esse *suum esse*.

Atqui creatura non est *suum esse*, sed Deus solus, de quo dicitur Exodi cap. 3. vers. 14. *Ego sum qui sum*.

Ergo essentia non est quid idem ac existentia in rebus creatis: sed ambæ inter se reverà distinguuntur.

Respondeo distinguendo minorem. Creatura non est *suum esse* absolutè, sive à seipsa, & *independenter* à Creatore, ut loquuntur, sive citra ullam à Creatore dependentiam, concedo: non est *suum esse* ex hypothesis quòd producta sit à Deo, nego: quare nego consequentiam. Creatura igitur non est *suum esse* absolutè, & citra dependentiam à Deo, quia nisi Deus illam ex nihilo produxisset, certè à seipsa nunquam extitisset: sed est *suum esse* dependenter, sive cum dependentia à Deo, & ex hypothesis quòd ab eo producta sit: non enim est res distincta à *suo esse*, cum nihil planè sit absque *sua esse*.

Cùm igitur Deus solus dicitur esse *suum esse*, explicari debet propositio hoc modo. Deus solus est *suum esse*, absolute & ex natura sua, quia solus à seipso sic existit, ut non possit non existere; estque causa cur cætera existant, concedo: Deus solus est *suum esse*, factâ hypothesi quòd res aliquas produxerit, quæ cum dependentia ab ipso existant, nego. Illud itaque discrimen constitui potest inter Deum & creaturam in præsentī negotio, quòd in idea Dei *existentia necessaria* includatur, ita ut Deus non possit non existere; in idea verò creaturæ sola *existentia possibilis* contineatur, quia creatura potest non existere. Unde Deus essentialiter à se solo est, creatura verò nonnisi precario & *dependentē* à Deo, ut loqui solent, existit. Quamobrem Deus proprio jure dicitur esse *suum esse*, seu esse *ipsum esse*, ac meritò vocatur *Qui est*, Exodi cap. 3. v. 14.

Objicies secundo. Actus & potentia inter se reverà distinguuntur.

Sed essentia est *potentia*, existentia verò, *actus*.

Ergo reipsà distinguuntur.

Respondeo distinguendo majorem. Actus physicus & potentia physica reverà distinguuntur, concedo: actus metaphysicus, & potentia metaphysica reverà distinguuntur, nego. Simili modo, distinguo minorem, & nego consequentiam.

Actus igitur, vel physicus est, vel metaphysicus. Actus physicus ille est, qui subjectum, seu potentiam physicè afficit, & quandoque est substantia à subjecto distincta, cujusmodi est mens hominis respectu corporis humani. Actus verò metaphysicus est ille, qui subjectum seu potentiam denominat tantum, non physicè afficit, cujusmodi est spiritualitas respectu spiritus.

Itaque actus physicus & potentia physica reipsà distinguuntur inter se. Nam potentia physica est

K vj

res seu subjectum actu physico affectum. Item actus physicus est aliquando res seu entitas à subjecto distincta, qualis est mens humana respectu corporis humani; tuncque distinctione reali majori inter se distinguuntur: aliquando est modus realis subjecto inhærens illudque afficiens, qualis est rotunditas respectu globi marmorei; & tunc etiam inter se reverâ distinguuntur, saltem distinctione reali minori.

At verò actus metaphysicus, & potentia metaphysica aliter se habent: nam sunt una & eadem res, quæ diversâ ratione dicitur actus & potentia. V. g. Angelus spectatus, ut *substantia*, est potentia; spectatus verò ut *spiritalis* est actus: sive spiritualitas est actus Metaphysicus substantiæ Angelicæ, quæ spiritalis est.

Essentia autem & existentia sunt potentia metaphysica & actus metaphysicus; non verò sunt potentia physica, & actus physicus: proindeque non re, sed cogitatione tantum inter se distinguuntur.

Objicies tertio. Si essentia creaturæ minimè distincta sit ab existentia, erit *infinita*: nam nihil erit, à quo finiatur aut limitetur.

Respondeo negando propositionem. Illud enim non est *infinitum*, quod definitos habet perfectionis gradus. Sed omnis essentia creata definitos habet perfectionis gradus. V. g. natura humana suas habet perfectiones, aut partes essentielles, putà corpus & mentem: triangulum sua habet latera, & angulos. Ergo essentia creata non debet esse infinita, etiam si ab existentia non sit reverâ distincta.

Probabis negatam propositionem. Potentia est *infinita*, cum non est limitata per actum à se distinctum.

Sed essentia creaturæ non erit limitata per actum à se distinctum.

Respondeo negando majorem. Licet enim potentia non sit limitata per actum à se distinctum, non est tamen infinita, si certos tantum habeat perfectionis gradus, non infinitos. Equidem fieri potest ut quidam potentia, generatim & per mentem sine suo actu spectata, sit *indefinita*: sed tamen non est *infinita*. Verbi gratia animal, aut quodlibet aliud genus, per mentem spectatum, indefinitum est, & indeterminatum; cum neque sit *homo*, neque *leo*, neque ullum aliud animal, nisi per differentiam, tanquam per actum ad speciem aliquam determinetur: non tamen est *infinitum*, cum non habeat infinitas perfectiones: imò non est, seu non existit hoc modo, nisi per mentem, ut inferius dicemus. Idem cogitandum de materia prima juxta mentem Peripateticorum. Illa enim *indefinita* est, id est, neque aurum est, neque argentum, neque aliud corpus definitum & sensibile; sed est hæc omnia *potestate*: non tamen est *infinita*, cum sit ens aliquod, non aliud; nempe materia, non spiritus. Idem de essentia & de quavis alia potentia creata ferendum est judicium. Est enim *indefinita*, non *infinita*.

Objicies quartò. Essentia est necessaria & existentia contingens.

Ergo reverà inter se distinguuntur.

Respondeo negando consequentiam. Potest enim eadem res dici necessaria & contingens sub diverso respectu. Est quippe necessaria, quatenus ex certis principiis essentialibus sic constat ut non possit ex his non constare; tumque spectatur ratione essentiali: est verò contingens, quatenus existere potest vel non existere: & tunc secundum existentiam consideratur. Verbi gratia Petrus immutabilis est quatenus ex mente & corpore constare postulat; mutabilis verò, quatenus potest esse vel non esse.

Objicies quintò contra secundam conclusionis partem. Ut essentia virtualiter distingueretur ab existentia, deberet posse concipi sine illa.

Atqui essentia concipi non potest sine existentia.

Ergo essentia non distinguitur virtualiter ab existentia.

Respondeo distinguendo minorem. Essentia concipi non potest sine existentia, vel possibili, vel actuali, concedo: sine existentia actuali semper, nego. Quare nego consequentiam. Concipi quidem non potest Deus sine existentia actuali, quoniam existentia actualis in ejus essentia continetur. Sed ut concipiatur res creata, v. g. homo, vel circulus, minimè necesse est ut actu existat, sed satis est si possit existere. Ut mons aureus rectè concipitur etiam si non existat. Quare nego consequentiam.

Ex his solvi potest alia quæstio multùm in Scholis jactata, utrum essentiæ rerum creatarum sint ab æterno. Si enim ab existentis reverà non distinguantur, certum est eas non esse ab æterno. Sic igitur

CONCLUSIO SECUNDA.

ESSENTIÆ rerum creatarum non sunt ab æterno, ut volunt Scotistæ, qui naturas aut essentias rerum universales à singularibus actu distinguunt: ita ut à *parte rei*, ut vocant, non verò à *parte mentis* duntaxat sint universales, & æternæ.

Probatur. Essentia & existentia sunt una & eadem res, etiam in rebus creatis, ut superiori conclusionem ostendimus.

Atqui existentia rerum creatarum non est ab æterno.

Ergo nec essentia.

Deinde idem debet esse iudicium de cæteris essentis creatis ac de essentia humana.

Atqui essentia hominis, utpote mente & corpore contenta, non est ab æterno: non enim ante primum hominem extitit natura humana.

Ergo essentiæ rerum creatarum non sunt ab æterno.

Denique solus Deus æternus est.

Ergo nulla essentia præter divinam est æterna.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Deus ab æterno cognoscit rerum omnium essentias.

Ergo sunt actu ab æterno.

Respondeo distinguendo consequens. Sunt actu ab æterno *objectivè* seu tanquam *objecta* in mente divina existentia, concedo: sunt actu ab æterno *reipsà* & extra Deum, nego. Non tantum autem essentiæ rerum sunt ab æterno *objectivè* in Deo: sed etiam quælibet individua creata. Nam Deus ab æterno creata omnia novit, & veluti præsentia vidit.

Objicies secundò. Ab æterno verum fuit, & quidem necessariò, omnem hominem esse animal rationale, & omnem circulum esse rotundum.

Atqui id non potuit esse verum, nisi essentiæ hominis & circuli fuerint ab æterno.

Ergo essentiæ rerum creatarum sunt ab æterno.

Respondeo distinguendo maj. Ab æterno verum fuit omnem hominem esse animal rationale in statu ideali, concedo: in statu reali, nego: vel si mavis, subdistinguo: ex hypothesi quod homo produceretur, concedo: secus, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Equidem ab æterno verum fuit omnem hominem esse debere animal rationale ex hypothesi quod produ-

232 EXERCITAT. ONTOL.
ceretur : sed non continuo essentia existit ab æterno, nisi in statu ideali. Eadem est aliarum essentiarum creaturarum ratio.

QUÆSTIO TERTIA.

De natura & singularitate.

NATURA & essentia unum & idem significant, nempe id quod res est, seu id quod primum in re concipitur : id autem si actu existit, esse debet singulare, nec potest esse universale, aut indefinitum.

Singularitas autem rei cujuscunque vocatur etiam *hæcitas*, quia per eam res fit *hæc*, non alia : in Petro vocatur *Petreitas* in Paulo *Pauleitas*, in Appio & Lentulo *Appietas* & *Lentulitas*, ut loquitur Cicero Epistolarum ad familiares. libro 3. Epist. 7. Dicitur pariter *differentia numerica*, quia duo singularia per *singularitatem* solo numero non specie differunt ; si eadem species videtur quodammodo augeri numero, seu multiplicari per singularia.

Quæritur autem quid naturam aliquam singularem seu individuum efficiat ; si quodnam sit, ut vocant, *principium individuationis*, aut *singularitatis*. Ad cuius quidem quæstionis solutionem advertere oportet triplex distingui *individuationis principium*.

Primum est *effectivum* ; nempe causa effectrix, quæ rem efficit singularem.

Secundum est *manifestativum*, quod nos ducit in cognitionem rei singularis. Quo quidem modo individuationis principium dici potest *accidentium collectio* : nam accidentium collectio rem singula-

DISPUTAT. III. QUÆST. III. 239
rem & individuum declarat ; sed non reddit singularem. Hæc portò accidentia sunt

*Forma , figura , locus , stirps , nomen , patria ,
tempus ,*

Tertium est *formale* , quòd precisè & formaliter rem unam & individuum constituit , de quo præsens est quæstio. Sit igitur

CONCLUSIO.

OMNE quod existit , sive sit ens , sive modus entis , singulare est , seu individuum , quatenus existit ; nec ullum datur principium individuationis formale , præter ipsius rei vel modi existentiam , quæ à re ipsâ vel modo existente minimè distinguitur , ut suprâ ostensum est. Hæc conclusio à Nominalium sententia non abhorret.

Probatur. Quicquid est unum numero , non verò aliud , illud precisè & formaliter est individuum.

Sed quicquid existit , sive sit res , sive sit modus entis , est unum , non verò aliud. Verbi gratiâ Petrus quatenus existit , est unus , non alius , inflexio digiti , quatenus existit , est una , non alia .

Ergo omne quod existit , sive sit res , sive accidens aut modus entis , individuum est , quatenus existit ; nec ullum datur individuationis principium præter existentiam.

Deinde. Illud est principium individuationis formale , per quod aliquid sit singulare formaliter & numero unum.

Atqui per existentiam aliquid sit singulare formaliter , & numero unum : neque enim ulla natura existit universalis , sive sit res , sive rei modus , ut inferiùs ostendemus.

Ergo existentia est principium individuationis ; sive res omnis , aut rei affectio , quatenus existit , est individua.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò cum vulgo Scholasticorum *hacceitatem* esse principium individuationis.

Respondeo *hacceitatem* nihil aliud esse quàm rem ipsam , quæ est *hac* , non alia : sive quæ est una non alia : ideo autem est una numero formaliter , non alia , quia existit.

Objicies secundò cum Thomistis rem quamlibet esse unam numero *per materiam* , ut est una specie *per formam*. V. g. inquirunt , figura est numero una per subjectum , quod afficit.

Ergo principium individuationis est materia , non quidem vaga & incerta , sed *signata* ac veluti *sigillata* certâ quantitate.

Respondeo negando ant. Neque enim res, neque rei modus , aut affectio , seu qualitas est singularis per materiam tantùm *signatam* aut *sigillatam* certâ quantitate. Primò quidem rei affectio seu modificatio non est una & singularis per materiam *signatam* & *sigillatam* certa quantitate. Nam v. g. inflexio digiti , quæ est digiti modus , potest abesse à digito , & postea restitui. Atqui eadem numero non erit inflexio ; tamen eadem sit materia *signata* & *sigillata* certâ quantitate , nempe materia digiti.

Simili modo figura rotunda tolli potest à subjecto & postea ipsi restitui : ut cùm cera rotunda complanatur , & rursus in figuram rotundam conformatur. Tunc autem idem remanet subjectum numero unum ; non tamen eadem numero remanet rotunditas , sed est alia & alia. Ergo rotunditas dicitur una & singularis , quatenus existit : sed si tollatur , ac deinde restituatur , non erit eadem rotunditas. Id adhuc in motu manifestius est , nam idem subjectum potest sæpius moveri ; sive plures

DISPUTAT. III. QUÆST. III. 235
numero motus in se suscipere.

Præterea licet accidens aut modus entis qualitercumque dici posset singularitatem aut individuationem à materia consequi, certum tamen est quamlibet substantiam per seipsam, quatenus existit, esse individuum. V. g. Angelus quilibet per seipsum, quatenus existit, singularis est, quicquid Thomistæ contradicant, qui omnes & singulos Angelos specie, non numero duntaxat differre hac ratione volunt, quod non sint conjuncti materiæ certâ quadam quantitate signatæ, & sigillatæ. Tam enim Angelus aliquis potest esse numero unus, & ab alio Angelo per solam differentiam numericam distinctus, quàm anima rationalis est una numero & ab alia distincta. Porro quælibet anima rationalis est numero una per seipsam, & quatenus existit. Ergo cæteræ omnes substantiæ sive spirituales, sive corporeæ, singulares sunt quatenus existunt.

Objicies tertio substantiam non magis esse individuum per existentiam quàm per subsistentiam.

Respondeo negando propositionem. Quia natura est una numero licet non subsistat per propriam subsistentiam. Verbi gratiâ natura humana habet propriam existentiam, singularis est in Christo Domino, licet propriam in eo non habeat subsistentiam, ut inferius videbimus, ubi de substantia & subsistentia.

QUÆSTIO QUARTA.

An, & quomodo gradus Metaphysici inter se distinguantur in eodem individuo.

NATURA, ut superiori quæstione dicebamus, est id quod primum in re concipitur.

Quod autem in re primum concipitur, id primarium est illius attributum. V. g. constare ex mente & corpore, seu esse animal rationis particeps, est id quod primum in homine concipitur, quodque primarium est illius attributum.

Cum autem dicitur homo animal rationis particeps, tota illius essentia, vel natura, vel species exprimitur. Sed fieri potest ut pars illius essentiae communior tantum, seu genus attingatur; aliquando pars specialior seu differentia. V. g. cum homo dicitur *animal* exprimitur illius genus, seu pars communior, quâ cum belluis convenit: cum verò dicitur *rationalis*, seu *rationis particeps*, pars illius specialior seu differentia à belluis nominatur.

Tria sunt igitur in re qualibet attributorum essentialium genera, scilicet genus, species, & differentia. Eaque si abstracto nomine exprimantur, ut *animalitas*, *humanitas*, *rationalitas*, respectu hominis; tum *rei inesse* dicuntur: si verò exprimantur concreto nomine, ut *animal*, *homo*, *rationalis*, &c. de re prædicari posse concipiuntur.

Hæc attributa essentialia vulgò *gradus Metaphysici* vocantur: *gradus* quidem, quoniam alii aliis sunt superiores, seu magis universales, & ad plura pertinentes; alii inferiores minùsque extensi, ut in arbore Porphyriana cernere licet: *Metaphysici* verò, id est per mentem præcisi & abstracti ab individuis. Nam quicquid hoc modo præcisum est seu abstractum vocatur *Metaphysicum*. Unde *universale Metaphysicum* in Scholis est natura quævis abstracta & præcisa per mentem à singularibus, ut inferiùs dicemus.

Jam quæritur an & quomodo isti gradus, quos Metaphysicos vocant, in aliquo individuo tum inter se, tum ab ipso individuo distinguantur. Cumque varia distinctionum genera repeti possint

ex capite 2. primæ partis Compendii Metaphysices observandum tantum ad quæstionis solutionem triplicis rationis esse entia, scilicet vel *merè spiritualia*: ut sunt Deus & Angeli: vel *merè corporea*, ut sunt lignum, lapis, &c. vel *mixta* cujuscumque sunt homines. Sit igitur

CONCLUSIO PRIMA.

GRADUS Metaphysici rerum planè spiritualium, aut planè corporearum nec inter se, nec ab individuo, in quo sunt, reverà distinguuntur.

Probat. Gradus Metaphysici sunt attributa quædam essentialia in abstracto spectata: scilicet genera, species, & differentia.

Atqui attributa essentialia rerum planè spiritualium aut planè corporearum nec inter se, nec à suis subjectis reverà distinguuntur. Nam v. g. *Michaélitas*, & *natura angelica*. & *spiritualitas*, in sancto Michaële, ab ipso sancto Michaële minime differunt: sic etiam *ligneitas*, & *corporeitas*, & *substantia ligni* in ligno ab eodem ligno reipsa non discrepant: cum neque *Michaélitas* à Michaële, neque *ligneitas* à ligno separari possit: nec idea unius positivè excludat ideam alterius: quæ sola sunt distinctionis realis signa, ut fatentur Philosophi omnes.

Ergo gradus Metaphysici rerum planè spiritualium aut planè corporearum nec inter se nec ab individuo; in quo sunt, reverà distinguuntur.

Corollarium.

Sed verum est quod de Gilberto Porretano, Episcopo Pictaviensi, vulgò dicitur; cum nempe docuisse realem intercedere distinctionem inter

essentiam divinam & divina illius attributa : ita ut voluerit divinas relationes esse *Deo extrinsecus affixas* , ut loquitur divus Thomas 1. p. q. 28. art. 2. non tantum erravit contra sacram Theologiam, & meritò in Concilio Remensi cui præsidebat Eugenius 3. anno 1148. promovente sancto Bernardo Claræ-Vallis Abbate damnatus est : sed etiam contra sanam Philosophiam peccavit ; ejusque sententia non minus à Philosophis quàm à Theologis est proscribenda.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Forma distinguitur reverà à subjecto , & actus à potentia.

Atqui gradus Metaphysici sunt formæ & actus individuum verò est subjectum & potentia.

Ergo gradus Metaphysici rerum planè spiritualium aut planè corporearum à rebus ipsis reverà distinguuntur.

Respondeo distinguendo majorem quoad utramque partem.

Primò quidem, forma physica reverà distinguitur à subjecto , esto : forma metaphysica reipsà distinguitur à subjecto, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Forma physica est ea, quæ physicè & reipsà subjectum afficit, & quandoque est substantia quædam à subjecto reverà distincta, cujusmodi est mens hominis respectu corporis humani; quandoque est modus realis & physicus, ut rotunditas respectu ligni , quæ à ligno , saltem distinctione reali minori , secernitur. Forma verò metaphysica est ea , quæ non afficit physicè & reipsà subjectum , sed illud tantum denominat : eaque à subjecto reverà non distinguitur : talis est spiritualitas respectu spiritûs , corporeitas respectu corporis.

Gradus porro Metaphysici sunt formæ metaphysicæ, quæ subjectum tantum denominant; non verò sunt formæ physicæ, quæ subjectum physicè afficiant: nec proinde à subjecto reverà distinguuntur.

Secundò. Actus physicus reipsà distinguitur à potentia physica, concedo: actus metaphysicus reverà distinguitur à potentia metaphysica, nego. Simili modo distinctà minore nego consequentiam. Actus physicus idem est ac forma physica, & subjectum physicè afficit, ab eoque reverà distinguitur, ut mens hominis distinguitur à corpore, rotunditas à ligno. Actus item metaphysicus idem est ac forma metaphysica & subjectum denominat tantum, non physicè afficit, qualis est humanitas respectu hominis, corporeitas respectu corporis: proindèque à subjecto reverà non distinguitur.

Objicies secundò. Idea Angeli excludit ideam Michaëlitatis: nam idea Angeli est communis, idea verò Michaëlitatis est singularis.

Ergo Michaëlitas reverà distinguitur à natura angelica.

Respondeo distinguendo ant. Idea Angeli excludit *negativè* ideam Michaëlitatis, id est, eam in suo conceptu aut comprehensione non includit, concedo: excludit *positivè* ideam Michaëlitatis, id est, eam removet à suo conceptu, nego: quare nego consequentiam. Equidem idea Angeli non includit in sua comprehensione Michaëlitatem, sed eam *positivè* non removet, imò illam includit in sua *extensione*: neque proinde idea Angeli & idea Michaëlis sese positivè excludunt: nec consequenter natura angelica & Michaëlitas in sancto Michaële reipsà distinguuntur. Quid autem sit *comprehensio*, quid *extensio* idearum, explicatum est in Compendio Logico, primâ parte cap. 2.

CONCLUSIO SECUNDA.

IN homine , qui partim spiritalis est , partim corporeus , gradus Metaphysici corporei à spiritalibus reverà distinguuntur.

Probatur. Ea reverà distinguuntur quæ sunt quid idem ac partes reverà distinctæ.

Atqui gradus corporei & spirituales , in homine , sunt quid idem ac partes reverà distinctæ. V. g. corporeitas est quid idem ac corpus ; spiritalitas est quid idem ac mens, sive spiritus. Quis enim dicat hæc attributa homini essentialia, nempe esse *capitatum* , *sanguineum* , *bipes* & alia hujusmodi , cum *spiritalitate* aut *ratiocinandi principio* esse confundenda ?

Ergo in homine , qui partim spiritalis est , partim corporeus , gradus Metaphysici corporei à spiritalibus reverà distinguuntur.

Quæres primò , quomodò *humanitas* Petri distinguatur à Petro , & à cæteris illius gradibus Metaphysicis , sive spiritalibus, sive corporeis.

Respondeo humanitatem Petri non distingui reipsâ ab ipso Petro. Etenim *humanitas* Petri concipitur ut principium metaphysicum , quo Petrus est homo. Sed principium istud non distinguitur reipsâ à Petro ; nec quidquam aliud est , quàm corpus & mens Petri. Ergo *humanitas* Petri reipsâ non distinguitur à Petro.

Quemadmodum autem Petrus distinguitur à suo corpore , vel à sua mente *inadequatè* , siye ut totum à parte : ita *humanitas* ab aliquo gradu corporeo , vel ab aliquo gradu spiritali *inadequatè* distinguitur.

Quæres secundò , quomodò *animalitas* & *rationalitas* , quæ in exemplum afferri solent in Scholis , tum inter se , tum ab humanitate

DISPUTAT. III. QUÆST. IV. 247
tate in eodem individuo distinguuntur.

Respondeo primò, *animalitatem & rationalitatem* in eodem individuo, v. g. Petro, inter se reverà distingui.

Nam quæ sunt quid idem ac partes reipsà distinctæ, ea reverà inter se distinguuntur.

Sed animalitas & rationalitas in Petro sunt quid idem ac partes reipsà distinctæ.

Rationalitas enim definiri solet *principium metaphysicum ratiocinandi*, quod idem est ac principium physicum, nempe mens, seu anima rationalis.

Animalitas verò est *principium metaphysicum functionum animalium*, quod idem est ac principium physicum earundem functionum, scilicet *corpus organicum quatenus spirituum animalium ope ad eas functiones obeundas habile redditur*.

Ergo animalitas & rationalitas in Petro inter se reipsà distinguuntur: unde

Respondeo secundò *animalitatem vel rationalitatem* distingui ab *humanitate*, distinctione *inadequata*, quemadmodum pars aliqua à toto distingui dicitur. Etenim distinctio realis *adequata* est ea quâ duo tota inter se distinguuntur: distinctio verò *inadequata* est ea quâ totum à sua parte, ut homo à mente, vel à corpore secernitur.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. *Animalitas* definitur *principium sentiendi*.

Atqui principium sentiendi corpus & animam includit.

Ergo animalitas corpus & animam includit.

Respondeo distinguendo min. *Principium sentiendi* includit corpus & animam *sipientem*, seu spiritus animales, quorum ope functiones animales in

Tom. V.

L

corpore organico exercentur , concedo : includit corpus & animam rationalem , nego : quare nego consequentiam.

Equidem animalitas includit corpus & animam sentientem , id est , corpus , & spiritus animales , qui sunt pars sanguinis subtilior in cerebri anfractibus expurgata , & nervis inclusa , quibus functiones animales exercentur ; non autem includit corpus & animam rationalem. Animalitas enim *univocè* convenit homini & belluis. Sed *univocè* non conveniret homini & belluis , si includeret corpus & animam rationalem : nam in belluis non extat anima rationalis. Ergo animalitas includit tantum corpus organicum unà cum spiritibus animalibus , per quos sensatio & cæteræ functiones animales in corpore organico exercentur. Unde non est adæquata *animalitatis* definitio , cum dicitur *principium metaphysicum sentiendi* : sunt enim aliæ functiones , quæ ad animal pertinent , v. g. *nutritio* , *progressio* , &c. atque ita rectius definitur animalitas , principium metaphysicum omnium functionum animalium.

Instabis. Corpus organicum unà cum spiritibus animalibus non sentit in homine ; sed animâ rationali opus est , ut sensatio fiat.

Ergo animalitas includit animam rationalem in homine.

Respondeo distinguendo ant. Corpus organicum unà cum spiritibus animalibus non sentit in homine , si *sensationis* nomine quamdam cogitationis speciem intelligas , concedo : secus , nego : quare nego consequentiam. Cum enim definitur animalitas *principium sentiendi* , tum spectatur , quatenus homini & bruto communis est. Porro si *sensatio* pro quadam cogitationis specie sumeretur , non esset communis homini & belluis. Ergo non debet sumi pro quadam specie cogitationis ; sed

DISPUTAT. III. QUÆST. IV. 243
tantum pro functione aliqua animali quæ sit per
spiritus animales, in corpore organico, sive quæ est
impressio quædam in organis tum exterioribus
tum interioribus facta, de qua dictum est in Phy-
sicæ Compendio 3. part. cap. 2.

Objicies secundò. Totus homo dicitur corpo-
reus, totus etiam rationalis.

Ergo corporeitas & rationalitas in homine mi-
nimè distinguuntur.

Respondeo distinguendo ant. Totus homo dici-
tur corporeus quantum ad denominationem, quia
denominatio est totius suppositi, concedo: quan-
tum ad rem, nego. Unde nego consequentiam.
Equidem totus homo denominatur *corporeus*, to-
tus etiam *rationalis*, cum denominatio sit totius
suppositi: sed tamen illius corpus non est spiritale,
nec illius mens est corporea. Quæmadmodum cum
quis denominatur *Philosophus*, aut *Theologus*, id
ad illius mentem non ad corpus pertinet.

Instabis. Cum rationalitas sumitur pro mente,
tum sumi dicitur *physicè* non *metaphysicè*. Hic
autem agitur de rationalitate metaphysica.

Respondeo rationalitatem metaphysicam non
distingui à rationalitate physica, nisi secundum lo-
quendi modum. Rationalitas enim est nomen ab-
stractum, & proinde sumi dicitur *metaphysicè*,
mens verò sumi dicitur *physicè*: nam quicquid
abstractum & præcisum est, vocatur metaphy-
sicum; præsertim cum generatim sumitur, & seor-
sim ab individuis spectatur. Itaque rationalitas
physica & rationalitas metaphysica in Socrate v.
g. reipsa sunt quid idem.

Objicies tertio Rationalitas definiri solet in
Scholis *principium ratiocinandi dependenter à sen-
sibus*.

Ergo rationalitas corpus includit.

Respondeo distinguendo ant. Definiri solet prin-

L ij

ciplum ratiocinandi dependenter à sensibus, definitione non justâ, concedo : definitione accuratâ & justâ, nego ; quare nego consequentiam. De multis enim mens ratiocinatur, quæ per sensus transire non potuerunt, verbi gratia de cogitationibus suis, putà de affirmatione, negatione, &c.

Deinde licet in cognoscendis rebus corporeis sensuum ministerio mens nostra egeat, certum tamen est ipsius cogitationes, perceptionem, judicium, ratiocinationem & methodum, non à sensibus, sed à mente sola proficisci.

CONCLUSIO TERTIA.

PLURIMI gradus Metaphysici saltem *virtualiter*, sive ratione ratiocinatâ eodem individuo distinguuntur.

Hæc conclusio est Thomistarum contra Scotistas, & Nominales.

Scotistæ enim eos gradus *formaliter actualiter et natura rei* à re ipsâ distinctos volunt etiam si nemo de iis cogitet. Nam distinctio *formalis* à Scotistis dicitur intercedere inter ea, quæ licet non sint alia & alia *realitas*, sunt tamen alia & alia *formalitas*. Verbi gratiâ putant misericordiam divinam, nemine cogitante, esse *formaliter* diversam, ex natura rei, à justitia: quod verum non videtur. Nam hujusmodi formalitates nihil aliud sunt nisi attributa quæ per mentem duntaxat in Deo seorsim concipiuntur. Unde sunt reipsâ unum quid & idem diverso modo spectatum. Quamobrem sufficit distinctio *virtualis* seu *rationis ratiocinatæ* inter illa attributa : inutilis verò est distinctio formalis Scotistica. Nominales verò nec distinctionem actualem inter gradus Metaphysicos statuunt cum Scotistis, nec *virtualem* cum Thomistis; sed eos solis nomi-

DISPUTAT. III. QUÆST. IV. 245
nibus distinctos esse contendunt. Contra illos igitur.

Probatur conclusio. Illa *virtualiter* distinguuntur, siue ratione ratiocinatâ, quorum unum concipi potest sine alio cum fundamento in re, ut constat ex allatâ definitione distinctionis virtualis cap. 2. primæ partis Compendii Metaphysices.

Atqui unus gradus metaphysicus in eodem individuo plerumque concipi potest sine alio gradu cum fundamento in re. Nam non tantum animalitas Petri concipi potest sine rationalitate, siue Petrus concipi potest quatenus est animal, abstrahendo ab eo quod sit rationis particeps: verum etiam sanctus Michaël considerari potest, vel prout est substantia, vel prout est spiritus, vel prout est angelus. Item lignum considerari potest, vel quatenus est substantia, vel quatenus est corpus, vel denique, quatenus est tale corpus, seu lignum.

Ergo plurimi gradus Metaphysici saltem virtualiter siue ratione ratiocinata in eodem individuo distinguuntur.

Dixi *plurimos* gradus virtualiter distingui, non omnes. Nam qui gradus in suo conceptu alios quosdam includit, sine illis intelligi non potest: ut animalitas sine corporeitate quam includit; humanitas sine animalitate & rationalitate, quas comprehendit, nequit intelligi.

Objicies cum Nominalibus. Si gradus illi non sint inter se reipsâ distincti, decipietur quisquis eos per mentem distinguet.

Respondeo distinguendo propositionem. Decipietur qui eos gradus inter se reipsâ non distinctos per mentem distinguet, iudicando eos reverâ distinctos, concedo: concipiendo tantum unum sine alio, nego. *Abstrahentium* enim, ut vulgò aiunt *non est mendacium*. Sic Geometra dum corporis longitudinem sine latitudine spectat, non

L iij

ertat. Sic Theologus qui misericordiam Dei sine justitia concipit, non fallitur. Nam virtualis distinctio quæ nullam in Deo aut in aliis rebus compositionem arguit, id præstat ut unum quid & idem multis æquivalere distinctis intelligatur.

Corollarium.

Ex his omnibus liquet nullam à parte rei naturam universalem existere in *essendo*, ut vocant, & *pradicando*; sed tantum naturam esse universalem à parte *mentis*, quatenus est idea objectiva quæ multas singulares naturas repræsentat. Nam natura humana seu humanitas (idem sentiendum de reliquis) non distinguitur actu ab eo individuo in quo est, putà à Petro, vel Paulo, & proinde est contracta & determinata, seu restricta ad ipsum Petrum vel Paulum nec consequenter est actu *universalis*, ut Scotistæ volunt, qui gradus metaphysicos, v. g. genus aut speciem, actu sive distinctione *formali actuali ex natura rei*, ab individuo putant distingui: sed est *singularis*, ut Thomistis placet, qui eos gradus ratione solâ tum inter se, tum ab eo, in quo sunt, individuo distinguendos existimant.

Sed cum celebratissima sit ea Thomistarum & Scotistarum decertatio, pluresque etiamnum ex utraque parte acerrimos pugnatōres numerare liceat, temperare nobis non possumus, quin tam illustris certaminis partem aliquam nobis vindicemus. Sit igitur



QUÆSTIO QUINTA.

Utrum existat Universale sive à parte rei, sive à parte mentis.

NIHI L aliud *Universalis* nomen significare videtur, quàm id quod commune est multis. Quod autem multis commune est, id quintuplici modo commune in Scholis dicitur.

Primo modo aliquid dicitur universale *in operando*, quo sensu, solus Deus propriè universalis est, quia solus est auctor & causa rerum omnium, & omnia operatur in omnibus.

Secundò. Aliquid est universale *in representando*, estque conceptus aut idea: v. g. idea circuli, quæ ratione sui est singularis, potest tamen quemlibet circulum nobis exhibere.

Tertiò. Aliquid dicitur esse universale *in significando*, quod nempe multa significat, ut vox ista *homo*, quæ quemlibet hominem significat.

Quartò. Universale dicitur *in essendo*, quod multis inest, ut humanitas multis hominibus inesse dicitur: hocque universale *Metaphysicum* vocant, quoniam *abstracto* nomine exprimitur.

Quintò. Universale dicitur *in predicando*, quod scilicet multis tribuitur, seu de multis prædicatur, ut homo de Petro, Paulo & cæteris. Id autem universale *Logicum* appellari solet. His prænotatis, sit

CONCLUSIO PRIMA.

DEUS est universalis in operando.
Probat. Qui operatur in omni operante,
L iiiij

est universalis in operando.

Atqui Deus operatur in omni operante : nihil enim absque Dei auxilio moliuntur creaturæ: unde sic eum alloquitur Isaias cap. 26. v. 12. *Domine dabis pacem nobis: omnia enim opera nostra operatus es nobis.*

Ergo Deus est universalis in operando, sive in *causando*.

CONCLUSIO SECUNDA.

CONCEPTUS aut ideæ sunt universales in *representando*.

Probatur. Illud est universale in *representando*, quod multa repræsentat.

Atqui conceptus vel ideæ multa repræsentant : v. g. idea circuli, quæ ratione sui singularis est, omnes tamen circulos exhibet.

Ergo conceptus aut ideæ sunt universales in *representando*.

Hic adverte primò, duplicis generis esse conceptus ; alios *formales*, alios *objectivos*. Conceptus formales sunt ipsæ mentis conceptiones, per quas mens percipere aliquid intelligitur : conceptus vero *objectivi* sunt res vel objecta concepta. Conceptus formales vulgò *Universale Stoicum* appellant ; quoniam eos à Stoicis tanquam universales habitos fuisse commemorant. Sed tamen si universales dicantur, hoc ipsis ideo competit, quòd sint conceptiones objecti cujusdam multa repræsentantis.

Adverte secundò, duplicem quoque distingui solere ideæ speciem ; scilicet *formalem* & *objectivam*. Idea formalis est quid omnino idem ac conceptus formalis, nimirum ipsa mentis perceptio. Item idea *objectiva* est quid idem ac conceptus *objectivus*, nempe objectum perceptum.

Rursus idea objectiva vel Divina est, vel humana. Humanam voco, quæ est objectum perceptionis humanæ; Divinam quæ est in Deo. Utraque dici potest universalis in repræsentando, quia multas res singulares repræsentare potest.

Quoniam verò Plato & Platonici ideas admiserunt, quas universales hoc modo esse defendebant, idcirco illas ideas *Universale Platicum* in Scholis nominant.

Quæres an Plato ideas Divinas internas tantum, hoc est, in mente Divina existentes; an verò externas, seu extra Deum positas admiserit, tanquam sempiterna quædam exemplaria, quæ Deus operando intueretur.

Respondeo probabilius longè videri Platonem de solis ideis internis, non de externis esse intelligendum. Nam absurdum huiusmodi figmentum tanto Philosopho sine ratione tribuendum non est, ut observavimus in Compendio Physico, p. I. c. 2. Nunc sit

CONCLUSIO TERTIA.

VOCE S sunt universales in significando, ut Nominalibus visum est.

Probat. Quod multa significat, est universale in significando.

Atqui voces multa significant. V. g. vox ista *homo* omnes homines *circulus* omnes circulos significat.

Ergo voces sunt universales in significando, nec malè dicuntur *Universale Nominale*.

Nominalibus opponerentur *Realistæ*, qui naturas reales in pluribus existentes universales esse in essendo scilicet & predicando asseverabant. Cumque ii præcipuè Peripateticorum sectam tueri se profiterentur, hoc *Universale* in essendo & predicando, *Peripateticum* nominatur.

L. v

Nota Universale Platicum dici universale *ante multa*, quoniam ideæ Divinæ res creatas antecedunt: Universale Peripateticum vocari universale *in multis*, quia naturæ singulis rebus *insunt* aut inesse dicuntur: & Universale Stoicum ac Nominale appellari universale *post multa*, quod conceptus nostri & nomina res ipsas sequantur.

Definitur autem vulgò Universale Peripateticum, *unum aptum inesse multis & predicari de illis univocè, ac divisim.*

Per *unum aptum* intelligunt naturam, quam concipiunt aptam, *ut insit* multis, cum nomine abstracto exprimitur; ac de illis *predicetur*, cum exprimitur nomine concreto: juxta illud axioma, *abstractorum est inesse, concretorum predicari*: ut humanitas dicitur inesse Petro, Paulo, & cæteris; homo verò de iis prædicatur.

Prædicatur autem *univocè*; hoc est, secundum idem nomen & eandem significationem. Prædicatur etiam *divisim*: id est, cum sui divisione & multiplicatione; ita ut de singulis dici possit in singulari numero, & de pluribus in plurali. Sic dici potest, Socrates est homo, Plato est homo :: Socrates & Plato sunt homines.

Hinc nomina collectiva, ut *populus*, *plebs*, & similia, quæ de singulis individuis dici non possunt in singulari numero, non sunt universalia hoc sensu.

Hoc etiam nomen, *Deus*, non est universale, hoc modo; cum non dicatur *divisim* de multis: quia licet de singulis personis sanctissimæ Trinitatis prædicari possit in singulari numero; non tamen de tribus personis dici potest in plurali numero: non enim Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt Dii; sed unus Deus.

Videndum autem an existat *Universale Peripateticum*, nempe in *essendo* & *predicando*: hoc est,

utrum aliqua sit natura in multis singularibus *una*: sive ista *unitas* sit *formalis* & propriè dicta, qualis entitati simplici convenit, ut volunt Scotistæ; sive sit tantum *unitas similitudinis* & impropria, quæ etiam dicitur *unitas fundamentalis*, quæ nempe est legitimum *fundamentum* cur eadem natura per mentem pluribus *inesse* concipiatur, ac de iis *prædicari* possit: quæ est Thomistarum opinio. Sit igitur primò adversùs Scotistas, qui dicunt naturas esse universales in *essendo* & *prædicando* non solum à *parte* sive ex parte *mentis* nostræ; sed etiam à *parte rei*.

CONCLUSIO QUARTA.

NON existit in rebus, sive à *parte rei*, id est, ex parte rerum ipsarum, Universale in *essendo* & *prædicando*.

Probatur. Universale in *essendo* & *prædicando* definitur natura una in multis, & apta ut de iis prædicetur univocè ac divisim.

Atqui non existit à *parte rei*, sive ex parte rerum ipsarum, natura una in multis, & apta ut de iis prædicetur univocè ac divisim. Natura enim humana (idem sentiendum de cæteris) non est una in Petro, Paulo, ac reliquis individuis; cum natura Petri sit corpus & mens Petri, quæ non sunt quid idem, ac corpus & mens Pauli: cumque Petrus dicitur homo, & Paulus homo, non idem homo de utroque prædicatur, sed alius & alius.

Ergo non existit universale in *essendo* & *prædicando* in rebus, sive ex parte rerum.

Respondent Scotistæ negando minorem, cuius probationem distinguunt: natura humana non est una *numero* in Petro & Paulo, concedunt: non est una *specie*, negant: est enim ejusdem speciei

in Petro , Paulo & cæteris : quare negant consequentiam.

Contra reponimus. Si natura non sit *una numero* in Petro & Paulo , sed tantum *una specie*, non est una *unitate formali* , & propriè dictâ ; sed tantum una *unitate impropriâ* , quæ *similitudo* potius quàm *unitas* est nominanda.

Atqui ut responsio valeret , natura humana, quæ dicitur una specie in Petro , Paulo , & cæteris , deberet esse una *unitate formali* in Petro, Paulo & cæteris : nam quæstio est de unitate formali & propriâ ; non verò de unitate fundamentali & impropria.

Ergo admittenda non est ea Scriptorum responsio. Quod ut clariùs pateat , advertendum duplicem hoc loco distingui oportere unitatem ; scilicet *unitatem formalem* , & *unitatem fundamentalem*.

Unitas formalis , est *unitas entitatis* , sive *singularitatis* , quæ nempe ad singularem quamdam entitatem pertinet : diciturque *unitas numerica* ; quia ex ea repetita fit numerus. Dicitur etiam *unitas formalis* , quia est unitas propriè dicta secundum *formam* & ideam unitatis omnibus hominibus ingentam : ac definiri solet , *indivisio rei in se, & ejus divisio à qualibet alia re*.

Unitas verò fundamentalis non tam est *unitas*, quàm *fundamentum* , eorum multarum res eadem ideâ generali exhibeantur : sive est *convenientia* aut *similitudo* multorum , inter se , per quam eadem exemplari vel ideâ congruunt. Quamvis enim per solam qualitatem res dicantur *similes* aut *dissimiles* secundum Aristotelem lib. Categoriarum cap. 8. non verò tamen similitudinis nomen generalius sumitur pro convenientia naturæ quæ inter plura intercedit per quam eadem exemplari assimulantur. Hoc autem exemplar vel idea spectari

potest, aut in Deo, aut in nobis; sed potissimum in Deo: quia res eatenus veræ sunt, quatenus cum isto exemplari consentiunt: v. g. circulus est verus, quia cum idea circuli congruit.

Hæc proinde unitas fundamentalis, vel generica dicitur, vel specifica, quatenus convenit vel generi, vel speciei, sive iis omnibus naturis, quæ vel genere vel specie inter se consentiunt. Itaque per eam unitatem omnes homines, v. g. dicuntur *unum* specie; quia singuli cum eodem exemplari congruunt. Item omnia entia, sive spiritalia, sive corporea dicuntur *unum* genere: v. g. Angelus & lapis sunt unum genere, non quidem proximo, sed remoto; quia ambo sunt substantiæ, sive cum idæa aut exemplari substantiæ conveniunt. Quàm autem iuvpropria sit ista unitas, nemo non videt. Hic verò quæstio est, utrum aliqua natura vel generica, vel specifica sit una in multis *unitate formali* & propriâ; cum eam esse unam unitate impropriâ in rebus, sive *à parte rerum*, nemo neget. Sitne universalis *à parte* aut *ex parte mentis*? paulò inferiùs videbimus.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Universale in *essendo* & *predicando* est natura una in multis.

Sed natura v. g. humana est una in multis: nempe in Petro, Paulo & cæteris.

Ergo existit *à parte rei* universale in *essendo* & *predicando*.

Respondeo negando minorem. Illa enim natura non est una in multis, quæ est multiplex in illis. Sed natura humana multiplex est in multis, scilicet in Petro, Paulo, & cæteris: nam in Petro est corpus & mens Petri; in Paulo corpus & mens Pauli. Ergo non est una in illis.

Alii distinguunt minorem hoc modo. Natura humana est una in multis *unitate fundamentali*, & impropriâ, concedunt: *unitate formali*, & propriè dictâ, negant. Quæ quidem jam fuerunt explicata.

Probabis minorem. Illa natura est una in multis *à parte rei*, quæ est ejusdem speciei, seu quæ non est multiplex specie in illis.

Atqui natura humana est ejusdem speciei, seu non est multiplex specie in Petro, Paulo, & cæteris.

Ergo est una in illis.

Respondeo negando majorem. Licet enim natura ejusdem sit speciei, sive non sit multiplex specie in multis, non tamen est una unitate formali & propriâ in illis; sed ad summum est una unitate fundamentali, & similitudinis, quæ propriè dici non potest unitas; sed tantum similitudo multorum inter se, aut consensus cum eodem exemplari, seu ideâ divinâ, ut dictum est. Quemadmodum multæ imagines Regis non habent eandem naturam tamen si inter se sint similes, & cum eodem exemplari consentiant.

Probabis majorem. Illa natura est una *formaliter* in multis, quæ non includit principia sui divisiva in illis.

Sed natura, quæ est ejusdem speciei in multis, non includit principia sui divisiva in illis.

Ergo est una unitate formali in illis.

Respondeo negando minorem. Illa enim natura includit principia sui divisiva, seu *multiplicativa*, in multis, quæ includit in singulis individuis corpus singulare & singularem mentem; sive quæ totuplex est, quoruplex est individuum. Sed natura, quæ est ejusdem speciei in multis, *identificatur* cum singulis individuis, sive includit in singulis individuis corpus singulare & singularem

mentem : aut si mavis , est quid idem , ac quodlibet individuum , in quo est : v. g. natura Petri est quid idem ac Petrus ; natura Pauli est quid idem ac Paulus : licet ambæ istæ naturæ sint ejusdem speciei , seu cum eodem exemplari , nempe cum idea divina congruant. Ergo natura , quæ est ejusdem speciei in multis , includit principia sui divisiva in illis.

Probabis minorem. Si natura humana includeret principia sui divisiva in Petro , Paulo , & cæteris , maximè *Petreitatem* , *Pauleitatem* , &c.

Atqui natura humana non includit *Petreitatem* & *Pauleitatem* , in Petro & Paulo.

Ergo non includit principia sui divisiva in Petro & Paulo.

Respondeo negando minorem. *Petreitas* enim est corpus & mens Petri ; *Pauleitas* est corpus & mens Pauli. Sed natura humana includit in Petro corpus & mentem Petri , in Paulo corpus & mentem Pauli. Ergo includit *Petreitatem* in Petro , & *Pauleitatem* in Paulo.

Probabis minorem. Si natura humana includeret in se *Petreitatem* , omnes homines forent Petrus.

Atqui falsum consequens.

Ergo & antecedens.

Respondeo distinguendo majorem. Si natura humana generatim sumpta , & per mentem abstracta , includeret *Petreitatem* in sua comprehensione , omnes homines forent Petrus , concedo : Si natura humana singulariter spectata , & quatenus est in Petro , includat *Petreitatem* , omnes homines erunt Petrus , nego : quare concedo minorem , & nego consequentiam. Natura quidem humana generatim sumpta non includit *Petreitatem* & *Pauleitatem* ; sed ab iis abstrahit. At verò natura spectata in Petro includit *Petreitatem* , in

Paulo Pauleitatem : & sic de cæteris. Equidem si natura humana generatim sumpta includeret in sua comprehensione *Petreitatem* & *Pauleitatem*, omnes homines forent Petrus vel Paulus. Nam quod natura generatim , & in statu abstractionis spectata , in sua comprehensione involvit , id omnibus illius inferioribus convenit. Sed natura humana generatim sumpta includit tantum in sua *extensione* *Petreitatem* & *Pauleitatem* , non verò in sua *comprehensione*. Unde omnes homines dici nequeunt Petrus & Paulus. Vide Compendium Logicum 1. parte, cap. 2.

Objicies secundò. Quæ unâ & eâdem definitione explicantur, ea sunt unius & ejusdem naturæ.

Sed omnia ejusdem speciei individua unâ & eâdem definitione explicantur.

Ergo sunt unius & ejusdem naturæ.

Respondeo distinguendo majorem. Sunt unius & ejusdem naturæ , id est , similis naturæ, quatenus scilicet cum eodem exemplari consentiunt, concedo : id est, eandem prorsus habent naturam, nego : quare concedo minorem , & similem distinctionem conclusioni adhibendam volo.

Sed inquires unitas *specificæ* est unitas *formalis*.

Ergo , quæ eâdem definitione explicantur , sunt unius & ejusdem naturæ, etiam unitate formali.

Respondeo distinguendo antecedens. Unitas *specificæ* , in uno & eodem individuo spectata , est unitas *formalis* , concedo : unitas *specificæ* , in multis individuis considerata , est unitas *formalis*, nego. Nam in multis individuis non est unitas *entitatis* , sed *similitudinis* tantum. Verbi gratiâ Petrus & Paulus non sunt quid unum *entitate* : sed tantum *similitudine* ; sive potius sunt multa similia, non unum. Quare nego consequentiam.

Instabis. Unitas *formalis* est indivisio rei in se, & divisio à qualibet alia re.

Sed unitas specifica est divisio naturæ specificæ in se, & ejus divisio à qualibet alia natura.

Ergo unitas specifica est unitas formalis. Idem dicendum de unitate generica.

Respondeo distinguendo minorem. Unitas specifica, in uno & eodem individuo sumpta, est divisio naturæ specificæ in se, quemadmodum fuit in Adamo, cum ipse adhuc solus esset, nec ullus præter ipsum existeret homo, concedo: unitas specifica in multis individuis spectata, est divisio naturæ specificæ in se, nego: quare nego consequentiam. Licet enim natura specifica ab aliis omnibus sit divisa, non tamen est indivisa in se, cum in multis individuis spectatur. Nam ea natura non est indivisa in se, quæ est divisa & multiplicata in pluribus. Sed natura specifica in multis individuis spectata, est divisa & multiplicata in pluribus: tot enim sunt naturæ, quot sunt individua: imò tot sunt species Physicæ, id est, tot naturæ reales ex genere & differentia constantes, quot sunt singularia; licet non sint tot species Logicæ & universales, id est, tot ideæ generales, quot sunt individua, quia unica idea generalis ad omnia ista individua exhibenda sufficit.

At inquires. Si natura per mentem abstracta concipiatur una *unitate entitatis*, jam non erit universalis, sed singularis.

Sed falsum consequens.

Ergo & antecedens.

Respondeo distinguendo majorem. Non erit universalis quantum ad entitatem, concedo: quantum ad repræsentationem, nego. Est enim idea universalis, quæ omnia individua exhibere potest. Quare concessâ minore nego consequentiam.

Instabis. Nulla est hujusmodi natura.

Respondeo cum distinctione. Nulla est in re

bus, concedo : in mente, nego. Est enim idea generalis objectiva, quæ multa singularia repræsentare potest.

Inferer. Ergo non potest de multis individuis prædicari.

Respondeo concedendo consequentiam. Nam natura universalis ne per mentem quidem, ut volunt Thomistæ, prædicatur de singulis individuis. Etenim cum Petrus dicitur homo, sensus non est Petrum esse omnem hominem, seu ideam universalem, quæ omnes homines repræsentat : sed sensus est Petrum esse compositum ex corpore & mente ; ejusque naturam ideâ generali hominis exhiberi.

Subsumes. Atqui tamen natura humana prædicatur de Petro, de Paulo, &c.

Respondeo distinguendo subsumptum. Natura humana alia, & alia prædicatur de Petro & Paulo, concedo : eadem, nego. Natura enim humana Petri non est natura humana Pauli, ut sæpè dictum est : & cum terminus universalis, sive qui multa significat, de singulari prædicatur, non retinet suam *universalitatem*, ut postea videbimus.

Urgebis. Ergo mens decipitur, cum naturam aliquam concipit tanquam universalem.

Respondeo negando consequentiam. Non enim mens judicat hanc naturam reverà existere, sed eam tantum per abstractionem concipit : *abstractientium* autem, ut jam diximus, *non est mendacium*, nisi postea judicium interveniat.

Objicies tertio. Petrus & Paulus sunt similes in natura, & minùs inter se differunt à parte rei, quàm Petrus & Bucephalus.

Ergo sunt quid unum in natura.

Respondeo negando consequentiam. Licet enim Petrus & Paulus minùs inter se differant, quàm Petrus & Bucephalus ; non tamen sunt minùs di-

tingi; nec Petrus est magis Paulus, quàm Bucephalus: quia multa similia non sunt magis quid unum quàm multa diversa, nisi fortè dicantur quid unum, unitate fundamentali & impropriâ, quatenus cum eodem exemplari, nempe cum idea divina consentiunt.

Sed inquires. Unitas specifica non tollitur, nisi per divisionem specificam sibi oppositam, ut unitas generica non tollitur nisi per divisionem genericam sibi oppositam.

Atqui unitas naturæ specificæ, v. g. humanæ, non habet divisionem specificam sibi oppositam in Petro, Paulo, & aliis: cum in plures species non dividatur.

Ergo remanet unitas specifica à parte rei.

Respondeo concedendo totum argumentum. Remanet enim unitas specifica in rebus; remanet etiam generica: sed utraque est fundamentalis & impropria, non propria & formalis. Ut autem esset aliqua natura de multis prædicabilis, sive generica, sive specifica, deberet esse una unitate formali, & propriâ in multis: nam si sit tantum similis, certè non prædicatur eadem de multis, neque eadem multis inest; sed alia, & alia, ut diximus.

Instabis. Nemine cogitante Petrus & Paulus sunt ejusdem speciei, non diversæ.

Ergo sunt quid unum etiam unitate formali.

Respondeo negando consequentiam. Ut enim sint ejusdem speciei, satis est eos esse inter se similes, & cum eodem exemplari congruere; nec necesse est, ut unam eandemque habeant naturam, sive ut sint quid unum unitate formali.

Objicies quartò. Naturæ universales sunt objecta scientiarum.

Sed objecta scientiarum sunt à parte rei.

Ergo naturæ universales sunt à parte rei.

Respondeo distinguendo majorem. Naturæ universales sunt objecta scientiarum, quatenus ea objecta abstracta sunt per mentem, concedo: quatenus ea objecta sunt in rebus ipsis, nego. Simili modo distinguo minorem. Objecta scientiarum sunt à parte rei, cum spectantur in rebus ipsis, concedo: cum spectantur ut abstracta per mentem, nego: quare nego consequentiam. Equidem objecta scientiarum in mente spectata dici possunt universalia: sunt enim ideæ objectivæ, quæ multa singularia repræsentare possunt: v. g. idea circuli omnes circulos exhibet. Sed si spectentur in rebus, sunt singularia, cum à rebus ipsis singularibus minimè distinguantur.

Sed inquires. Non datur scientia de singularibus.

Respondeo distinguendo propositionem. Non datur scientia de singularibus, quantum ad existentiam spectatis, quia necessario non existunt, concedo: Non datur scientia de singularibus spectatis quantum ad essentiam, nego. Essentia enim rerum etiam singularium, v. g. Petri aut Pauli, est immutabilis, ut antea dictum est. Cum ergo dicitur non dari scientia de singularibus, id hoc tantum sensu intelligendum est quod scientia non spectet unum duntaxat singulare, sed omnibus communis sit; non verò quod de uno esse non possit.

Instabis. Si natura non sit universalis, nisi per mentem abstracta, nihil aliud est quam idea ut conceptus.

Respondeo distinguendo propositionem. Nihil aliud est, quam idea objectiva, aut conceptus objectivus, concedo: nihil aliud est, quam idea aut conceptus formalis, nego: est enim objectum conceptum, non ipsa conceptio.

Inferes. Ergo non datur scientia realis de naturis universalibus.

Respondeo negando consequentiam. Scientia enim vera, est scientia realis. Atqui scientia ve-

DISPUTAT. III. QUÆST. V. 261
ra est de naturis universalibus, v. g. de circulo
generatim sumpto. Ergo scientia realis est de
rebus universalibus.

Probabis consequentiam. Scientia realis habet
objectum reale.

Sed naturæ universales non sunt objectum rea-
le, cum sint in mente tantum.

Ergo non datur scientia realis de naturis uni-
versalibus.

Respondeo distinguendo majorem. Scientia
realis habet objectum mediatum & remotum reale,
concedo: objectum immediatum & proximum,
nego. Quare concedo minorem, & nego conse-
quentiam. Objectum igitur proximum & imme-
diatum alicujus disciplinæ, etiam realis, est tan-
tum per mentem, cum sit idea objectiva, seu ob-
jectum per mentem conceptum: sed objectum
mediatum & remotum, ad quod realis scientia ter-
minatur, reale est, sive est res ipsa, quæ extrâ
mentem existit.

Cum autem satis probaverimus nullam esse na-
turam universalem in *essendo* & *pradicando à parte*
rei, contra Scotistas: nunc quoque probandum
contra Thomistas, nullam esse naturam universa-
lem in *essendo* & *pradicando* etiam *à parte mentis*.
Sit igitur

CONCLUSIO QUINTA.

NON existit etiam *à parte mentis* natura uni-
versalis in *essendo* & *pradicando*, sive non da-
tur, ne per mentem quidem *Universale* sive *Meta-*
physicum, sive *Logicum*, saltem eo modo quo so-
let in Scholis definiri.

Probatur prima pars. Universale *Metaphysi-*
cum definitur in Scholis natura per mentem abs-
tracta à singularibus, & apta, ut iis insit.

Atqui nulla est hujusmodi natura per mentem abstracta, quæ sit apta ut multis insit: cum ista natura nihil aliud sit, quàm idea quædam, quæ secundum entitatem suam singularis est; quæque proinde multis inesse non potest, licet multa singularia exhibere possit: v. g. idea circuli potest quemlibet circulum exhibere, non singulis circulis inesse.

Ergo nullum est universale metaphysicum eo modo, quo vulgò definitur.

Probatur secunda pars *Universale Logicum* definiri solet natura apta, ut de multis prædicetur nomine concreto: nam solum universale *Metaphysicum* abstracto nomine exprimitur.

Atqui nulla est hujusmodi natura, ne in mente quidem, apta ut de multis prædicetur. Nam cum Petrus dicitur homo, & Paulus homo, non idem homo, sive non eadem idea objectiva hominis, de utroque prædicatur: cum Petrus & Paulus non sint eadem idea; sed tantum per eandem ideam exhibeantur: quemadmodum non est eadem in utroque humanitas.

Ergo nullum est etiam in mente universale Logicum eo modo, quo in Scholis definitur.

Corollarium I.

Cum nulla sit natura universalis in *essendo*, ut vocant, & *prædicando* neque in rebus, neque in mente: hinc sequitur triplex tantum esse *Universalis* genus. Primum est in *operando*, qualis est Deus, qui omnia in omnibus operatur. Secundum in *repræsentando*, cujusmodi est idea vel conceptus. Tertium denique in *significando*, qualis est vox univoca, quæ multa significat.

Corollarium II.

Nihil necesse est quærere, per quam cognitionis speciem fiat *Universale*, sive *Metaphysicum*, sive *Logicum*: cum neutrum admitti possit, saltem eo modo, quo solet in Scholis definiri.

Quòd si quærat aliquis per quam mentis actionem fiat idea universalis, quæ multas naturas singulares, sive abstracto, sive concreto nomine expressas exhibet.

Respondeo illam propriè non fieri per actionem mentis, sed per intellectûs perceptionem, quæ non est actio, sed affectio passiva, quæque ideo nobis etiam invitis aliquando in nobis excitatur. Eam tamen Intellectûs perceptionem præcedere potest actio Voluntatis, per quam Intellectus ad percipiendum ens generatim, cujus naturalem habet ideam, vel ad aliquam entis speciem considerandam determinatur.

QUÆSTIO VI.

Quos sint universalis.

UNIVERSALE sive quantum ad representationem, sive quantum ad significationem sumatur, sive etiam in *essendo* & *pradicando*, ut vulgò sumi solet, accipiatur, quinque modis spectari potest, secundum Porphyrium in *Isagoge*: ad cujus mentem sit

CONCLUSIO.

11.

NON malè numerantur quinque universalia cum Porphyrio, scilicet genus, species, differentia, proprium, & accidens.

Probatur vulgari ratione. Tot sunt universalia quot sunt modi quibus attributum universale multis convenire intelligitur; sive attributum illud spectetur quatenus multa repræsentat, sive quatenus multa significat, sive denique quatenus multis *inest*, & de iis prædicatur: nam diversæ illæ *universalitatis* rationes minimè thesim mutant.

Atqui quinque sunt modi, quibus attributum universale concipitur convenire multis. Nam quicquid concipitur convenire multis, vel in iis convenit *essentialiter*, vel *accidentariò*.

Si *essentialiter*, vel tanquam pars essentiae communior, & est *genus*; vel tanquam tota essentia, & est *species*; vel tanquam pars essentiae specialior: iterumque, aut tanquam attributum essentiale primum, & est *differentia*; aut tanquam attributum essentiale secundarium, & est *proprium*.

Si accidentariò conveniat, est *accidens*.

Ergo non malè numerantur quinque universalia, genus, species, &c.

Observe secundum vulgarem Scholarum doctrinam *proprium* non pertinere ad essentiam rei, sed esse accidentarium: unde paulò aliter probationem instituunt hoc modo. Quicquid multis convenit, vel *essentialiter* convenit, vel *accidentariò*: si *essentialiter*, vel ut *genus*, vel ut *species*, vel ut *differentia* convenit, ut diximus: si *accidentariò*, vel necessariò, & reciprocè, & est *proprium*; vel contingenter nec reciprocè, & est *accidens*: atque ita sunt quinque universalia.

Verùm

Verum existimamus attributum essentiale primarium, qualis est *rationalitas* in homine comparatè ad belluam, appellari debere *differentiam specificam*: attributum verò essentiale secundarium, qualis est in homine fermocinandi potestas, *propri*i nōmine esse donandum.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Duplex est tantum unitas universalis, scilicet generica & specifica.

Ergo sunt duo tantum universalia, scilicet genus & species.

Respondeo negando consequentiam. Nam universalium numerus non ex unitate sola desumitur; sed ex diversis modis, quibus aliquod attributum universale potest multis convenire. Potest autem quinque modis: scilicet, vel ut genus, vel ut species, &c. Ergo quinque sunt universalia.

Sed inquires. Si res ita se habeat, differentia generica & specifica sunt duo universalia: quia differentia generica de multis speciebus, specifica verò de multis individuīs prædicatur. Idem dicendum de proprio, & accidente generico & specifico.

Ergo plura sunt quàm quinque universalia.

Respondeo negando antecedens. Nam differentia tam generica quàm specifica eodem modo convenire intelliguntur, nempe in *quale quid*, ut cum Porphyrio loquuntur Scholæ, sive in *quale post quid*. Nam postquam quæsitum est *quid sit homo*, & responsum est *esse animal*; iterum quæri potest, *quale animal*, & respondetur *rationis particeps*; quæ est differentia specifica. Simili modo si quæretur quid sit *animal* & respondeatur *esse corpus vivens*: rursus quæri potest, *quale corpus vivens*, & respondetur *progreddi vim habens*, quæ est

differentia generica hominis, & bruti. Atque ita differentia generica & specifica eodem modo pluribus conveniunt. Ergo idem universale constituunt. Idem de *proprio* & *accidente* generico ac specifico sentiendum.

Instabis. Ideo genus & species sunt duo universalia, quia illud de multis speciebus, hæc de multis prædicatur individuis.

Ergo ob eandem rationem differentia generica, & specifica duo erunt universalia.

Respondeo negando antecedens. Nam non ideo genus & species duo sunt universalia, quòd illud de multis speciebus, hæc verò de multis dicatur individuis: sed quòd genus tanquam pars essentiae communior, species verò tanquam tota essentia multis convenire intelligatur.

Objicies secundo. Tria posteriora universalia sunt genera vel species. Nam color, v. g. qui est accidens, est genus respectu albedinis & nigredinis.

Idem dicendum de differentia & proprio.

Ergo duo sunt tantum universalia; genus, & species.

Respondeo distinguendo antecedens. Tria posteriora universalia sunt genera vel species, si comparentur cum suis inferioribus, & abstracto ac substantivo nomine efferantur, concedo: si comparentur cum suis subjectis, & concreto atque adjectivo nomine exprimantur, nego. Quare nego consequentiam. Color igitur qui substantivo nomine exprimitur, dici potest genus, si comparetur cum suis inferioribus, puta cum albedine & nigredine, quæ sunt ipsius species. Sed si comparetur cum lacte, marmore, & aliis subjectis coloratis, erit eorum accidens, ac de iis prædicabitur concreto nomine, puta hoc modo. *Lac est coloratum, vel album.* Idem sentiendum de diffe-

DISPUTAT. III. QUÆST. VII. 267
rentia & proprio. Nam duo priora universalia nominibus substantivis ; tria posteriora nominibus adjectivis exprimuntur.

Objicies tertio. *Individuum vagum*, id est, quod aliquid singulare, sed indeterminatum, significat, ut *aliquis, quidam, &c.* dici etiam debet universale ; cum de multis prædicetur hoc modo. *Petrus est aliquis homo, Paulus est aliquis homo.*

Ergo plura sunt quàm quinque universalia.

Respondeo negando antecedens. Nam individuum vagum revocari debet ad speciem, cum multis conveniat tanquam tota essentia, ut per se clarum est.

Objicies quarto. Tot sunt universalia, quot sunt prædicamenta, seu categoriæ.

Respondeo negando propositionem. Prædicamenta enim sunt suprema genera, quæ suis inferioribus conveniunt, tanquam pars essentiae communior ad quæstionem factam, quid res est. Ergo omnia prædicamenta ad unum tantum universale, nempe genus, referuntur. Nunc sit

QUÆSTIO VII.

Utrum hoc nomen, universale, sit genus respectu quinque universalium, nempe generis speciei, &c.

HANc quoque quæstionem, tametsi futilis omnino videatur, prætermittam nolumus, De ea igitur sit

CONCLUSIO.

U*niversale* generatim est genus respectu quinque universalium, scilicet generis, speciei, &c.

Probat. Quia hoc nomen, *universale*, singulis universalibus, sive, ut vulgò vocant, prædicabilibus, convenit, tanquam pars essentiae communior. Nam dicitur, v. g. genus est *universale*, species & differentia sunt *universalia*, licet non eodem modo. Ergo, &c.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò. Genus & species comparantur cum suis inferioribus, proprium verò & accidens, cum subjectis, quibus insunt.

Ergo non participant eandem rationem *universalis*.

Respondeo negando consequentiam. Nam licet genus & species comparentur cum suis inferioribus; proprium verò & accidens cum subjectis quibus insunt: id tamen habent commune, quòd multa respiciant, & multis conveniant: in quo ratio ipsius *universalis* consistit.

Objicies secundò. Si *universale* generatim sit genus respectu quinque universalium, dabitur genus generis: quod absurdum est.

Respondeo non magis absurdum esse dari genus generis, quam definitionem definitionis.

Objicies tertio. Si res ita se habeat, *Universale* ipsum erit species generis, & tamen genus est species ipsius *Universalis*.

Respondeo nihil in hoc esse absurdi. Nam *Universale* est aliquod genus determinatum, quod quinquè Universalibus, sive, ut vocant, prædicabilibus

DISPUTAT. III. QUÆST. VIII. 269
convenit : & hoc respectu est genus comparatè ad
i illa quinque universalia. Alio verò respectu est spe-
cies, scilicet comparatè ad genus , seu ad ratio-
nem generalem ipsius generis , quæ non minùs
Universali generatim spectato , quàm cuilibet alii
generi convenit.

QUÆSTIO VIII.

*Utrum Universale in actuali prædicatione excidat
suâ Universalis ratione.*

JAM videndum utrum attributum propositionis
affirmantis amittat suam universalitatem , cum
actu prædicatur de subjecto minùs *universali* : an
verò illam conserveat. Qua de re fit

CONCLUSIO.

CUM terminus universalis actu prædicatur de
singulari , suam amittit universalitatem.

Probat. Quod determinatur ac restringitur
ad significandum aliquod singulare , illud excidit
suâ universalitate : nam singulare & universale
opponuntur.

Atqui terminus universalis , cum actu prædi-
catur de singulari, determinatur ac restringitur ad
singulare: v. g. cum dicitur, *Petrus est homo* , sen-
sus non est Petrum esse omnem hominem , sed
hunc hominem.

Ergo universale in actuali prædicatione de sin-
gulari suam amittit universalitatem.

Idem dicendum est , ubi terminus magis uni-
versalis de minùs *universali* prædicatur , putà ge-
nus de specie: tunc enim ejus universalitas cohibe-

M iij

270 EXERCITAT. ONTOL,

tur : nam cùm dicitur v. g. *omnis homo est animal*, sensus non est omnem hominem esse omne animal, sed aliquod animal. Imò cum subjectum & attributum æqualis sunt extensionis, v. g. cum definitio de re definitâ prædicatur, attributum nihilominus restringitur. Nam cum dicitur, *omnis homo est animal ratione præditum*, vel, *omne triangulum est figura tribus lineis contenta*: utriusque propositionis subjectum, quod universale est, sumitur distributivè: adeo ut sensus sit, *quemlibet hominem esse quoddam animal rationis particeps*, & *quodlibet triangulum esse quamdam figuram tribus lineis contentam*. Ubi patet attributum particulariter sumi, licet ratione sui tam latè pateat quàm subjectum.

Corollarium.

ATTRIBUTUM propositionis affirmantis, etiam Universalis, sumitur particulariter. Verbi gratiâ cùm dicitur *omnis circulus est figura*, sensus est omnem circulum esse aliquam figuram; non verò omnem figuram. Item cum dicitur, *omnis circulus est figura plana & rotunda*, sensus est quemlibet circulum esse quamdam figuram planam & rotundam: licet è converso dici possit, *omnis figura plana & rotunda est circulus*: quoniam attributum, si spectetur secundum propriam significationem, non verò quatenus attributum est, tam latè pateat quàm subjectum.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Actus non tollit potentiam.

Sed actualis prædicatio termini universalis est *actus*, & ejus universalitas est *potentia*, per quam prædicabilis est de multis, seu potiùs multa significat.

Ergo prædicatio actualis non tollit universalitatem.

Respondeo distinguendo majorem. Actus non tollit potentiam, quoties eam nec consumit, nec restringit, concedo: secus, nego. Quare concessâ minore, nego consequentiam. Tunc igitur actus non tollit potentiam, cum eam nec consumit, nec restringit. Sed actus potentiam tollit, cum eam vel restringit vel consumit. Verbi gratia actualis combustio ligni tollit ipsius *combustibilitatem*, sive potentiam quam habet ut comburatur: quoniam eam potentiam consumit. Prædicatio autem actualis termini universalis de singulari tollit universalitatem termini universalis in ea propositione, in qua est; cum terminum universalem restringat ad significandum illud singulare de quo prædicatur. Nam cum dicitur *Petrus est homo*, sensus non est Petrum esse omnem hominem, sed hunc hominem.

Instabis. Si homo cum de Petro prædicatur, solum Petrum denotet: cum dicitur, *Petrus est homo*, idem est, ac si dicatur, *Petrus est Petrus*: quæ propositio est *identica*, & nugatoria.

Respondeo negando propositionem. Tunc enim tantum propositio est *identica*, & nugatoria, cum idem de seipso prædicatur eodem nomine: ut cum dicitur, *Petrus est Petrus*. Sed cum dicitur, *Petrus est homo*, idem de seipso non prædicatur eodem nomine, sed diverso nomine. Ergo propositio non est *identica* & nugatoria.

Objicies secundò. Si terminus universalis, cum actu prædicatur de singulari, fiat singularis, quatuor erunt termini in sequenti syllogismo: nempe, *homo universalis* in majore propositione, *homo singularis* in minore, *animal*, & *Petrus*.

Omnis homo est animal,

Petrus est homo,

Ergo Petrus est animal.

M iiii

Atqui falsum consequens : nam legitimus est iste syllogismus.

Ergo & antecedens.

Respondeo negando majorem. Nam etiam si terminus universalis fiat singularis, eandem semper habet significationem, non diversam. Unde syllogismus allatus legitimus est. Quippe medius terminus scilicet, *homo*, in majore & in minore propositione significat id quod habet humanitatem : quare idem est ac si diceretur,

Omne habens humanitatem est aliquod animal.

Petrus est aliquod habens humanitatem.

Ergo Petrus est aliquod animal.

Quod enim ei additur particula, *omnis*, vel *aliquis*, id non mutat ejus significationem. Quamobrem idem semper est terminus.

Objicies tertio. Prædicatio actualis est judicium, & prædicabilitas est perceptio.

Atqui judicium non tollit perceptionem.

Ergo prædicatio non tollit prædicabilitatem.

Respondeo distinguendo minorem. Judicium non tollit perceptionem, & eam tamen aliquando limitat, concedo; secus, nego : quare nego consequentiam. Equidem judicium non tollit perceptionem; sed eam aliquando limitat. Verbi gratia, si percepimus *hominem* generatim, fieri poterit ut ista idea generalis per judicium restringatur, puta in ista propositione, *Petrus est homo* : nam tunc *homo* non generatim, sed singulariter accipitur.



QUÆSTIO IX.

De genere & differentia.

QUARTA principiorum metaphysicorum conjugatio *genus & differentiam* comprehendit, quæ inter attributa universalia numerantur, de quibus multa quærere solent, quibus breviter satisfaciemus.

Quærunt primò, utrum genus in unica specie, & species in unico individuo conservari possit.

Respondeo genus in unica specie, & speciem in unico individuo cæteris possibilibus conservari.

Probatur prima pars, de qua sola controversia est. Quod habet totum suum *esse* in unica specie, illud conservari potest in unica specie, cæteris possibilibus.

Atqui genus habet totum suum *esse* in unica specie: v. g. *animal* habet totum suum *esse* in *homine*; cum homo sit animal, id est, cum vivat, progrediatur, & sentiat.

Ergo genus conservari potest in unica specie, si modò plures aliæ sint possibiles.

Enimverò, si quid obstat quominus genus conservetur in unica specie, id profectò est, quòd tum intelligi nequeat multis speciebus convenire.

Atqui licet in unica specie existat, potest tamen per mentem intelligi aptum ut multis conveniat: v. g. cum solus homo ex omnibus animalibus post resurrectionem supererit, *animalitas* tamen per mentem abstracta multis animalium speciebus possibilibus convenire posse intelligitur.

Ergo genus conservari potest in unica specie.

Probari secunda pars eadem ratione. Nam

M v

species totum habet esse in unico individuo, dummodò plura sint possibilia.

Objicies primò cum Thomistis. In hoc discrepat genus à specie, quòd genus sit totum duntaxat *potentiale*, id est, quòd habet partes *sub se*, quæ dicuntur *subjectiva*, five *inferiora*, quibus ipsum attribui *potest*, ut animal homini & bruto convenit: species verò non tantùm sit totum *potentiale*, sed etiam totum *actuale*, id est, quod habet partes *in se*, quæ actuales sunt, ut homo continet in se corpus & mentem.

Ergo licèt species conservetur in unico individuo, non tamen potest genus in unica specie conservari.

Respondeo negando consequentiam. Quamvis enim *totum potentiale*, cujusmodi est genus, multas exigit partes *subjectivas*, seu species, eas tantùm requirit possibiles, non autem existentes, unde conservari potest in unica specie, dummodò aliæ sint possibiles.

Objicies secundò. Nullum habemus exemplum generis, quod conservetur in unica specie: sed multæ sunt species quæ conservantur in unico individuo. Docet enim sanctus Thomas primâ partem quæst. 50. art. 4. unumquemque Angelum ab alio distinguere specie: neque duos esse posse ejusdem speciei Angelos.

Ergo species conservari potest in unico individuo; non autem genus in unica specie.

Respondeo negando antecedens. Nam post resurrectionem solus homo ex omnibus animalibus supererit, & proinde genus in unica specie conservabitur. Non autem adeo certum est speciem aliquam in unico individuo actu conservari: quam id de Phœnice narrat Plinius lib. 10. hist. nat. cap. 2. Quod spectat ad Angelos, tam possunt inter se solo numero differre, quàm humanæ men-

DISPUTATA III. QUÆST. IX. 275
res. Quare certum non est tot esse Angelorum species quot sunt Angeli: imò à sancti Thomæ opinione hoc loco Theologi communiter recedunt.

Quærunt secundò , utrum species quatenus generi subicitur, sit universalis.

Respondeo speciem neque universalem esse, quia *subjicibilis* est, quoniam hoc sensu multis non convenit ; neque etiam quia *predicabilis* est : quia nullum existit universale in *predicando* : sed eam tantum esse universalem quia multa *repræsentat*, sive quia est idea generalis communi nomine expressa , quæ multa simul singularia referre potest : quod quidem ex dictis est manifestum.

Quærunt tertio , utrum dentur aliquæ species infimæ ; id est , quæ ita sint species , ut dici nequeant genera , sive quæ individuis immediate conveniant.

Respondeo dari species infimas. Nam species infimæ sunt eæ , quæ individuis immediate conveniunt , sive quæ individua immediate exhibent. Atqui dantur ejusmodi species : nam homo v. g. convenit immediate Petro , Paulo & cæteris ; circulus cuilibet circulo singulari convenit. Ergo dantur species infimæ.

Quod verò divus Hieronymus in vita sancti Pauli Eremitæ refert plures visas fuisse hominum species à divo Antonio etiam Eremita.

Respondeo divum Hieronymum id referre, non affirmare. Sed præterea probabile est hæc monstra Dæmonis tantum ludificationibus apparuisse. Unde natura humana est species infima respectu individuorum existentium , licet fortasse genus dici possit respectu aliarum specierum possibilem.

Quærunt quartò , utrum detur aliqua species infima , quæ ne divinitus quidem possit evadere genus.

M vj

Respondeo quasdam esse species, quæ fortasse nequeant evadere genera, cujusmodi sunt *circulus*, aut *binarius numerus*: neque enim plures videntur existere posse vel circulatorum, vel binariorum numerorum species.

Verum sunt aliæ species, quas negare non audemus per omnipotentiam divinam evadere posse genera: qualis est natura humana, quæ fortasse in plures species Deo volente dividi posset. Sed ea quæstio naturalem scientiam longè excedit, nec proinde nobis est proponenda: quæ enim sunt rerum natura quærimus, non quid à Deo fieri possit.

Quærent quintò, utrum in omni specie sit una & simplex differentia, quæ cum ea sit reciproca.

Respondeo in quibusdam speciebus unicam esse, ac simplicem, reciprocamque differentiam; in quibusdam verò non item.

Etenim mens omnis est cogitans; & omne cogitans est mens. Corpus etiam omne est extensum saltem *radicaliter*, & *apricudinaliter*; & omne extensum est corpus. Sic etiam omne triangulum est tribus lineis clausum, & omne tribus lineis clausum est triangulum.

Ergo in iis omnibus una est & reciproca differentia.

In aliis verò multas differentias congerere necesse est. Verbi gratiâ, si definiendus sit lapis, dicetur esse corpus mixtum, quod durum est, quodque in tenuissimum pulverem contundi potest; non auri argentique instar in laminas diduci: & ceteræ ejusmodi differentiæ erunt congerendæ. Eadem est ratio aliarum plurium specierum.

Ergo multæ sunt species in quibus non est unica & simplex differentia.

Quærent sextò, utrum detur differentia negativa in aliqua specie.

Respondeo ita esse, dummodò sit aliqua differentia positiva in alia specie. Verbi gratiâ, *linea* differt à *superficie* per negationem latitudinis, & *superficies* à *solido* per negationem profunditatis.

Quòd si dicas differentiam addere aliquid generi.

Respondeo distinguendo propositionem. Addit aliquid vel *negativum*, vel *positivum*, concedo: addit aliquid *positivum* semper, nego. Nam *irrationalitas*, seu carentia rationis addit aliquid *negativum* tantùm in belluis, *non positivum*. Animalitas quippe generatim sumpta nec includit, nec excludit rationalitatem positivè; sed spectata in homine eam includit, in bellua verò excludit.

Querunt septimò, utrum detur differentia numerica essentialis, quæ in singulis individuis sit gradus metaphysicus gradui specifico superadditus, nempe *singularitas*, aut *hacceitas*; & in Petro, ac Paulo *Petreitas*, ac *Pauleitas*.

Respondeo non aliam admitti oportere differentiam numericam, quàm rei cujusque existentiam, ut superiùs ostendimus, ubi de *singularitate*, seu *principio individuationis*. Nam cùm concipitur genus ut abstractum à speciebus, v. g. *figura* generatim, rectè intelligitur non posse hoc modo existere: siquidem *figura* generatim, neque est *circulus* præcisè, neque *quadratum*, neque ulla figura determinata, sed iis omnibus convenit tanquam pars essentia: communior tantùm: adeoque indiget aliqua differentia specifica & determinante ut existat. Sed cùm concipitur species v. g. *circulus*, aut *quadratum*; nihil ipsi deest quominus existat: ac si posset ex mente ipsa foras exire, tum sine ullo addito subsistere intelligeretur.

Querunt octavò, utrum genus *formaliter* sumptum includatur in differentiis sui divisis.

Respondeo non includi formaliter. Nam v. g.

animal sumptum *formaliter* , & *præcisè* secundum *formam* & ideam animalis omnibus hominibus communem, non includitur in rationalitate , & irrationalitate , quia ab utraque abstrahitur & separatur per mentem.

Includitur tamen *realiter* & *identicè* , ut aiunt, genus quodlibet in differentiis sui divisivis , cum eæ differentia nominis concreto exprimuntur : v. g. figura, quæ genus est respectu circuli & trianguli includitur *realiter* & *identicè* in differentiis circuli & trianguli nomine concreto expressis. Nam differentia circuli in hoc consistit , quod sit planus & rotundus ; differentia verò trianguli, quod tribus lineis sit contentum. Omne autem planum & rotundum est figura. Item omne tribus lineis contentum est figura.

Querunt nonò , utrum differentia superior includatur *formaliter* in inferiore : v. g. utrum *sensitivitas* includatur *formaliter* in *rationalitate*.

Respondeo non includi *formaliter*. Nam *sensitivitas* v. g. *præcisè* & *formaliter* accepta ; sive *re-duplicativè*, ut loquuntur , id est , *sensitivitas* quatenus *sensitivitas* ; sive *sensitivitas ut sic* , id est , spectata quatenus est *sensitivitas* , & *reduplicatâ* voce , *sensitivitas* , per particulam *quatenus* : ea inquam abstrahit à rationalitate. Si tamen differentia superior spectetur in aliquo individuo, v. g. in Petro , & concreto nomine exprimitur, includitur *realiter* , *præsuppositivè* , & *identicè* in inferiori : quia sensitivum v. g. est quid *reverà idem* ac rationale in Petro juxta vulgarem Scholarum doctrinam , & *præsupponitur* semper à rationalitate.

Querunt decimò , an differentia idem genus dividentes sint oppositæ.

Respondeo primò differentias illas , quarum una positiva est & altera negativa, opponi inter se

DISPUTAT. III. QUÆST. V. 279
privativè seu contradictoriè : quia pugnant ut id
quod est & non est.

Secundò differentias ex utraque parte positivas,
non esse *oppositas*, sed *diversas* aut *disparatas*, ut
ex iis quæ diximus prima parte Compendii Meta-
physices cap. 2. facile intelligitur.

QUÆSTIO X.

De substantia & subsistentia.

QUID sit *substantia*, quid *subsistentia*, satis
explicatum fuit in Compendiis tum Logicæ
tum Metaphysicæ. Unum hoc loco nobis expen-
dendum est, quod inter philosophos ac Theolo-
gos Scholasticos magnopere est controversum, sci-
licet utrum *subsistentia* sit positiva quædam *entitas*
naturæ superaddita, ab eaque reipsâ distincta.
Quam quidem controversiam priusquam dirimere
aggrediamur, quæ certa sunt à dubiis & incertis
sunt seponenda.

Certum est igitur primò, ad fidem Christianam
non pertinere, ut subsistentia tanquam entitas quæ-
dam positiva à natura distincta propugnetur : id
enim nusquam definitum fuit, ac contrarium ma-
jor & sanior pars Theologorum tueretur.

Certum est secundò, rationem personæ, seu *perso-
nalitatem*, & negativâ & positivâ dictione exprimi
posse. Quemadmodum enim in *figura* exprimenda
interdum positivâ dictione utimur, puta cum di-
cimus eam esse *corporis terminum*; interdum negan-
te, v. g. cum dicimus eam esse *negationem ulterioris
extensionis* in corpore: sic per *subsistentiam* dicimus
eam esse *completam* : & tunc positivâ dictione ex-
primitur; nam *substantia complementum* dicitur.

vel negamus per subsistentiam aliquod ens esse in alio tanquam in perfectiore ; tumque negativâ dictione explicatur subsistentia : est enim , ut ita dicam , *negatio communicabilitatis in substantia*. His explicatis , fit

CONCLUSIO.

SUBSISTENTIA non est entitas naturæ superaddita.

Probat. Subsistentiæ nomine nihil aliud intelligitur, quàm ultimum substantiæ complementum, quo substantia fit *sui juris* , ac totum & integrum suarum functionum aut proprietatum principium.

Atqui ejusmodi complementum nullam addit entitatem positivam naturæ; sed tantum *incommunicabilitatem* , seu negationem communicabilitatis: quemadmodum terminus aut figura corporis addit tantum negationem ulterioris extensionis.

Ergo subsistentia nullam entitatem positivam addit ipsi naturæ.

Præterea si subsistentia concipi debeat ut entitas à natura distincta , id sanè fit propter qualemcumque explicationem mysteriorum sanctissimæ Trinitatis & Incarnationis.

Atqui ad eam explicationem nihil planè confert inexplicabilis illa entitas: imò ipsi adversari videtur.

Primò enim in sanctissima Trinitate statui non possunt tres subsistentiæ reverà & quoad entitatem à natura Divina distinctæ : alioquin esset *quaternitas* rerum in Deo : cum sit tantum Trinitas , juxta fidem Catholicam.

Secundò , in mysterio quoque Incarnationis intelligi non debet subsistentia tanquam entitas à natura humana distincta. Cum enim Verbum divinum assumpserit quicquid erat positivum in naturâ humana , certè subsistentiam humanam assumpsit.

Ergo subsistentia concipi non debet quasi entitas quædam ipsi naturæ superaddita.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Verbum divinum secundum sanctos Patres *assumpsit naturam humanam, & consumpsit personam.*

Sed si personalitas, seu subsistentia foret negatio; non entitas positiva, consumi non potuisset.

Ergo non est negatio, sed entitas positiva.

Respondeo distinguendo maj. quantum ad secundam partem *Consumpsit personam* improprie loquendo, quatenus effecit ne natura humana esset principium totum & integrum operationum Christi, concedo *consumpsit* proprie, adeo ut entitatem aliquam naturæ humanæ superadditam destruxerit, nego. Simili modo distinguo minorem & nego consequentiam. Quemadmodum enim aquæ gutta in Oceanum injecta suam *totalitatem* deperdit, & fit pars Oceani, quamvis nullam entitatem positivam amittat: sic humanitas in Christo non destructione aliquâ, verum eo ipso, quod non seorsim, sed in Verbi persona subsistat, propriam non habet *subsistentiam*, hoc est, non habet rationem principii totalis, ut aiunt, & integri suarum operationum.

Sed inquires. Si subsistentia nihil aliud sit, quam *negatio*, non minùs Verbum divinum amisit propriam subsistentiam in Christo, quam humanitas suam: nam non fuit ampliùs principium totum & integrum suarum operationum.

Respondeo negando propositionem, & paritatem. Natura enim humana unita est verbo tanquam nobiliori; ut gutta unitur Oceano tanquam præstantiori. Unde quemadmodum gutta, non

verò Oceanus rationem *totius* amittit : sic natura humana , non autem Verbum divinum caret propriâ subsistentiâ in Christo. Quippe Verbum divinum post unionem hypostaticam remanet adhuc principium totum attributorum suorum *notionalium* , vel *personalium* ; putà generatur à Patre, &c. humanitas verò non est principium integrum actionum humanarum : non *actiones sunt suppositorum*, & actiones Christi non *humana* tantum erant, sed *theandrica*.

Obijcies secundò. Nisi subsistentia tanquam positiva entitas à natura distingueretur, certè in Christo Domino foret subsistentia humana: quod falsum est.

Respondeo distinguendo propositionem. Foret in Christo Domino subsistentia humana, quantum ad entitatem, esto: quantum ad propriam rationem, seu quantum ad connotationem, nego. Etenim eo modo remanet subsistentia humana in Christo Domino, quomodo *totalitas* remanet in aquæ gutta postquam in Oceanum injecta est, hoc est, remanet secundum entitatem. Nam si ista gutta rursus ab Oceano separaretur, ea foret quid *totum* sine ullius entitatis additione; ut natura humana Christi, si dimitteretur à Verbo divino, in se subsisteret propriâ subsistentiâ absque ullius entitatis accessione. Sed quemadmodum aquæ gutta in Oceanum injecta non habet veram rationem *totius*, sed *partis*: ita naturâ humanâ in Christo non habet propriam rationem subsistentis, sive non habet subsistentiam quantum ad *connotationem*, cum suas operationes non *connotet* tanquam earum principium totum & integrum.

Inferes. Ergo in Christo sunt duæ subsistentiæ.

Respondeo distinguendo consequens. Sunt duæ subsistentiæ quantum ad entitatem, quia nulla deest entitas naturæ humanæ, cujus defectus im-

pediar quominus natura humana subsistat in Christo, concedo: sunt duæ subsistentiæ quantum ad connotationem, nego. Natura enim humana in Christo Domino non habet subsistentis rationem, cum non connotet suos actus, tanquam eorum principium totum & integrum, ut dictum est.

Subsumes. Ergo saltem aliquo sensu duæ sunt in Christo personæ.

Respondeo negando *subl. Persona* quippe nomen connotationem includit, nec convenit omni naturæ rationali; sed ei tantum quæ non est *hypostaticè* seu *persona iter* alteri nobiliori unita, sive quæ suos actus connotat tanquam eorum principium totum & integrum: non est autem duplex huiusmodi integrum principium operationum in Christo: quare duplex non est persona.

Obicies tertio. Si substantia præcisè subsistentiam amitteret, quod alteri uniretur, frustra sancti Patres laboravissent ut Nestorium convincerent duas admittentem in Christo personas: facile quippe demonstrare potuissent naturam humanam propriâ carere subsistentiâ in Christo, quod esset alicui nobiliori unita, nimirum Verbo divino.

Respondeo distinguendo propositionem. Facile demonstrare potuissent naturam humanam carere propria subsistentia in Christo, si Nestorius unionem *substantialem* inter Verbum divinum, & naturam humanam admittere voluisset, concedo: si *accidentalem* tantum, nego. At unionem tantum accidentalem admittebat, ut colligitur ex sancto Thoma 3. parte quæst. 2. art. 6. per quam unionem affirmabat Verbum habitare in homine, & hominem esse Verbi instrumentum: non verò agnoscebat in Christo unicum ac totale operationum principium. Ecclesia autem Catholica naturam humanam cum Verbo divino in unitate

personæ sic conjunctam esse in Christo Domino definivit, ut utraque natura, Divina nimirum & humana, maneret inconfusa, & idem suppositum esset *Deus homo*.

In hoc igitur maximè sita erat Nestorii hæresis, quòd negaret *hypostaticam*, sive *personalem*, quæ substantialis est, intercedere unionem inter Verbum divinum & naturam humanam; quodque naturam humanam à Verbo assumptam, totale esse suarum operationum principium contenderet. Unde duas in Christo personas pertinaci animo defendebat.

Quæ ut clariùs intelligas, observa triplex esse *unionis* genus. Alia dicitur *accidentalis*, quâ duo sic uniuntur, ut non efficiant aliquod suppositum, cujusmodi est unio vestis cum homine. Alia dicitur *hypostatica*, seu *personalis*, quæ substantialis est, quâ duæ naturæ in unum suppositum uniuntur, ut Verbum divinum & natura humana in Christo. Tertia denique est *essentialis*, quâ duæ partes inter se uniri ex naturæ instituto postulant, ut corpus & mens in homine. Unio autem naturæ humanæ cum Verbo divino in Christo neque accidentalis est, neque essentialis; sed hypostatica, seu personalis, aut substantialis.

Objicies quartò. Si subsistentia sit tantùm negatio, Verbum divinum negationem duntaxat supplevit.

Respondeo explicando propositionem. Supplevit negationem *complebilitatis*, ut aiunt, hoc est, effecit ut natura humana in Christo Domino compleri ampliùs non posset, concedo: supplevit negationem, seu carentiam complementi tantùm, nego.

Instabis. Natura humana in Christo vel aliquid amisit, vel nihil.

Respondeo illam nihil propriè amisisse; sed

eam nunquam habuisse *rationem personæ*, seu *personalitatem*, quæ est aliquid *connotativum*, non verò aliquid *entitativum* naturæ superadditum. Nunquam enim natura humana in Christo connotavit suos actus tanquam eorum principium totum & integrum. Equidem si natura humana Christi extitisset ante hypostaticam unionem, fuisset sui juris, & totum ac integrum suarum operationum principium: sed hoc ipsi in unione hypostatica competere non potuit.

Urgebis. Natura humana in Christo fuit liberissima.

Ergo fuit sui juris.

Respondeo distinguendo consequens. Fuit sui juris, ut natura, quæ non erat principium totale suarum operationum, concedo: fuit sui juris, ut persona, seu ut principium totum & integrum suarum operationum, nego.

Objicies quintò. Inter duo entia completa nulla potest esse unio substantialis.

Ergo inter Verbum & naturam humanam nulla potest esse unio substantialis, si subsistentia nihil aliud sit, quàm negatio.

Respondeo distinguendo ant. Non potest esse unio substantialis inter duo entia completa tum in ratione personæ, tum in ratione naturæ, concedo: si unum ex illis entibus sit tantum completum in ratione naturæ, nego: quare nego consequentiam. Natura enim humana in Christo est tantum completa in ratione naturæ, non in ratione suppositi, seu personæ; cum non sit principium totum & integrum suarum operationum.

Objicies sextò. De una & eadem re affirmari non possunt contradictoria.

Sed dicimus Verbum divinum assumpsisse naturam humanam, non assumpsisse personam.

Ergo natura humana & persona non sunt una & eadem res.

Respondeo misâ majore , quæ negari potest , distinguendo minorem. Dicimus Verbum divinum assumpsisse naturam humanam , quæ non fuerit sui juris , concedo assumpsisse naturam humanam quæ fuerit sui juris , ac principium totum & integrum suarum operationum , nego : quare nego consequentiam. Hæc autem abundè fuerunt exposita : indèque sequuntur duo

Corollaria.

P R I M U M. Subsistentia non distinguitur à natura ut res à re , sed tantùm ut *connotatio* , seu *relatio* : quia subsistentia nullam addit positivam entitatem ipsi naturæ.

Secundum. Existencia substantialis , seu existencia naturæ substantialis , non est *formaliter* quid idem ac subsistentia , nisi sumatur existencia naturæ substantialis prout *incommunicabilis*. Nam natura humana in Christo existit , sive habet *esse* substantiale ; neque tamen propriam habet subsistentiam , cùm non sit incommunicabilis , nec totum & integrum suarum operationum principium : id enim subsistentiæ nominae intelligitur : nam per eam substantia ultimò terminatur & completur. Unde *subsistentia* est veluti *substantia sistencia* , ut *inherentia* , quæ de accidente dicitur , est *in alio harentia*.





DISPUTATIO IV.

Ce causis entis.

CAUSÆ definitionem, variasque causarum, species attulimus in Compendio Metaphysicæ, primâ parte, cap. 3. Supersunt tantummodò quæstiones aliquot circa singulas causas solvendæ.

SECTIO PRIMA.

De causa finali.

A Causa finali incipimus, de qua fit

QUÆSTIO PRIMA.

Utrum finis sit vera causa, & quomodo effectricem moveat.

CAUSA finalis ea dicitur propter quam aliquid fit, sive quæ causam effectricem ad operandum allicit: fit igitur

CONCLUSIO PRIMA.

CAUSA finalis est vera causa saltem *objectiva*.

Probatur. Ea est vera causa saltem *objectiva*, quæ *objectivè* percepta, id est, tanquam *objectum* menti exhibitum, causam efficientem ad agendum allicit.

Atqui causa finalis *objectivè* percepta causam efficientem ad agendum allicit: nam sine ea nunquam se causa effectrix, saltem ratione prædita, ad agendum determinaret: ut sentiunt omnes.

Ergo causa finalis est vera causa saltem *objectiva*: imò est prima causarum, quia cæteras ad agendum determinat.

Nunc quæritur quomodo causa finalis effectricem moveat; an per suam bonitatem cognitam, sive, ut aiunt, per suum *esse reale*; an per sui cognitionem formaliter sumptam, sive, ut loquuntur, per suum *esse intentionale*: qua de re fit

CONCLUSIO SECUNDA.

FINIS movet secundum suum *esse reale*, non verò secundum suum *esse intentionale*.

Probatur. Per illud finis movet per quod allicit agens ad agendum: nam in eo posita est ejus *causalitas*, ut aiunt, seu causandi modus, quod agens ad agendum alliciat: unde ejus motio est tantum *metaphorica*.

Atqui finis allicit agens per suum *esse reale*, seu *objectivum*, id est, per suam bonitatem cognitam; non verò per suum *esse intentionale*, seu per sui cognitionem formaliter sumptam. Etenim cum ægrotus v. g. potionem medicam sumit propter sanitatem, non solâ sanitatis cognitione *formaliter* sumptâ allicitur; sed ipsâ sanitate *objectivè* cognitâ.

Ergo finis movet causam efficientem per suum *esse reale*.

Sed inquires. Sæpè finis non habet *esse reale*.

Respondeo

Respondeo distinguendo propositionem. Sæpè finis non habet esse reale, si per esse reale intelligatur aliquid diversum à conceptu objectivo, concedo: secus, nego. Nam per esse reale hoc loco intelligitur tantum conceptus *objectivus*, qui nempe conceptui *intentionali*, seu cognitioni *formali* ipsius finis opponitur, ut in conclusione expressum est; non verò intelligitur id quod opponitur conceptui objectivo, tanquam quiddam in rebus existens: hoc enim sensu finis plerumque non habet esse reale.

Quod autem de fine dicimus: id etiam intelligi debet de causa exemplari, quæ movet secundum esse reale, id est, secundum esse *objectivum*, quod habet in intellectu; non verò secundum esse *intentionale*, id est, secundum *cognitionem* formalem. Res enim cognita, non ipsamet cognitio dici potest causa exemplaris; cum artifex, dum operatur, in suum exemplar animum intendat, de cogitatione autem sua ne cogitet quidem. Jam sic

QUÆSTIO SECUNDA.

Utrum omnia propter finem operentur & quomodo.

OMNE agens vel est *dianoëticum*, hoc est, cogitatione pollens, ut Deus, Angelus, & homo; vel ratione destitutum, ut belluæ, & res omnes corporeæ. His positis, sit

CONCLUSIO PRIMA.

AGENS dianoëticum, seu ratione pollens ut Deus, Angelus, & homo, alicujus finis intuitu semper operatur.

Tom. V.

N

Probatur. Qui intuitu finis sese ad agendum determinat, ille propter finem operatur, ut manifestum est.

Atqui omne agens dianoëticum, sive sit Deus, sive Angelus, sive homo, intuitu finis ad agendum se determinat: neque enim aliter quàm intuitu finis agere concipitur; cum id maximè agens *dianoëticum* constituat, quòd sibi finem in agendo proponat. Sed Deus non alium habet suarum operationum finem quàm seipsum: quandoquidem, ut habetur Proverb. cap. 16. v. 4. *universa propter semetipsum operatus est Dominus.*

Ergo omne agens dianoëticum alicujus finis gratiā semper operatur.

CONCLUSIO SECUNDA.

Res corporeæ aguntur in finem, non propriè agunt propter finem.

Probatur prima pars. Quæ ab Auctore sapientissimo reguntur, ac moventur, ea in finem aguntur seu ordinantur: sapientis quippe gubernatoris est res omnes, quas dirigit, ad aliquem semper finem ordinare.

Atqui res corporeæ, utpote ratione destitutæ, ab Auctore naturæ sapientissimo reguntur, ac moventur, tanquam sagitta à sagittariò, ut docet sanctus Thomas 1. 2. quæst. 1. art. 2. idque ex eo constat, quòd certo semper, constantique modo, non temerè; ac fortuito moveantur, ut observat Aristoteles libro 2. Physicorum cap. 8.

Ergo res corporeæ in destinatos sibi fines aguntur.

Probatur secunda pars. Quæ neque sibi finem proponunt, quo se ad agendum determinent, neque ex consilio operantur, ea propriè non agunt propter finem.

Atqui res corporeæ neque finem sibi proponunt , quo se ad agendum determinent , neque ex consilio operantur ; cum ratione & consilio careant , ut fateantur qui naturales rerum ideas consulunt.

Ergo res corporeæ non agunt propriè propter finem.

Sed specialis occurrit quæstio circa belluas , utrum & quomodo propter finem operentur , an *materialiter* an *formaliter* ?

Ea propter finem *formaliter* agere dicuntur , quæ in finem tendunt , quatenus finis est , sive quæ finem sub ratione finis cognoscunt , & habitudinem seu relationem mediorum ad finem. Ea verò dicuntur agere propter finem *materialiter* tantum , quæ tendunt in id quod finis est , non tamen ipsum sub ratione finis cognoscunt. His explicatis , sit

CONCLUSIO TERTIA.

BELLUÆ propter finem *materialiter* tantum , non propter finem *formaliter* operantur.

Probatur. Ea propter finem *materialiter* tantum , non propter finem *formaliter* operantur , quæ nec cognoscunt finem quatenus finis est , nec habitudinem mediorum ad finem.

Atqui belluæ nec cognoscunt finem , quatenus finis est , nec habitudinem mediorum ad finem : cum ad id necessaria sit ratio , sive mens , quæ sola potest res inter se comparare , & ordinem sive habitudinem unius ad alteram intelligere. Belluæ autem ratione carent , cum sint omnes *sicut equus & mulus quibus non est intellectus*.

Ergo belluæ propter finem *materialiter* tantum , non propter finem *formaliter* operantur.

Corollarium.

BELLUÆ non secus ac cæteræ res corporeæ aguntur potius in finem , quàm propter finem agant. Nihilominus populari loquendi modo propter finem agere dicuntur.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò. Belluæ sunt ratione aliquâ saltem tenui præditæ.

Ergo agunt propter finem formaliter spectatum.

Respondeo negando antecedens. Ea quippe non sunt ratione prædita , in quibus nulla apparet libertas ; quæque nullum habent sermonis commercium. Atqui in belluis nulla apparet libertas , sed instinctu & necessitate naturæ semper aguntur , ut ex eo constat quod nullo pudore afficiantur , nulla decori lege teneantur , &c. Deinde nullum habent sermonis commercium, quamvis earum nonnullæ organis ad loquendum idoneis sint instructæ , ut patet in picis & psittacis. Ergo nulla est in belluis ratio.

Probabis ant. Magna est in belluis quibusdam docilitas , & industria, ut in simiis , in canibus, & aliis , quæ præterita cum futuris conjungunt , & ex infectis sibi plagis cavent ab iis , quæ impendent.

Ergo admittenda est in belluis ratio.

Respondeo distinguendo ant. In belluis est docilitas , & industria improprie dicta , concedo : proprie sumpta, nego : quare nego consequ. Omnis quippe industria , omnis docilitas , & recordatio, quæ in belluis occurrit, ex connexionione spirituum & imaginum aut specierum corporearum , non ex

DISPUTAT. IV. SECT. I. QUÆST. II. 293
ratione ipsa ducitur, ut saniores Phisici sive ex veteribus sive ex recentioribus semper confessi sunt.

Urgebis. Ex concessis est saltem imperfecta in belluis docilitas.

Ergo ex concedendis est imperfecta ratiocinatio.

Respondeo negando consequ. Non enim concedimus docilitatem omnem esse cum ratiocinatione conjunctam, aut docilitatem esse ratiocinationis argumentum, nisi sit cum cogitatione conjuncta.

Objicies secundò vulgatum illud de cane, qui leporem sequitur, experimentum. Cum enim ad trivium pervenit, relictis primâ & secundâ viâ, tertiam ingreditur.

Atqui id fieri non potest quin canis ita ratiocinetur. Non transit lepus per hanc, neque per istam viam: itaque per illam.

Ergo in cane est ratio. Idem de cæteris ferri debet judicium.

Respondeo negando minorem. Nam canis ille olfactu, non ratiocinatione tertiam semitam ingreditur. Ratio quippe seu ratiocinatio detegere non potest, quam viam lepus institerit. Unde si canis nullo afficiatur leporis odore, in sua statim recurrit vestigia. Quamobrem belluæ in his & aliis hujusmodi motibus, solo impetu citra rationem aut consilium aguntur: nec bonum percipere possunt, neque ut honestum, neque ut jucundum, neque ut utile; imò non illud cognoscunt ut bonum; licet in id quod physicè bonum est, naturæ instinctu impellantur.

Objicies tertio. Bulluæ usurpant media propter finem: v. g. hirundo colligit paleas propter nidum.

Ergo belluæ agunt propter finem formaliter.

Respondeo distinguendo antecedens. Usurpant

N iij

media, nec ea cognoscunt quatenus media sunt, concedo: ea cognoscendo ut media, nego: quare nego consequentiam. Hirundo enim impetu naturæ, non ulla ratione, vel electione nidum vernæ tempestate comparat. Atque hæc & similes beluarum operationes in varios tantum affectus & motus, non in ullam ratiocinationem sunt refundendæ, ut variis operibus demonstrarunt nostræ præsertim ætatis Physici.

QUÆSTIO TERTIA.

Utrum plures fines simpliciter ultimos sibi proponere quis possit.

JAM tertia movetur quæstio utrum quis possit plures fines simpliciter ultimos ita sibi proponere, ut unus ad alterum non referatur; ad eos autem omnia, quæ expetuntur, dirigantur. Et quidem nemini dubium est, quin homo naturâ suâ mutabilis, diversis temporibus habere possit diversos fines ultimos arbitrarios, pro varia ætatis & ingenii conditione. Adolescentes enim & juvenes plerumque voluptatem ac ludos; viri honores & gloriam; senes divitias sectantur. Sed quæstio est, an simul, & eodem tempore, unus idemque homo plures sibi proponere possit fines *simpliciter* ultimos, & *totales*: qua de re sit

CONCLUSIO.

NEMO potest plures fines simpliciter ultimos & totales sibi simul proponere, seu Deo & mammonæ servire.

Probatur. Finis ultimus dicitur is ad quem alii fines referuntur, ipse verò ad nullum refertur.

Atqui nemo potest plures hujusmodi fines simpliciter ultimos simul sibi proponere. Nam ponamus ipsum v. g. divitias & honores tanquam duos fines ultimos respicere : tum vel divitias referet ad honores , vel non referet : si primum , divitiarum non erunt finis ultimus , quia ad alium finem referentur : si secundum , honores non erunt finis ultimus , cum omnia debeant ad finem ultimum referri.

Ergo nemo potest plures sibi fines simpliciter ultimos , & adequatos , seu completos proponere.

Cum igitur Ethnici multos Deos adorabant , non eos sibi tanquam fines ultimos & completos seorsim proponebant : sed tantum ut fines aliquos partiales . Cumque inter eos dividerent rerum dominia , ac Bacchum vitibus , Ceterum frumentis , Martem armis præficerent ; unumquemque Deum certi tantum boni largitorem aut defensorem , non omnium bonorum auctorem concipiebant , nec proinde unumquemque Deum veluti finem omnium extremum spectabant : quod certè naturæ Divinæ omnino repugnat. Nam illud in idea entis summè perfecti , seu Dei , continetur , ut solum & unicum omnia nobis bona largiri , desideria & vota nostra complere possit. Est enim ut ait Boëtius libro 3. de consolatione Philosophiæ prosa 2. *omnium summum bonorum , cunctaque intra se bona continens , cui si quid abforet , summum esse non posset : quoniam relinqueretur extrinsecus , quod posset optari.*

Quamobrem in eo solo , non in ullo bono creato , angustioribus scilicet finibus coarctato , felicitas nostra quaerenda est : quæ , definiente eodem Boëtio ibidem , est *copiosus bonorum omnium status , nec alieni egens ; sed sibi ipsi sufficiens.*

 S E C T I O I I .
De causa effectrice.

PAUCI S etiam quæstionibus circa causam effectricem tum primam , tum secundam propositis satisfaciendum est. Quare sit

Q U Æ S T I O I .

*Utrum Deus , qui est prima causa effectrix ,
Mundum creare potuerit ab æterno.*

EX I S T I M A T sanctus Thomas 1. parte quæst. 46. art. 2. Mundum potuisse creari ab æterno ; cæteri id negant : qua de re sit

C O N C L U S I O .

MU N D U S ab æterno creari non potuit. Probatur. Quod initium habere debuit , illud ab æterno creari non potuit : nam quod est ab æterno nullum habuit initium.

Atqui quod creatum est, initium habere debuit. Nam aliquo momento in ipsa Dei æternitate assignando creatum est. Quodcumque autem sumatur momentum in æternitate , ipsum infinita alia momenta præcedere debuerunt : alioquin æternitas non foret infinita , quod absurdum est.

Ergo Mundus ab æterno creari non potuit.

Deinde si dicant motum Solis v. g. aut alterius corporis fuisse creatum ab æterno : quæro quot dies insumpserit Sol, ut duodecimam Zodiaci par-

tem percurreret ? Si respondeant , triginta circiter dies , ut fieri nunc solet . Ergo motus ille initium habuit ; nam ante hos triginta dies nullus erat motus . Quòd si per totam æternitatem spatium illud duodecimæ ferè partis Zodiaci à Sole lustratum velint : ergo etiam nunc ad eundem motum necessaria foret æternitas , quod absurdum est . Sicque Mundus ab æterno creari non potuit .

Denique ut tritam in Scholis argumentationem adhibeamus , si tempus æternum , aut infinitam mundi durationem effluxisse concipiamus , jam infiniti dies elapsi sunt . Ac si unoquoque die Deus Angelum procreasset , jam infiniti essent Angeli .

Atqui infiniti dies non possunt esse elapsi , cum ad rationem infiniti pertineat , ut exauriri nunquam possit : neque Angeli possunt esse infiniti , cum his alii in infinitum addi possint .

Ergo tempus , seu rei creatæ duratio ab æterno esse non potuit .

Responsiones ad objecta.

O B J E C T E S primò . Tam Deus potuit Mundum creare ab æterno , quàm Sol lucem profudisset , si fuisset ab æterno : nam Deus agit in *instanti* , ut vulgò loquuntur , non secus ac Sol lumen profundere dicitur in *instanti* .

Atqui si Sol fuisset ab æterno , lucem profudisset ab æterno .

Ergo Deus Mundum condere potuit ab æterno .
 Respondeo negando maiorem & paritatem . Disparitas autem in eo est , quòd lumen Solis non sit res aliqua ab ipso Sole aut Solis natura distincta , sed modus corporeus essentialis ipsi Soli , quatenus est Sol ; nempe est motus partium , quæ quoquo-
 versus subtilioris materiæ radios impellunt , sine quo motu Sol non esset Sol , Res autem creatæ

sunt quid distinctum à Deo. Quocirca' minor argumenti propositio similis est illi. Si Sol extitisset ab æterno, fuisset corpus lucens ab æterno: id est si fuisset Sol, fuisset Sol. Lux quippe seu luciditas est attributum essenziale Soli, non secus ac rotunditas est attributum essenziale circulo. Quod si lumen sumatur pro eo quod est in æthereis spatiis expansum, id quidem à Sole distinctum est, non tamen est Solis effectus; sed est materia subtilis ab eo impulsâ, quæ quamvis celeriter moveatur, non tamen temporis puncto à Sole ad nos usque impellitur, ut norunt Physici. Atque ita, quamvis Sol fuisset ab æterno, non continuò lumen, pro æthereâ substantiâ agitâ aut pressâ usurpatum, extitisset ab æterno. At verò Mundus est effectus Dei: & quocumque momento creatus dicatur, innumeris anterioribus in Dei æternitate momentis anteverti debet, nec proinde potest ipsi Deo duratione adæquari.

Eadem est ratio alterius exempli, quod de pedis vestigio afferre solent. Si enim, inquirunt, pes ab æterno fuisset in pulvere, semper quoque vestigium aliquod pedi subesse debuisset. Id quippe verum est, quia vestigium illud non est entitas, aut res, à pulvere excavato, & pede premente distincta; sed tantum est istius pulveris modus, sine quo pulvis ab æterno dici non potuisset excavatus. Nihilque his exemplis efficitur, quàm id quod in hypothesi ponitur; nempe lucem ab æterno fuisse extituram, si corpus ab æterno fuisset lucens; & vestigium ab æterno fuisset extiturum, ex hypothesi quòd ab æterno fuisset exaratum.

Sed cum Mundus sit res à Deo distincta, quæ ipsum duratione adæquare non potest, nullo modo inferre licet Mundum ab æterno creari potuisse, tametsi Deus *in instanti* agere concedatur.

Argumentum igitur ex Sole petitum, utiliter

quidem adhiberi potuit à sanctis Ecclesiæ Patri-
bus adversus Arianos , ut ostenderent Verbum di-
vinum esse Patri cœternum ; quemadmodum lux
Solis foret ipsi cœterna, si Sol esset æternus : quia
quemadmodum lux Solis non est natura aliqua à
Sole distincta ; ita Verbum divinum est Patri con-
substantiale , nec habet naturam à Patre distin-
ctam. At si quæ natura à Deo distincta sit , qua-
lis est natura Mundi , ea certè momento aliquo
creari debuit ; nec unquam duratione suâ Divinæ
æternitati cœquari potuit.

Sed inquires. Deus non est minùs potens cùm
agit liberè , quàm cùm agit necessariò.

Atqui si egisset necessariò , Mundum ab æterno
produxisset.

Ergo liberè eum ab æterno producere potuit.

Respondeo distinguendo maj. Deus non est mi-
nùs potens dum agit liberè , quàm dum agit ne-
cessariò ; & tamen absurda fit hypothesis , quæ
ipsius naturæ repugnat , dum dicitur agere neces-
sariò , concedo : neque hypothesis , quâ ponitur
Deus agere necessariò , est absurda, nec naturæ Di-
vinæ opposita , nego : quare concessa minore, nego
consequentiam. Equidem si Deus esset agens ne-
cessarium , necessariò Mundum produxisset , idque
ab æterno: ut si Deus esset ignis , arsisset ab æter-
no. Sed ea hypothesis absurda est , & naturæ Di-
vinæ opposita. Nam Deus est ens summè perfe-
ctum. Ad summam autem perfectionem pertinet li-
bertas , & dominium in proprios actus. Quare sine
destructione ideæ divinæ supponi non potest Deus
agere necessariò , nisi dum circa seipsum agit, v. g.
dum seipsum cognoscit & amat ; quia non potest à
sui cognitione , & amore abstinere. Sed dum cir-
ca res alias versatur, quæ ipsum necessariò movere
non possunt , absurdum omnino est Deum quasi
agens necessarium in hypothesis ponere. Facta au-

tem hypothefi absurdâ, mirum videri non debet, ſi alia absurda conſequantur : v.g. Mundum potuiſſe creari ab æterno, & alia forſan huiusmodi. Quocirca omnes huius generis concluſiones ex absurda hypothefi deductas nihil eſt quod urgeant adverſarii.

Instabis. Nullum eſt inſtans, ſeu punctum temporis, quo Deus Mundum creare non potuerit; & omni inſtanti, quo eſt, poteſt operari.

Ergo Mundus ab æterno creari potuit.

Reſpondeo diſtinguendo antecedens. Nullum eſt punctum temporis ſeorſim, & *in ſenſu diſtributivo*, ut vocant, acceptum, quo Deus Mundum creare non potuerit, concedo : nullum eſt inſtans *in ſenſu collectivum*, quo Deus Mundum creare non potuerit, nego : quare nego conſequentiam. Itaque nullum eſt inſtans per mentem assignabile in tota æternitate, quo Deus Mundum creare non potuerit : nam ſingulis momentis ſeorſim & diſtributive ſumptis id potuit. At nullum eſt huiusmodi inſtans ſeorſim ſumptum in Dei æternitate, quod infinita ante ſe non habeat momenta per mentem cogitabilia in æternitate. Unde Mundi duratio omnibus inſtantibus æternitatis ſimul & collectivè ſumptis reſpondere nequit. Nam ut Dei immenſitati, ſic æternitati nihil adæquatè coextendi poteſt; ſed utraque magis & magis poteſt participari, idque in infinitum; ſic tamen ut nunquam exhauriatur.

Urgebis. A ſenſu diſtributivo ad collectivum valet conſecutio, ut omnes fatentur.

Ergo & nullum ſit inſtans diſtributive, quo Mundus non potuerit creari, potuit omnibus.

Reſpondeo diſtinguendo antecedens. A ſenſu diſtributivo ad collectivum valet conſecutio in his quæ ſunt *actu*, concedo : in his quæ ſunt *potentiâ*, nego : quare nego conſequentiam. Omnia autem

æternitatis momenta per mentem humanam cogitabilia sunt tantum *potentiâ*, non *actu*. Igitur si quis dicat, *Petrus est Philosophus, Paulus est Philosophus, &c.* Ergo *Petrus, Paulus, &c. sunt Philosophi*, valet consecutio: quia Petrus & Paulus actu existunt. Sed si quis dicat, *Deus ponere potest hunc hominem in rerum natura, & istum, & illum*: ergo *infinitos actu*: non valet consecutio; quoniam ii omnes non existunt nisi potestate. Omnia autem æternitatis momenta per mentem assignabilia existunt tantum potestate, non actu: id est non tot concipi possunt à nobis *instantia* quæ nostro concipiendi modo in æternitate præcesserint, quin plura adhuc anteriora concipi possint: quemadmodum non tot secutura concipere licet quin adhuc plura in infinitum concipere valeamus. Quamvis enim æternitas sit *tota simul* in ipsa tamen per mentem considerata successionem concipimus.

Objicies secundò. Tempus fictitium & infinitum concipi potest, cui æternitas Dei respondeat: ut ejus *immensitas* respondere dicitur spatio imaginario.

Respondeo distinguendo propositionem. Concipi potest tempus infinitum abstractum & separatum à rebus, quod nostro concipiendi modo sit quid idem ac ipsa æternitas, in quo quidem tempore mens nostra partes anteriores in infinitum fingit, esto: concipi potest tempus infinitum à rebus ipsis durantibus minimè distinctum, & cum iis ab æterno creatum, nego. Nihil enim ab æterno potuit creari; cum momentam quo quidpiam creatum est, innumera ante se habeat momenta per mentem nostram assignabilia in æternitate, cui proinde nulla res creata potest suâ duratione adæquari, ut sæpè diximus.

Instabis. Nihil obstat quominus Mundus ab æterno creari potuerit; neque ex parte Dei, qui

semper potuit agere ; neque ex parte Mundi , qui semper potuit creari ; nec demum ex parte creationis , quæ momento perficitur.

Respondeo negando propositionem. Repugnat enim Mundum creatum fuisse ab æterno , non quidem ex parte ipsius creationis , sed ex parte Dei , & ex parte Mundi.

Primo quidem ex parte Dei : quia licet singulis momentis , quæ in æternitate intelliguntur , scorsim ac distributivè sumptis , Mundum creare potuerit ; tamen quodcumque temporis punctum elegisset , illud semper infinitis aliis anteverti debuisset : quia hæc , quæ mente concipiuntur puncta in æternitate , exhauriri nunquam possunt.

Secundò , repugnat ex parte ipsius Mundi , cum ab æterno fuisse conditum ; quia ut Mundus non potest exæquari immensitati Divinæ , ita nec æternitati. Adde ea absurda , quæ jam memorata sunt , ex eo ducta , quòd mutatio omnis aut motus principium & successionem requirat. Nam si homo , v. g. fuisset ab æterno conditus ambulans , quæri potest quandonam primum passum absolvisset ? an primo momento æternitatis ? Sed jam non fuisset æternitas , si primum habuisset momentum. An indiguisset totâ æternitate , ut primum passum absolvisset ? Sed illud videtur absurdum. Simili modo quæri potest an mulier prægnans ab æterno creata per totam æternitatem prægnans remansisset , priusquam pareret ? An gallina ovis suis ab æterno incubans , per totam æternitatem ea fovere debuisset , ut exclusi fuissent pulli ? An potius mulier post aliquot menses peperisset , & gallina post aliquot hebdomadas exclusisset pullos ? Quocumque modo respondeatur , nihil nisi absurdum ex responsione sequetur. Ergo Mundus aut motus creari non potuit ab æterno.

Objicies tertio. Deus in tota æternitate , quam vocant à parte post , semper poterit agere.

Ergo semper potuit ab omni æternitate , *à parte ante* , operari, & Mundum ab æterno creare.

Respondeo distinguendo antecedens. Semper poterit agere per totam æternitatem subsequen-tem , sive *à parte post* , in sensu distributivo, id est, nullum erit momentum determinatum , quo non possit agere , concedo : semper poterit agere *in sensu collectivo* , ita ut omnibus simul momentis agat , & ipsam æternitatem exhauriat , nego. Simili modo distinguo consequens : semper potuit agere per totam æternitatem antecedentem , sive *à parte ante* , in sensu distributivo , concedo : in sensu collectivo , nego. Nunquam igitur Deus poterit tot actus producere per totam æternitatem, quin plures in infinitum producere valeat , quia nunquam poterit æternitatem exhaurire. Similiter potuit prius in infinitum creari Mundus à Deo ; sed non potuit ab infinito tempore ; quia æternitas tam antecedens , quàm subsequens est quid infinitum *potentiâ* , non *actu*. Ad rationem autem infiniti *potentiâ* pertinet ut nunquam exhauriatur. Exhausisset autem Deus æternitatem , si Mundum ab æterno produxisset.

QUÆSTIO II.

*Utrum causa effectrix corporea agere possit
in distans.*

OMNIS actio corporis in aliud corpus motu solo perficitur : imò nihil aliud est quàm motus unius corporis in aliud incurrentis : ut cùm pila in aliam pilam impingitur. Quare in omni actione unius corporis in aliud , *contactus* quidam requiritur , qui duplicis esse potest rationis , scilicet

cet vel *mediatus*, vel *immediatus*. Est *immediatus*, cum unum corpus in aliud incurrit sine ullo corpore interjecto, v. g. cum pila in aliam pilam incidit. Est verò *mediatus*, cum unum corpus in aliud agit per interjecta corpora, ut cum Sol per æthereorum corporum motum nos calefacit, & illuminat. His positis, sit

CONCLUSIO.

NULLA est, neque esse potest *naturaliter* actio corporis in aliud corpus distans, nisi ea per interjecta corpora transmittatur.

Probatur. Nulla est actio corporis in aliud corpus, nisi per motum.

Atqui motus ille unius corporis alteri communicari non potest, nisi, vel per contactum immediatum, cum nempe ea corpora sese contingunt, vel per contactum mediatum, nempe per interjecta corpora, cum unum ab altero distat, ut clarè & distinctè omnes intelligunt.

Ergo, &c.

Et sanè experienciâ constat. admitti oportere aliquam, ut vocant, *activitatis spheram*, per quam circumquaque actionem suam diffundat agens. Nam ignis, v. g. non potest ad quamlibet distantiam calefacere; sed ad certam tantum & determinatam distantiam.

Atqui si daretur actio corporis in distans, nulla daretur *activitatis sphaera*; nec minùs calefaceret ignis ad mille passus, quàm ad unum, aur alterum pedem.

Ergo nulla datur actio corporis in rem distantem.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò , basiliscum solo aspectu mortem hominibus inferre.

Respondeo id inter vulgi errores referendum esse ; ac si verum foret , per profluvia substantialia esse explicandum. Ergo in eo non datur exemplum actionis corporis in rem distantem. Idem dicendum de *torpedine* pisce , quæ piscatoris brachio torporem injicit ; de vetularum fascinationibus ; de influxibus syderum , &c.

Objicies secundò. Pulvis sympathicus ad aliquam distantiam vulnera sanat.

Respondeo ut priùs pulveris sympathici vim in solo corpusculorum profluvio esse collocatam ; nec inde colligi posse , ullam dari actionem corporis in aliud corpus à se remotum.

QUÆSTIO III.

Utrum actio sit entitas ab agente , seu causa effectrice distincta.

EFFECTUS productio seu influxus causæ agentis in subjectum patiens , dicitur istius causæ actio : de qua quæritur utrum sit *entitas* ab agente distincta. Ad cujus quæstionis solutionem sit

CONCLUSIO.

ACTIO non est entitas ab agente & termino distincta.

Probatur. Quod nihil est aliud , quàm ipsum agens , quatenus agit in terminum , seu objectum.

non est entitas ab agente & termino distincta.

Atqui actio nihil aliud est, quàm ipsum agens, quatenus agit in terminum, seu objectum. Nam non potest actio tanquam entitas ab agente & termino distincta concipi. Verbi gratiâ, amor boni non potest clarè & distinctè intelligi, ut entitas diversa à voluntate, quatenus in bonum fertur: ustio nihil aliud esse concipitur præter ignem urentem, & rem quæ uritur: ac omnis entitas in ea re omnino superflua est, ut libenter concedunt; qui ideas claras & distinctas consulunt.

Ergo actio non est entitas ab agente & termino distincta.

Corollarium I.

PASSIO similiter non est entitas à patiente distincta. Sic percussio hominis alicujus ab alio pulsio, nihil aliud esse concipitur, quàm ipse homo, quatenus vel pede vel manu ab altero feriente est percussus.

Corollarium II.

QUÆ sunt in diversis categoriis, non ideo semper reali distinctione, saltem majori, distinguuntur. Nam *agens* & *patiens* sunt in categoria substantiæ; *actio* verò & *passio* peculiæres constituunt categorias, etiamsi actio & passio non sint entitates ab agente & termino distinctæ. Item calor, quatenus est motus particularum ignis in manum incurrentium, dicitur ignis actio: quatenus verò recipitur in manu, dicitur passio. Ideoque idem calor in duabus diversis categoriis continetur. Quapropter Thomistæ minùs aptè facultates animæ rationalis ab ea reipsâ discernunt, quòd anima rationalis in categoria *substantia*; fa-

DISPUT. IV. SECT. II. QUÆST. III. 307
cultates verò illius in categoria *qualitatis* reponantur.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Nulla res præter Deum est sua actio.

Respondeo distinguendo propositionem. Nulla res præter Deum est sua actio *independenter* ab auxilio causæ superioris, concedo: *dependenter* ab isto auxilio, nego. Homo enim, v. g. non sic est sua actio, ut à Deo sit independens; sed tamen est sua actio *dependenter* à Deo, cum ista actio nihil aliud sit, quàm ipse homo, prout est agens: nec quisquam actionem velut entitatem homini succrescentem clarè intelligere valet.

Objicies secundò. Actio voluntatis humanæ est aliquando supernaturalis.

Ergo est entitas à voluntate distincta.

Respondeo negando consequentiam. Non enim ideo dicitur *supernaturalis*, quòd sit entitas distincta à voluntate humana; sed quòd à solius humanæ voluntatis viribus non ita pendeat, quin speciali & supernaturali Dei auxilio præcipuè sit attribuenda.

Monitum.

Actio & passio docente Aristotele lib. de Categoriis cap. 9. duas habent proprietates: nam 1^o. *recipiunt contraria*; 2^o. *intensionem ac remissionem*. Nam, inquit *calefacere & refrigerare* sunt contraria: item calefieri & refrigerari. Deinde potest quidpiam *magis vel minus calefacere aut calefieri*. Sed malè inferunt nonnulli agens quodlibet agere duntaxat in id quod sibi contrarium est quia teste eodem Aristotele lib. 2. de cælo, cap. 3. *Agunt*

308 EXERCITAT. ONTOL.
*inter se se contraria , mutuoque à se se patiuntur ac
corrumpuntur : non enim id solis contrarie con-
venit.*

SECTIO III.

De causis materiali , & formali.

JAM de causis materiali & formali , seu de materia & forma , solitæ quæstiones sunt examinandæ. Quid sit & quætriplex materia ; quid item sit forma, explicatum est in Compendio Physico, parte 1. cap.2. Sit igitur

QUÆSTIO. I.

*Utrum materia prima propriam habeat
existentiam.*

MATERIA dicitur *prima* , cùm spectatur quatenus omni plane forma sensibili est destituta, & omnium capax. Dicitur verò *secunda* , cùm consideratur prout aliquâ formâ sensibili est donata.

Certum est materiam primam non habere existentiam *talem* , v. g. existentiam *ligni* , *ferri* , &c. per seipsam , sed per formam *ligni* , *ferri* , &c. quia materia prima per se neque lignum est , neque ferrum , &c. Sed quæritur utrum materia prima habeat existentiam *simpliciter* ; sive utrum existat existentia sibi propriâ. Negant Thomistæ, affirmant cæteri omnes, quibuscum sit

CONCLUSIO.

MA T E R I A prima propriam habet existentiam.

Probat, Materia prima definitur subiectum primum, ex quo insito & remanente fiunt corpora naturalia & in quod ultimum resolvuntur.

Atqui subiectum istud propriam habet existentiam; cum sit ens physicum & positivum, nempe substantia naturaliter extensa, solida, & impenetrabilis, quatenus omni forma sensibili orbara est, sive ea sit triplex Cartesii materia, sive Gassendi atomi; sive quidpiam aliud.

Ergo materia prima propriam habet existentiam.

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò. Si materia prima propriam haberet existentiam, ex ea simul & forma sensibili fieret *ens per accidens*, non *ens per se*: quod absurdum est.

Respondeo negando propositionem. Tunc enim fit *ens per se*, & unius essentiae, cum sit ex duabus partibus, quarum una rationem habet potentiae altera rationem habet actûs; & cum ambæ illæ partes ad se mutuò *per se*, seu *ex Natura instituto*, non *per accidens* ordinantur. Materia autem licet ratione sui propriam habeat existentiam, ex Naturæ tamen ordinatione ad totum sensibile cum forma constituendum destinatur: quod proinde *totum sensibile est ens per se*, non *ens per accidens*. Nam *ens per accidens* id dicitur, quod ex variis partibus, nullum ad se mutuò naturalem ordinem habentibus componitur, qualis est acervus tritici, vel lapidum, &c.

Objicies, secundò. Materia primâ est pura po-

tentia, quæ non habet *esse*, nisi per formam.

Ergo propriam non habet existentiam.

Respondeo distinguendo antecedens. Materia est pura potentia physica, quæ non habet *esse tale*, v. g. esse ligneum, aut ferreum, nisi per formam, concedo. Materia est pura potentia metaphysica, quæ non habet *esse* simpliciter, nisi per formam, nego: quare nego consequentiam. Potentia igitur duplex, Altera est physica, quæ ordinatur ad actum physicum, seu ad formam, ut vocant, substantialem; aut essentialem, & ad qualitates physicas ac sensibiles, sine quibus seorsim consistere potest, cujusmodi est triplex Cartesii materia, vel Epicureorum atomus, quæ absolute & simpliciter *per se* existit, quamvis ante formam substantialem & qualitates physicas non habeat *esse tale*, seu sensibile, v. g. esse ligneum, ferreum, calidum, frigidum, &c. Altera potentia est metaphysica, quæ nempe ad actum metaphysicum ordinatur, à quo non est distincta nisi per mentem, & sine quo reverà existere non potest; cujusmodi est essentia respectu existentiae, genus respectu differentiae, &c. Fateor igitur materiam esse potentiam physicam, quæ nullum ratione sui includit actum physicum: sed minimè concedo eam esse potentiam duntaxat metaphysicam; cum actum habeat metaphysicum, nempe existentiam; cumque sit ens physicum, & positivum, ut dictum est.

Instabis. Materia dicitur expers omnis actûs.

Atqui existentia est actus.

Ergo materia expers est existentiae.

Respondeo distinguendo majorem. Materia est expers omnis actûs physici, concedo: actûs metaphysici, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Actus igitur duplex; physicus & metaphysicus. Actus physicus dicitur is, qui subjectum physicè afficit, quique dat esse ta-

le , non esse simpliciter ; cujusmodi est figura , vel quævis qualitas : non enim figura dat esse simpliciter materiæ , sed esse tale , nempe sphericum , cubicum , &c. unde sine tali actu potest absolute subjectum existere.

Actus verò metaphysicus appellatur qui subjectum tantummodò denominat , non physicè disponit, & sine quo subjectum istud subsistere non potest: v. g. existentia denominat hominem existentem , non verò illum physicè afficit , nec sine existentia potest homo subsistere. Materia igitur est expers omnis actûs physici & sensibilis , si ratione sui spectetur ; non tamen est expers omnis actûs metaphysici , ut dictum est.

Cum igitur materia dicitur , *neque esse quid , neque quantum , neque quale* , &c. intelligi debet , quid sensibile , ut diximus in Compendio Physico. Nam neque est ferrum , neque lignum , neque ullam habet determinatam quantitatem , aut qualitatem sensibilem , antequam sit in toto physico & sensibili , quemadmodum observavimus.

QUÆSTIO II.

Utrum materia prima & forma dici possint principia tum generationis , tum compositionis corporis naturalis.

CUM omnia corpora naturalia secundum æternam ideam ab omnipotenti Creatore producta sint , dubium esse non potest , quin aliqua forma seu causa formalis præter materiam in iis admittenda sit , per quam exemplari suo , seu ideæ Divinæ consentiant. Cumque materia diversis subinde formis afficiatur ; putà cum ex ligno fit

ignis ; ex pane caro , &c. non tantum necesse est omne corpus sensibile ex materia & forma constare ; sed etiam subjectum ex quo corpus sensibile fit, prius esse privatum istius corporis formâ. Quid sit *privatio* , & quomodo definiatur , repete ex Compendio Physico , parte 1. cap. 2. Nunc sit

CONCLUSIO.

TRIA sunt principia generationis corporis naturalis & sensibilis , scilicet materia , forma & privatio ; ac duo compositionis , nempe materia & forma.

Probatur prima pars. Tot sunt principia generationis corporis sensibilis & naturalis , quot sunt ea sine quibus neque esse neque concipi potest generatio corporis naturalis & sensibilis , juxta definitionem allatam in Compendio Physico , parte 1. cap. 2.

Atqui tria sunt sine quibus neque esse neque concipi potest generatio corporis naturalis & sensibilis. Nam *generatio* hoc loco est *transitus à non esse ad esse*. Hic autem *transitus* intelligi non potest, neque sine termino *à quo* fit transitus, nempe sine *privatione* seu *non esse* : neque sine termino *ad quem* fit transitus , nimirum sine *forma* seu *esse* : neque denique sine subjecto *in quo* fit transitus, seu quod transit *non esse ad esse* , quod subjectum est materia : ut clarum est.

Ergo tria sunt principia generationis corporis naturalis & sensibilis , scilicet materia , forma & privatio.

Probatur secunda pars. Tot sunt principia *compositionis* corporis naturalis , quot sunt ea ex quibus corpus naturale & sensibile componitur.

Atqui duo sunt ex quibus corpus naturale & sensibile componitur , putà materia & forma , seu
subjectum

DISPUT. IV. SECT. III. QUÆST. II. 313
subjectum & dispositio subjecti, per quam dispositionem subjectum habet esse tale, nempe esse *lignum, ferreum, &c.* ut per se notum est.

Ergo duo tantum sunt principia compositionis corporis naturalis & sensibilis, videlicet materia & forma.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Si forma esset principium generationis corporis naturalis, maximè quia foret terminus *ad quem* tendit ipsa generatio.

Atqui terminus ad quem tendit ipsa generatio non est forma, sed corpus ipsum naturale: siquidem generatio terminatur ad totum genitum.

Ergo forma non est principium generationis corporis naturalis.

Respondeo distinguendo minorem. Forma non est terminus generationis completus & totus, concedo: non est terminus incompletus & partialis, nego: quare nego consequentiam. Itaque licet forma dici nequeat terminus generationis completus & totus, quia non est tota res genita; potest tamen terminus incompletus appellari, quia est pars rei genitæ, per quam res genita in certa specie constituitur. Quamobrem totum quidem propriè generatur, si ad communem loquendi modum attendamus: sed tamen si strictiùs loquamur, sola forma generatur, quia sola transit à *non esse* ad *esse*.

Objicies secundò. Principium rei positivæ & physicæ debet esse positivum.

Atqui privatio nihil est positivum.

Ergo privatio non est principium generationis corporis naturalis.

Respondeo distinguendo majorem. Principium rei positivæ & physicæ debet esse positivum, si sit

Tom. V.

○

principium *influens* in rem , concedo : si sit principium duntaxat *terminans* generationem , nego. Quare concessâ minore , nego consequentiam. Privatio enim non sumitur à Peripateticis , quasi principium, aut causa *influens esse* in rem genitam, vel quasi pars illius ; sed tantum ut principium terminans , seu terminus à quo incipit generatio, qui terminus non debet esse realis in generatione, cum generatio sit *transitus à non esse ad esse*.

Inferes. Ergo forma recedens potius est principium generationis , quàm mera privatio. Verbi gratiâ cum ex ligno fit ignis , forma ipsius ligni quæ recedit, dici potius debet principium unde incipit generatio ignis, quàm ipsa privatio.

Respondeo negando propositionem. Nam ut cor concipiatur fieri generatio aliqua, v.g. ipsius ignis, id tantum necesse est , ut subjectum in quod inducenda est forma ignis , intelligatur eâ formâ destitutum ; nec ullo modo requiritur , ut subjectum illud concipiatur affectum aliâ formâ quæ recedat : tunc enim aliquid concipitur generari , cum transit à non esse ad esse , ut diximus.

Objicies tertio. Quod fit ex alio , non debet dici principium.

Atqui forma fit ex materia.

Ergo forma dici non debet principium.

Respondeo negando minorem. Forma enim non fit ex materia , sed in materia producitur , si-ve applicatur materiæ , quam afficit. Fieri enim ex materia est componi ex materia. At forma non componitur ex materia ; sed totum corpus sensibile ex materia & forma constat. Ergo forma non fit ex materia.

In Scholis tamen forma fieri dicitur ex materia, quatenus ex ea *educitur* : unde materia vocatur *subjectum educationis* ipsius formæ. Sed cum formam *educi* ex materia nihil aliud sit , quàm *can-*

produci in materia *dependenter* à materia, ut Scholæ definiunt, hinc evidenter sequitur, formam fieri in materia, aut super materia, non ex materia.

Instabis. Principia physica definiuntur ab Aristotele libro 1. Physicorum cap. 6. *ea qua neque ex sese invicem, neque ex aliis, sed ex quibus omnia fiunt.*

Ergo ut forma esset principium compositionis corporis naturalis, nullo modo fieri deberet ex materia ne quidem ut *ex subjecto educationis.*

Respondeo negando consequentiam. Licet enim forma ex materia *educatur*, id est, in ea producat, non tamen propriè sit aut componitur ex materia; nec proinde quidquam impedit, quominus materia & forma dicantur ea, quæ neque ex se se invicem, neque ex aliis, sed ex quibus omnia fiunt: & consequenter utraque dici potest principium compositionis corporis naturalis. Non enim necesse est principia essentialia rei alicujus esse *aquè prima*, ut loquuntur: siquidem corpus humanum, & anima rationalis sunt principia hominis essentialia, & tamen corpus humanum priùs existit, quàm anima rationalis, ut fatentur omnes.

Objicies quartò. Principium est prius eo, cujus est principium.

Sed forma non est prior generatione, cùm fiat per generationem.

Ergo forma non est principium generationis.

Respondeo distinguendo minorem. Forma non est prior generatione, si generatio pro *educatione* formæ ex materia, id est, pro illius productione in materia, *dependenter à materia* sumatur, concedo: si pro totius corporis naturalis productione accipiatur, ut reverà debet accipi, cùm forma dicitur principium generationis, nego. Priùs enim forma ex materia *educta*, sive in materia *producta*,

O ij

Concipitur, quàm totum corpus naturale genitum
Concipiatur. Quare négó consequentiam.

QUÆSTIO III.

*Utrum materia formas omnes appetat, & inter
materiam ac formam substantialem interce-
dat unio modalis tanquam entitas ab utra-
que distincta.*

CUM materia sit veluti potentia quædam, quæ
per formam, tanquam per actum perficitur,
completur, & ad certam speciem sensibilem revo-
catur: quæri solet in Scholis, an materia formas
omnes sic appetat, ut nullâ unquam satietur.

Cui quæstioni locum dedit Aristoteles libro
primo Physicorum capite ultimo, ubi ait formam
esse *divinum quid*, quod materia eodem modo ex-
petit, ac *foemina marem*, vel id quod turpe est,
pulchrum appetit. Sed ea quæstio ut à recta philo-
sophandi ratione aliena est, sic omnino inutilis
videtur. Appetitus enim ille materiæ, nihil aliud
est, nisi ordo ab Auctore naturæ institutus, quo
materia sit apta ad formam quamlibet excipien-
dam. Unde si *turpis* ab Aristotele nominata sit, id
profectò hac tantum de causa factum est, quòd
materia per se sit informis, & omnis illius decor
à forma oriatur.

Quamobrem ridicula omnino est, & putida
inter Avicennam & Averroem de illo appetitu
controversia, in qua tamen longè superior est Avi-
cennas, qui negat materiam primam novæ formæ
desiderio semper languere, instar turpis foeminae,
quæ viro suo non contenta aliorum consortium
desiderat. Id enim fieri non posset citra odium, &

fastidium ejus formæ, quâ potitur, cum tamen nullo affectu moveatur materia. Sed Arabes multis locis Philosophiam Peripateticam absurdissimis hujusmodi ineptiis deturparunt.

Alia verò proponitur quæstio non multò majoris momenti, scilicet utrum inter materiam & formam intercedat *unio quadam modalis*, quæ, ut Modistæ volunt, sit entitas aliqua ab utraque distincta: qua de re sit

CONCLUSIO.

NON est necessaria unio modalis, tanquam entitas inter materiam & formam interjecta.

Probat. Inter ea non est necessaria *unio modalis* tanquam entitas, quæ seipsis immediate uniuntur & conjunguntur.

Atqui materia & forma seipsis immediate uniuntur & conjunguntur: nihil enim materiæ propius, atque, ut ita loquar, immediatius est, quàm forma; nihil magis conjunctum potentiæ quàm actus.

Ergo, &c.

\ Deinde illud dici non debet entitas, quod est tantum relatio præsentia unius partis ad alteram: sive materiæ ad formam, sive formæ ad materiam: nam relatio, ut infra probabimus, non est entitas à rebus ipsis distincta.

Atqui unio materiæ & formæ nihil aliud est, quàm relatio præsentia unius partis ad alteram: nihil enim aliud unionis aut conjunctionis nomine in mentem venire potest.

Ergo non est necessaria unio modalis tanquam entitas inter materiam & formam interjecta.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Corpus & mens existere possunt separatim.

Ergo per se non uniuntur.

Respondeo distinguendo consequens. Per se non uniuntur, si spectentur absolute, concedo: si spectentur relative, & quatenus una pars habet relationem præsentiæ ad alteram, nego. Anima enim rationalis unitur corpori humano, quatenus est ipsi præsens, nec deest Dei decretum, per quod occasione certorum corporis motuum certæ in eâ perceptiones excitantur, & vicissim certas illius cogitationes certi corporis motus subsequuntur: neque ad id opus est ullâ entitate, præter materiam & formam.

Objicies secundò. Cum homo hominem generat, neque materiam generat, neque formam.

Ergo generat unionem modalem, quæ est quid à materia & forma distinctum.

Respondeo distinguendo antecedens. Neque materiam, neque formam scorsim generat, concedo: neque materiam, neque formam simul, nego: quare nego consequentiam. Homo enim generat totum compositum ex materia & forma, nempe hominem, quatenus suppeditat materiam ex se, quæ ubi est disposita, informatur divinitus animâ rationali tanquam formâ, cum eaque totum hominem componit.



QUÆSTIO IV.

*Utrum materia secunda, seu elementum sensibile
sit actu in mixto.*

MA T E R I A secunda idem omnino est, ac corpus sensibile, quod vel est elementum, vel mixtum. Elementum est veluti materia mixti; mixtum verò ex elementis est compositum: ut lignum ex aqua, terra, sale, sulphure, & aliis, si quæ sint, miscibilibus, seu elementis coalescit.

Mixtum illud, vel perfectum est, scilicet in quo miscibilia exquisitissimè mixta sunt, nec facile à se mutuò separari possunt; vel est imperfectum, in quo perfecta non est elementorum mixtio.

Cùm autem hîc quæritur utrum elementa seu miscibilia sint actu in mixto, quæstio versatur circa mixtum duntaxat perfectum, non verò circa mixtum imperfectum: nam nemo diffiteatur miscibilia actu inesse mixto imperfecto. Sit igitur quoad mixtum perfectum

CONCLUSIO PRIMA.

MI S C I B I L I A sunt actu in mixto etiam perfecto secundùm entitatem: aut substantiam propriam.

Probat. Ea sunt in mixto secundùm entitatem aut substantiam propriam, quæ reverà in ipso uniuntur, tametsi alterata sint seu variata.

Atqui miscibilia reverà uniuntur in mixto, cùm in ea resolvi possit mixtum: quomodò enim per solum calorem, eodem tempore, ex ligno sal, aqua, oleum & terra educerentur, nisi in ligno

O iiij

320 EXERCITAT. ONTOL.

secundum entitatem extarent, tamen si ea corpora sensibiles in ligno qualitates non habeant; nec nostros sensus iisdem qualitatibus in ligno ac extra lignum feriant. Neque enim potior est ratio, cur una pars ligni in oleum, aut salem abeat, quam alia, si omnes ligni partes tam insensibiles quam sensibiles sint homogeneæ & ejusdem rationis nec ulla, vel salis, vel olei entitas in ligno supersit.

Ergo miscibilia remanent actu in mixto secundum entitatem seu substantiam propriam.

CONCLUSIO SECUNDA.

MISCIBILIA remanent tantum potestate in mixto perfecta ratione qualitaturn sensibillum, quibus nempe sensus nostros afficere solent, cum extra mixta ponuntur.

Probatur. Ea remanent tantum potestate in mixto perfecto, ratione qualitaturn aut affectionum sensibillum, quæ secundum illas qualitates sensum non afficiunt.

Atqui miscibilia secundum qualitates sensibiles sensum non afficiunt in mixto perfecto: nam aqua, v. g. in ligno liquida non est, aut humida, vel pellucida: nec sal sensus ipsos ferit.

Ergo miscibilia sunt tantum potestate in mixto perfecto ratione qualitaturn, aut affectionum sensibillum.

Responsiones ad objecta.

OBJECTES primò contra primam conclusionem. Quæ sunt contraria, & inter se infensa in eadem sede morari nequeunt.

Atqui elementa sunt contraria, & sibi mutuò infensa, ut ignis, & aqua.

Ergo simul morari non possunt, etiam quantum ad entitatem in mixto.

Respondeo negando minorem. Terra enim, aqua, aer, sal, sulphur & mercurius, nec sibi mutuò inimica sunt, nec contraria, tametsi disparata sint, seu diversa. Unde nihil omnino impedit, quominus secundum entitatem simul esse possint in mixto, in quo tamen qualitates suas aut affectiones, respectu sensuum nostrorum non conservant. Quod verò ad ignem spectat, cui vulgo aiunt aquam esse insensam, is inter elementa seu corpora simplicia locum habere non debet, cum ex partibus heterogeneis, scilicet sulphureis & nitrosis à primo elemento agitatatis constet, ut diximus in Compendio Physico, parte prima, cap. 3.

Instabis. Ubi partes sunt similes, & homogeneæ, ibi non sunt actu diversa elementa.

Atqui in mixto partes sunt homogeneæ: nam nulla est pars ligni, v. g. quæ non sit lignum.

Ergo elementa non sunt actu in mixto secundum entitatem.

Respondeo distinguendo minorem. In mixto partes sensibiles sunt homogeneæ, concedo; partes insensibiles, nego: quare nego consequentiam. Nulla quidem est pars ligni sensibus obvia, quæ non sit lignum: sed cum ex eo sales, sulphur, aqua, terra & aer educantur, quæ diversæ sunt rationis, minimè dubitare licet, quin partes illius insensibiles diversam habeant naturam, sive, ut aiunt, heterogeneæ sint, non homogeneæ.

Objicies secundò contra secundam conclusionem. Ex iis mixtum constat, in quæ resolvitur,

Sed resolvitur in elementa.

Ergo constat ex elementis, etiam secundum qualitates sensibiles spectatis.

Respondeo distinguendo maiorem. Ex iis mix-

tum constat, in quæ resolvitur, ita ut illa in ipso sint secundum entitatem seu substantiam tantum, concedo: ita ut ipsi insint secundum qualitates sensibiles, nego: quare concedo minorem, & nego consequentiam. Qualitates enim elementorum in mixto perfecto spectatorum sensus nostros non afficiunt: v. g. aqua non madefacit; sal non pungit, &c. Ergo remanent quidem elementa in mixto ratione substantiæ, non tamen ratione qualitatum sensibilium.

Sed inquires. Humiditas aquæ remanet in quibusdam mixtis, in quibus abundat aqua: v. g. in salice, quæ idcirco lenta est, & flexibilis.

Ergo qualitates elementorum etiam sensibiles remanent in mixtis.

Respondeo distinguendo antecedens. Humiditas aquæ remanet in quibusdam mixtis valde immutata, concedo: citra ullam variationem, & secundum idem *esse* sensibile, nego: quare nego consequentiam. Nemo quippe non videt salicem in comparatione aquæ humidam appellari non posse, licet in ea plurimum aquæ contineatur: non enim salix diffluit, ut aqua; nec alieno indiget corpore, ut sistatur: sed propriis se terminis continet. Idem de cæteris mixtis est dicendum, in quibus elementorum qualitates remanere possunt refractæ, & remissæ, ut diximus, non intactæ, quales in elementis vigere solent.



QUÆSTIO V.

Utrum in corruptione mixti detur resolutio usque ad materiam primam.

DUM mixtum corrumpitur, in ea resolvitur elementa, ex quibus constat, putà in aërem, aquam, terram, &c. Sed utrum aliqua supersint illius accidentia; an verò in materiam usque primam fiat resolutio, difficultas est non levis inter Philosophos: circa quam sit contra Thomistas cum reliquis omnibus.

CONCLUSIO.

IN corruptione mixti necessariò non fit resolutio usque ad materiam primam.

Probatur. Ubi plura remanent accidentia, aut qualitates sensibiles, ibi non fit resolutio usque ad materiam primam: nam materia prima nullum retinet accidens ex iis, quæ priùs ineranr.

Atqui in corruptione mixti multa plerumque accidentia sensibilia remanent: v. g. in homine mortuo remanent! formæ carnis, nervi, ossis, imò apparent cicatrices, & nævi, si qui fuerint in vultu. Similiter cùm cera in fumum exhalata est, remanet odor, qui gravior percipitur, quàm qui à sebo solet exhalari.

Ergo in corruptione mixti necessariò non fit resolutio usque ad materiam primam; tametsi omnino impossibilis non sit judicanda.

O vj

1

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Ibi fit resolutio usque ad materiam primam, ubi nullum accidens sensibile remanet.

Atqui in corruptione mixti nullum accidens sensibile remanet, saltem univocè, & propriè: sed tantum æquivocè, & impropriè: nam generatio substantialis ex Aristotele libro 1. *de generatione & corruptione* cap. 4. est *mutatio totius in totum minimè remanente sensibili subjecto, ut eodem.*

Ergo in corruptione mixti fit resolutio usque ad materiam primam; ita ut in novo composito sola materia prima supersit.

Respondeo negando minorem. Licèt enim in mixti corruptione multa pereant accidentia, non tamen omnia pereunt: nec quidquam magis ridiculum dici potuit à Thomistis, quàm citatricem, aut nævum, aut cætera accidentia, quæ in homine mortuo supersunt, non esse eadem univocè: sed tantum æquivocè; quasi à forma cadaveris recens fuerint producta. Similiter ubi lignum in cineres abit, fieri dicitur mutatio totius in totum minimè remanente subjecto sensibili ut eodem: quia ubi plura periire accidentia, ibi dici non potest idem superesse subjectum; Quis enim lignum & cineres idem corpus esse sensibile dixerit? Sales tamen & forsan alia miscibilia, quæ prius ligno inerant, in cineribus remanent. Adeoque ut fiat mutatio totius in totum non remanente subjecto sensibili ut eodem, quemadmodum definit Aristoteles, necessaria non est resolutio usque ad materiam primam.

Objicies secundò. Omnia accidentia fluunt à forma substantiali.

Atqui in corruptione mixti perit forma sub-

stantialis, & nova succedit: v. g. intereunte homine recedit forma hominis; & succedit forma cadaveris, à qua profluunt accidentia, quæ ceruntur in cadavere.

Ergo omnia pereunt accidentia, nec quidquam superest præter materiam primam.

Respondeo negando majorem. Nam illa accidentia, vel in corpore vivente, vel in corpore vitæ experti considerantur. Si in corpore vivente spectentur, à sola forma, ut aiunt, totali non oriuntur: cum multæ in eo partiales formæ, v. g. formæ ossis, & nervi in animalibus, formæ folii, & corticis in plantis occurrant, quæ intereunte toto superstites manent, non tantum æquivocè, sed etiam univocè, ac easdem materiæ dispositiones, aut qualitates in partibus organicis conservant. Nam homine mortuo remanet os cum suo candore, suâ duritie; cæterisque accidentibus & modis. Item intereunte planta remanet cortex cum sua asperitate & colore. Adeo ut corrupto toto, non semper singulæ partes corrumpantur; nec proinde omnia omnino accidentia pereant. Quod etiam in artefactis liquet. Nam soluto horologio rotæ & elateria vel pondera supersunt, nec suis qualitatibus aut modis exuuntur.

Quòd si accidentia in mixto vitæ experti considerentur, à forma pariter substantiali non proficiuntur, cum forma substantialis huiusmodi mixtorum nihil aliud sit, ut diximus in Compendio Physico, parte 1. cap. 2. quàm dispositio materiæ, seu congeries accidentium, quorum unum ab alio non pender, & quorum proinde aliqua cæteris destructis superesse possunt. Nam odor, v. g. in spiritu vini & in aqua Reginæ Hungaricæ exhalatis superstes remanet, tamet si cætera eorum liquorum accidentia interierint. Quare forma quidem substantialis dici potest principium om-

mum proprietatum, aut functionum, quæ à toto jam constituto & perfecto proficiscuntur; non singulorum accidentium, aut qualitatum, ex quarum ipsa confluxu pròdit. Præterquam quòd quantitas seu extensionis mensura, quæ est accidentaria corpori, non à forma, quæ in maiore vel minore quantitate semper eadem perseverat: sed à materia sola pendere dicenda est. Unde pereunte forma substantiali mixti, vel mixto corpore in aliud converso, eadem remanere potest quantitas.

Urgebis. Si accidentium congeries foret ipsa forma substantialis, ubicunque esset accidentium congeries, ibi extaret forma substantialis.

Atqui falsum consequens: nam in hostia consecrata superest accidentium congeries, non tamen forma substantialis panis.

Ergo forma substantialis non est accidentium congeries.

Respondéo distinguendo maiorem. Ubicunque esset accidentium congeries in subiecto quod informarent, ibi extaret forma substantialis, concedo: ubi esset accidentium congeries extra subiectum informationis, ibi extaret forma substantialis, nego. Simili modo distinguo minorem, & nego consequentiam. Accidentia autem Eucharistica, quæ panem & vinum sensibus exhibent, non habent formæ substantialis rationem, nec panem & vinum constituunt, cum nullum informant subiectum; ac panis & vinum in corpus & sanguinem Christi reverà fuerint immutata.

Objicies tertio. Plures eidem materiæ ineffe non possunt formæ: v. g. eadem materia non potest esse lignum & lapis.

Atqui plures essent formæ in eadem materia, nisi fieret resolutio mixti usque ad materiam primam: nam aliquæ formæ, seu accidentia ex prior mixto remanerent.

Ergo fit resolutio usque ad materiam primam.

Respondeo distinguendo majorem. Plures eidem materiæ inesse non possunt formæ *totales*, & principes, concedo: plures formæ *partiales*, nego. Simili modo distinguo minorem & nego consequentiam. Equidem non sunt plures formæ *totales*, & principes in eadem materia: v. g. non potest eadem materia esse lapis, & lignum. Sed possunt esse in eodem toto plures formæ *partiales*: v. g. in corpore humano sunt formæ *narium*, *digitorum*, *ossium*, quæ, separatâ hominis formâ, seu animâ rationali, supersunt in ipso cadavere: alioqui Sanctorum reliquiæ nulla veneratione dignæ viderentur, quod absurdum est.



DISPUTATIO V.

De entis proprietatibus.

PROPRİETATES entis saltem ex quæ *im-
complexa* vulgò dicuntur, id est, quæ unico vocabulo exprimuntur, tres numerari solent in Scholis, nimirum *unitas*, *veritas*, & *bonitas*. Sed cum ex sint absolutæ iis addi possunt relativæ, scilicet ipsa *relatio*, quam sequuntur *oppositio*, *duratio*, *ordo*, & aliæ quas recensuimus in Compendio Metaphysico part. 1. cap. 2. Sit igitur



S E C T I O I.

De proprietatibus entis absolutis.

TR E S , ut modò diximus , numerantur vulgò proprietates entis absolutæ : de quibus multa quærantur , quibus faciendum est satis. Sit igitur

Q U Æ S T I O I.

*De unitate , veritate , & bonitate
generatim.*

UN I T A S definitur in Scholis *indivisio rei in se , & divisio à qualibet alia re.*

Veritas est *rei consensio seu conformitas cum suis principiis.*

Bonitas denique est *rei integritas aut perfectio.* Circa has proprietates entis multa quærantur in Scholis non magni profectò momenti.

Quærant primò, utrum *Unum* priùs concipiatur indivisum in se , quàm divisum ab omni alio.

Respondeo ita videri. Nam priùs res concipitur absolute & in se , quàm relative , & comparatè ad aliam rem. Cùm autem *Unum* concipitur quasi indivisum in se , tum absolute & in se consideratur ; cùm verò ut divisum ab alio intelligitur , relative spectatur.

Quærant secundò, quid ipsi enti *Unitas* adjiciat : an sit forma quædam positiva : an sola negatio ? Idem , quæritur de forma numeri : an ea sit positiva quædam entitas à rebus numeratis distincta.

Respondeo *Unitatem* nihil positivum addere enti, sed esse ipsum ens, quatenus est indivisum in se, & divisum à quolibet alio, tamen si nemine cogitante omni enti unitas competat. Vide S. Thom. 1. part. quæst. 11. art. 1.

Idem ferri debet iudicium de forma numeri. Nam nemine cogitante in rebus numeratis existit numerus, cum nemine cogitante sint septem v. g. Planetæ. Ea tamen forma, quæ à mente non pendet; nullatenus est entitas ipsis rebus numeratis superaddita.

Si quæras autem quid sit illa forma? An ultima unitas numeri; an determinata collectio unitatum?

Respondeo numerum quemlibet per certam unitatum collectionem constitui. Sic *quaternarius* per *quaternitatem*, seu quatuor unitatum collectionem constituitur.

Verum inquies. Quarta unitas determinat, ac constituit *quaternarium*: proindeque ultima unitas est forma numeri. Nam quartâ unitate positâ ponitur numerus quaternarius, eâ sublata tollitur. Hinc Aristoteles libro 8. Metaph. cap. 3. docet essentias rerum esse similes numeris, quibus si addas vel detrahas quidpiam, prior numerus mutabitur; & novus exurget.

Respondeo ultimam unitatem non magis conferre ad numerum, quam primam aut secundam. Nam in exemplo allato quarta unitas non constituit numerum quaternarium, nisi quia trium unitatum collectio præcedit: secus enim non esset quarta.

Quærent tertiò, an numerus in categoria quantitatis propriè & strictè contineatur.

Respondeo ita esse. Nam quod responderetur ad quæstionem quanta vel quotuplex sit res, illud ad categoriam quantitatis pertinet. Atqui numerus

responderetur ad quæstionem quotuplex sit res. Ergo ad categoriam quantitatis pertinet.

Quòd si opponas cum non esse *ens per se*, sed *ens per accidens*.

Respondeo ad categoriam quantitatis non requiri, ut aliquid sit *ens per se*; sed ad categoriam substantiæ tantum: cum sola substantia propriè loquendo sit ens.

Quærunto quartò, an conceptus *entis*, sit prior & notior conceptu *unius*, vel *veri*, vel *boni*. Platonici enim asserere perhibentur *unum* esse prius ac superius *ente*: contrà negare dicuntur Peripatetici quidquam priùs à nobis percipi quàm *ens ipsum*, cuius idea seu notio prior est ac simplicior quâcumque alia notione.

Respondeo conceptum *entis* priorem esse conceptu *unius*, vel *boni*, vel *veri*. Nam cum rem concipimus, priùs eam *esse* intelligimus, quàm *esse talem*; seu priùs à nobis concipitur ut *existens*, quàm ut indivisa seu *una*, aut perfecta seu *bona*, aut suo exemplari conveniens, seu *vera*. Vide S. Thom. 1. p. quæst. 5. art. 2.

Quærunto quintò, quo ordine entis proprietates inter se disponantur.

Respondeo rem omnem ex arbitrio pendere videri. Communior tamen sententia est, *unitatem* priorem esse *veritate*, & *veritatem*, *bonitate*. Verùm hæc attributa non re, sed cogitatione tantum inter se distinguuntur.

Quærunto sextò, an *veritas* aut *bonitas* sit quid positivum enti superadditum.

Respondeo non magis *veritatem* vel *bonitatem* esse quid positivum enti superadditum, quàm *unitatem*: sed nihil aliud esse quàm ipsum ens quatenus in se perfectum est, vel cum suis principiis essentialibus consensit.

QUÆSTIO II.

Utrum bonum & finis convertantur.

CUM *finis* tanquam *bonum* quid expectatur, hinc Scholæ, in quibus nullus quæstionum aut disputationum finis est, quærere cœperunt, an bonum & finis reciprocè convertantur, id est, de se mutuò universè affirmantur: nempe utrum omnis finis sit bonus, & omne bonum sit finis. Qua de re fit

CONCLUSIO.

BONUM & finis non convertuntur.

Probat. Ea non convertuntur, quorum unum latiùs patet altero. Verbi gratiâ circulus & figura de se mutuò non affirmantur universè, quia figura latiùs patet circulo.

Atqui bonum latiùs patet fine; cùm bonum utile non sit finis, nec finiat, aut terminet hominis desiderium: sed tantùm propter aliud expectatur.

Ergo bonum & finis non convertuntur: sive, quod idem est, *omnis finis est bonus, non omne bonum est finis.*

Verùm inquires. Si quid obftet quominus bonum & finis reciprocè de se mutuò affirmantur, id maximè est, quòd bonum utile non sit finis.

Atqui bonum utile dici potest finis, saltem intermedius.

Ergo bonum & finis convertuntur.

Respondeo negando minorem. Licet enim finis intermedius, v. g. sanitas, ad alium finem diri-

gatur ; quodammodò tamen voluntatem sistit , & bonitatem quamdam habet absolutam : sed bonum utile minimè voluntatem sistit , cùm nullam bonitatem habeat, nisi relativam : v. g. pharmacum spectatum ut bonum utile , nullam habet bonitatem nisi relativam , nec nisi propter sanitatem expetitur. Ac si bonum quoddam utile propter se expetatur , ut certè pecuniam experi ab avaro constat , non jam boni utilis rationem habere censetur , sed rationem finis : quia avarus v. g. in pecunia , tanquam in fine suo ultimo conquiescit. Ergo bonum utile tanquam finis etiam intermedius spectari non potest , nec proinde bonum & finis convertuntur.

QUÆSTIO III.

Utrum solum bonum amari possit , nunquam malum.

CUM bonum omne in se suo modo perfectum sit , & aliis conveniens ; malum verò imperfectum in se, aliisque disconveniens : hinc sequitur bonum esse semper expetibile , nunquam malum. Sit igitur

CONCLUSIO.

MALUM , quatenus malum est , non potest experi.

Probatur. Quod non est expetibile, seu amabile, non potest experi , seu amari : sicut quod non est visibile , non potest videri.

Atqui malum , quatenus malum , non est expetibile seu amabile : cùm sit quid imperfectum , &

DISPUT.V. SECT. I. QUÆST. III. 333
disconveniens , quod proinde perficere aut juvare
voluntatem non potest.

Ergo malum quatenus malum est , non potest
expeti.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Voluntas amare potest id
quod intellectus judicat amabile.

Atqui intellectus , saltem Nominalium , judi-
cat malum , quatenus est malum , esse amabile : si-
quidem affirmant malum , quà malum , amari
posse.

Ergo voluntas amare potest malum quà ma-
lum.

Respondeo negando min. Ea quippe facultas non
potest judicare malum , quà malum , esse amabile,
ad quam non pertinet judicium. Sed ad intellectum
non pertinet judicium , cùm intellectus percipiat
tantum , hoc est , rerum ideas in se suscipiat , qua-
rum conjunctio & divisio , in quibus natura judi-
cii consistit , ad voluntatem ipsam spectat. Ergo
intellectus non potest judicare malum , quà ma-
lum , esse amabile.

Instabis. Saltem intellectus apprehendere potest
malum , quà malum , ut amabile. Nam apprehen-
sio seu perceptio intellectui tribuitur.

Ergo voluntas potest malum , quatenus malum
est , amare.

Respondeo negando antecedens. Etenim si in-
tellectus apprehendat malum , quatenus malum ,
illud percipit ut imperfectum & disconveniens. Sed
quod intellectus percipit ut imperfectum & dis-
conveniens , id percipere non potest ut amabile :
cum amabile semper concipiatur tanquam perfe-
ctum & conveniens. Ergo intellectus non potest
percipere malum , quà malum , tanquam quiddam
amabile.

Objicies secundò. Intellectus potest cognoscere falsum, ut falsum.

Ergo voluntas potest amare malum, quà malum.

Respondeo negando conseq. Nam falsum ut falsum est intelligibile, saltem admotâ luce veritatis: sed malum, ut malum, non est amabile.

Instabis. Eodem modo se habet voluntas circa bonum & malum, quomodò se habet intellectus circa verum & falsum.

Ergo si intellectus potest cognoscere falsum ut falsum, voluntas potest amare malum ut malum.

Respondeo negando ant. Objectum enim totum & adæquatum ipsius voluntatis est bonum, vel malum; sed objectum intellectus non est solum verum & falsum. Siquidem intellectus percipit omne ens, sive ut verum & falsum; sive ut bonum & malum; sive aliâ quavis ratione modificatum. Sed voluntas nihil potest amare nisi bonum, quà bonum est; nihil fugere nisi malum quatenus spectatur ut malum & disconveniens. Unde non est justa comparatio.

Objicies tertio. Voluntas est libera circa bonum & malum.

Ergo potest amare malum & odisse bonum.

Respondeo distinguendo ant. Voluntas est libera *libertate contradictionis*, nempe ut aliquod bonum amet, vel non amet; item ut aliquod malum oderit, vel non oderit (*qua sunt contradictoria*) concedo. Est libera *libertate contrarietatis*, ut nimirum amet vel oderit bonum; item ut amore vel odio (*qua contraria sunt*) prosequatur malum: nego. Unde nego consequentiam.

Sed inquires. Facultas libera libertate contradictionis potest amare, & non amare, odisse & non odisse.

Sed voluntas est libera libertate contradictionis circa bonum & malum.

Ergo potest amare vel non amare, odisse vel non odisse tam bonum, quàm malum.

Respondeo distinguendo maj. Facultas libera libertate contradictionis potest amare vel non amare aliquod bonum; odisse vel non odisse aliquod malum, concedo: potest amare, vel non amare malum; odisse, vel non odisse bonum, nego. Simili modo distinguo minorem. Voluntas est libera circa bonum & malum libertate contradictionis, eo sensu quod possit amare vel non amare bonum aliquod; odisse vel non odisse aliquod malum, concedo eo sensu quod possit amare vel non amare malum; odisse vel non odisse bonum, nego. Quare nego consequ.

Ipsstabis. Desperati appetunt non esse, & Deum oderunt damnati.

Sed *non esse* est malum; Deus verò est bonus.

Ergo voluntas potest amare malum, & odisse bonum.

Respondeo distinguendo minorem. *Non esse* est malum; Deus verò est bonus, verè, concedo: apparenter, nego. Nam *non esse* spectatur à desperatis sub ratione boni, scilicet tanquam miseriarum finis; Deus verò licet summè bonus, spectatur à damnatis, ut crudelis, & proinde ut sibi malus. Quare nego consequ.

Objicies quartò. Sunt quædam peccata, quæ oriuntur ex pura malitia.

Ergo in iis malum, quatenus malum est, expetitur.

Respondeo negando consequ. Peccata enim ex pura malitia dicuntur, quæ neque ex infirmitate, neque ex ignorantia fiunt, non quod malum, quatenus malum est, in ipsis voluntas prosequatur. Igitur quia nullus in iis est excusationi locus, & quia ex magna oriuntur perversitate, dicuntur peccata ex pura malitia: non verò quia malum quatenus malum est in illis expetitur.

QUÆSTIO IV.

Utrum bonum morale seu virtus sit à natura.

BONUM sive *physicum*, sive *metaphysicum* dicitur quod in se suo modo perfectum est bonum verò *morale* est morum probitas, seu *virtus maralis*, de qua quæritur utrum sit à natura. Cui quæstioni ut fiat satis, sit

CONCLUSIO.

VIRTUS moralis à natura, id est, à Deo primùm oritur, & inchoatur: sed exercitatione excolitur ac perficitur. Ita ferè sanctus Thomas 1. 2. q. 63. art. 1.

Probatur prima pars. Ab eo primùm oritur, & inchoatur virtus, qui nobis prima inseruit virtutum semina, aut igniculos, quibus ad virtutem accendimur.

Atqui Deus prima nobis inseruit virtutum semina, quæ nobiscum incrementum capiunt, secundùm illud Job. cap. 31. v. 18. *Ab infantia mea crevit mecum miseratio.*

Ergo virtus moralis, saltem quantùm ad inchoationem, ut loquitur sanctus Thomas, est à natura, seu potius à Deo.

Probatur secunda pars. Illud labore & exercitatione excolitur, ac perficitur, quod in nobis naturaliter perfectum non est, sed tantùm inchoatum.

Atqui virtus moralis in nobis non est naturaliter perfecta. Est enim habitus acquisitus, seu repetitis actibus comparatus: nisi Deus per miraculum

cam

eam perfectam infundat, aut firmam & immutabilem ad bonum propensionem naturalem largiatur: quod præter rerum ordinem fit.

Ergo virtus moralis studio & exercitatione excolitur ac perficitur.

Utraque conclusionis nostræ pars ab Horatio comprehensa est lib. 4. Carm. Ode 4.

Fortes creantur fortibus & bonis:

Est in iuvencis, est in equis patrum

Virtus: nec imbellem feroces

Progenerant Aquila columbam.

Doctrina sed vim promovet insitam,

Rectique cultus pectora roborant.

Utcumque defecere mores,

Dedecorant bene nata culpa.

Atque hæc quidem de virtutis moralis origine. Jam de ipsius mediocritate, seu *medio*: deinde de illius sede seu subjecto agendum.

QUÆSTIO V.

Utrum virtutes morales sint in medio.

DUO BUS modis virtus dici potest esse in medio.

Primò quidem *causaliter* seu *efficienter*, quatenus nempe inclinat ad actus mediocres, qui neque excedunt rectam rationem, neque ab ea deficiunt. Secundò *formaliter*, nimirum quatenus duobus hinc inde vitiis obsidetur. Itaque sic

CONCLUSIO PRIMA.

OMNIS virtus moralis est in medio *causaliter*, seu ratione actûs quem causat, aut producit.

Probat. Qui habitus inclinat ad actus neque excedentes rectam rationem, neque ab ea deficientes, ille est in medio ratione actûs, sive, ut Scholæ loquuntur, est in medio *causaliter & efficienter*, quatenus causat & efficit actus mediocres.

Atqui omnis virtus inclinat ad actus neque excedentes rectam rationem, neque ab ea deficientes, cum sit habitus electivus in mediocritate consistens juxta judicium viri prudentis, ut definit Aristoteles lib. 2. Eth. cap. 6.

Ergo omnis virtus moralis est in medio *causaliter & efficienter*.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Charitas & virtutes Theologicæ non sunt in medio, sed in extremo positæ, etiam ratione actûs.

Ergo virtus omnis non est in mediocritate constituta, etiam ratione actûs.

Respondeo nos hîc agere de virtutibus moralibus, & civilibus, non de Theologicis. Quam eæ quoque in medio consistunt, saltem ratione nostri: quatenus secundum mensuram nostræ conditionis, non supra aut infra vires nostras in Deum per virtutes Theologicas ferimur, ut docet sanctus Thomas primâ secundæ quæstione 64. art. 4. quem consule.

Objicies secundò. *Magnanimitas*, quæ ex Aristotele libro 4. Ethic. cap. 7. circa maximos honores; & *magnificencia*, quæ ex eodem Philosopho cap. 4. ejusdem libri circa sumptus maximos versatur: item *paupertas evangelica*, quæ ab omnibus divitiis; & *virginitas*, quæ ab omni planè inquinamento abstinet, non inclinant ad actus mediocres, sed ad actus summos.

Ergo non omnes virtutes sunt in medio causa-

liter, aut efficienter, idest, non omnes tendunt ad actus mediocres.

Respondeo cum S. Thoma 1. 2. quæst. 64. art. 1. ad 2. negando antecedens. Nam, ut ipse optimè observat, necesse est *medium*, & *extrema* in actibus & affectibus animi secundum diversas circumstantias æstimare. Unde licet *magnanimitas*, & *magnificencia* absolutè ad actus maximos & summos tendant; comparatè tamen ad eos qui agunt, ubi, quando, & propter quod oportet, ii actus sunt *mediocres*. Sic ubi Reges & Principes magnos sumptus, ubi opus est, impendunt, ii nec rectam rationem excedunt, nec ab ea deficiunt. Sed si eos viri privati imitarentur, excessu peccarent. Simili modo cum Aristoteles libro 4. Eth. cap. 7. de magnanimo loquitur, eum quidem *magnitudine extremum* esse ait, sed in eo, quod de se iudicat ut oportet, *mediocrem*. Sic virginitas & paupertas evangelica, cum sint propter quod oportet, nimirum propter vitam æternam; atque, ut oportet, nempe juxta Dei mandatum, aut consilium, in mediocritate versantur: essent verò superflue, & excedentes, proindeque vitiosæ per excessum, si illicitam superstitionem, aut inanem gloriam sectarentur; vel si colerentur cum non decet, & contra Dei mandatum; ut si v. g. primus hominum parens virginitatem vovere voluisset: quemadmodum è contrario deficientes sunt, seu defectu peccant ii, qui votum virginitatis aut paupertatis infringunt.

CONCLUSIO SECUNDA.

OMNES etiam virtutes sunt in medio *formaliter*, seu ratione habitus virtutis. Ita sentit Aristoteles libro 2. Ethic. cap. 7. cujus ratiocinatione

P ij

Probatur nostra conclusio. Virtutem esse in medio formaliter, sive ratione sui, & quatenus est habitus, est eam duobus hinc inde vitiis obsideri, ut definitum est.

Sed omnes virtutes duobus hinc inde vitiis obsidentur, ut inductione patet. Nam v. g. prudentia inter versutiam & imprudentiam est constituta: fortitudo media est inter temeritatem, & ignaviam: temperantia denique inter intemperantiam & *insensibilitatem*, ut aiunt, seu nullius voluptatis sensum: nam quandoque vitia propriis nominibus carent, ut omnes norunt.

Ergo virtutes omnes sunt in medio ratione habitus; sive, ut Scholæ aiunt, in medio formaliter constituuntur.

Dices. Justitiæ opponitur sola injustitia. Ergo justitia non obsidetur duobus hinc inde vitiis.

Respondeo distinguendo antecedens. Justitia opponitur Sola injustitia, quæ peccat contra justitiam vel excessu, vel defectu, concedo: quæ peccat solo defectu, nego. Quare nego consequentiam. Itaque injustitia diverso modo, nempe vel excessu vel defectu justitiam violare potest, quamvis utrobique injustitiæ nomen retineat.

Primò, enim in materia justitiæ *distributiva*, quæ nempe circa distributionem præmiorum & poenarum versatur, peccari potest tum per excessum, tum per defectum: per excessum quidem,tribuendo v. g. plus laudis, aut mercedis, vel poenæ quàm par sit: per defectum verò, si minus tribuatur quàm oporteat.

Secundò. In materia justitiæ *commutativa*, quæ circa rerum permutationes occupatur, locum habent excessus & defectus. V. g. cum carius aliquid emitur vel venditur; vel cum in mutuo præter sortem principalem aliquid datur aut accipitur, fit excessus: si minori pretio quidpiam ema-

DISPUT. V. SECT. I. QUÆST. V. 341
tur vel vendatur ; vel si minus reddatur , quàm
fuerit acceptum, defectu peccatur.

Instabis. Nemo potest esse nimium justus. Ergo
peccari non potest per excessum contra iustitiam.

Respondeo distinguendo antecedens. Nemo po-
test esse nimium justus : si spectetur objectum for-
male iustitiæ , nempe ordo vel recta ratio , seu ho-
nesta mediocritas per rectam rationem constituta,
concedo : si spectetur objectum materiale , seu
materia iustitiæ , nego. Unde nego consequen-
tiam. Equidem objectum formale iustitiæ , nempe
iusta mediocritas non patitur excessum : idque ius-
titiæ cum aliis virtutibus commune est : nam ne-
mo potest esse nimium fortis , vel nimium tempe-
rans inspecto solo fortitudinis vel temperantiæ ob-
jecto formali : sed quemadmodum in materia seu
objecto materiali aliarum virtutum fieri potest ex-
cessus : ita in materia iustitiæ per excessum potest
peccari. Fateor non omnem excessum in materia
iustitiæ esse semper peccatum : nam homo dives,
qui aliquid mutuò accepit à minus divite , potest
sine peccato plus ei reddere , scilicet animo gra-
tificandi , quàm accepit. Sed ut iustitia duobus
hinc inde vitiis obsessa dicatur , satis est quod ali-
quando contra eam peccetur per excessum , nec
necesse est ut omnis excessus in materia iustitiæ
sit peccatum.

Quamvis porro vel excessu vel defectu contra
virtutem omnem peccari possit , non tamen quæ-
libet virtus inter duo extrema sic consistit , quin
duæ possint esse simul virtutes inter duo vitia col-
locatæ : unde sequitur

CONCLUSIO TERTIA.

TOT ferè sunt virtutes quot vitia.

Probatur. Tot ferè sunt virtutes quot vitia,

P iij

¶ inter duo vitia plerumque duæ virtutes occurrant.

Atqui inter duo vitia duæ plerumque virtutes occurrunt : v. g. inter imprudentiam & calliditatem sunt prudentia & sinceritas : inter temeritatem & ignaviam, fortitudo & cautio : inter prodigalitatem & avaritiam sunt liberalitas & parcimonia : atque ita de cæteris, nisi fortè ubi propriis nominibus non sunt donatæ virtutes.

Ergo tot ferè sunt virtutes quot vitia. Hincque est, quòd sæpè ad alterum extremorum magis accedere virtus videatur ; & vitium nos virtutis specie decipiat. Sic fortitudo temeritati, vel audaciæ vicinior est, quàm ignaviæ, aut timori : parcimonia magis ad avaritiam, quàm ad prodigalitatem accedit : temperantia voluptatum omnium abstinentiæ propior est, quàm intemperantiæ.

Sed, inquiet aliquis, inter prodigalitatem & avaritiam necessariæ non sunt duæ virtutes ; scilicet liberalitas, quæ det quando decet, & parcimonia quæ retineat, quando decet : quia nemo potest dare quando decet, quin retineat etiam quando decet.

Respondeo negando propositionem. Quamvis enim communi usu loquendi liberalitas, & parcimonia plerumque confundantur ; si tamen eorum actus subtiliùs expendantur, diversi omnino apparebunt. Nam aliud est dare cùm decet, aliud retinere : & plerumque faciliùs retinetur cùm decet, quàm datur ubi decet. Liberalitas autem dat, & parcimonia retinet, utraque cùm decet. Prodigalitas dat cùm non oportet, nec retinet cùm necesse est : avaritia verò retinet cùm non oportet, nec dat ubi necesse est. Quare avaritia deficit, si cum liberalitate conferatur ; excedit verò, si cum parcimonia comparetur. Itaque non unus

& idem specie est liberalitatis & parcimonie actus: quemadmodum non unus est specie dandi & retinendi affectus.

QUÆSTIO VI.

De subiecto virtutis moralis.

MAGNA est inter Scholasticos dissensio circa subiectum virtutum moralium; non quidem prudentie aut iustitie; nam omnes ferè prudentiam in intellectu, & iustitiam in voluntate reponunt: sed circa subiectum fortitudinis, & temperantia, circa quod alii aliter sentiunt.

Enimverò sanctus Thomas 1. 2. quæst. 56. art. 4. fortitudinem in appetitu irascibili, temperantiam in concupiscibili statuit. De utroque hoc appetitu dictum est in Compendio Physico, parte 3. capite 3.

Nominales in voluntate & appetitu sentiente fortitudinem & temperantiam ex æquo reponunt. Scotistæ eas primario in voluntate; secundario in appetitu sentiente collocant. Sed ea controversia apud nos, qui nec voluntatem, nec intellectum ab anima ipsa rationali sejungimus, quique duas in virtute partes distinguimus, supervacanea prorsus videtur. Sit igitur

CONCLUSIO.

VIRTUS secundum superiorem partem in parte hominis rationali inhæret; in parte verò animali aut sentiente secundum inferiorem partem.

P iiij

Probatur prima pars. Virtus secundum præcipuam partem spectata nihil aliud est quàm *recta ratio*, prout honestam mediocritatem præscribit; sive est *constans ordinis amor* in quavis materia.

Atqui hæc *recta ratio*, seu *amor ordinis*, in parte hominis rationali residet; cum sit ipsamet anima rationalis, quatenus ordinem aut honestam mediocritatem ubique sectatur.

Ergo virtus, quantum ad præcipuam, seu superiorem partem spectata, est in parte hominis rationali.

Probatur secunda pars. Virtus, secundum partem inferiorem sumpta, est agendi facilitas repetitis actibus comparata.

Atqui hæc facilitas residet in corpore: cum tota in impressis cerebro vestigiis, liberiore spirituum animalium motu, impedimentorumque remotione posita sit, ob legem quæ inter corpus & mentem intercedit, ut diximus in Compendio *Ethicæ* part. 3. cap. 1.

Ergo virtus moralis, secundum inferiorem partem considerata, in parte hominis animali & corporea sita est.

Quæres an prudentia rectè dicatur ad solum intellectum pertinere.

Respondeo prudentiam secundum superiorem partem ad intellectum simul & ad voluntatem esse referendam. Prudentia enim definiente Aristotele libro 6. *Ethicorum* cap. 5. est *habitus veræ rationis activus*.

Sed huiusmodi habitus ad intellectum simul & ad voluntatem pertinet: ad intellectum quidem, ut cognoscatur id, quod agendum est; ad voluntatem verò, ut ex multis, quæ possunt in actum deduci, unum potius, quàm aliud eligatur.

Ergo prudentia ad intellectum simul, & ad voluntatem secundum superiorem partem pertinet.

Idem statuimus de justitia , quæ est *constans & perpetua voluntas juxta suum cuique tribuendi* : quæque cognitionem intellectûs & propensionem voluntatis includit. Idem de fortitudine & temperantia secundum partem superiorem spectatis dicendum videtur : nam ex in recta ratione , quæ honestam mediocritatem præscribit , quæque ab intellectu & voluntate minimè distinguitur , sunt collocandæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Ibi est virtus , ubi illius actio sese ostendit.

Atqui actus temperantiæ & fortitudinis sese ostendunt in appetitu sentiente , ubi affectus qui ab iis regi debent , excitantur.

Ergo temperantia & fortitudo sunt in appetitu sentiente.

Respondeo distinguendo majorem. Ibi est virtus secundum partem superiorem , vel inferiorem spectata , ubi illius actio sese ostendit , concedo : ibi est virtus secundum utramque partem , nego. Quare concedo minorem , & nego consequentiam.

Equidem si fortitudo & temperantia secundum inferiorem partem considerentur , hoc est, quantum ad facilitatem, quæ in determinata spirituum motionem consistit , earum actus in appetitu sentiente sese ostendunt; ubi varios animi affectus seu motus moderantur. Atque ita ex virtutes, quantum ad inferiorem partem , quæ *famulans* dicitur, in appetitu sentiente , ubi affectus animi excitantur , resident. Sed si secundum partem superiorem spectentur , hoc est , secundum ordinem seu *honestam mediocritatem à recta ratione definitam* , quæ in fortitudine , & temperantia , ut in cæteris virtutibus,

primas tenet : utraque hæc virtus ad partem rationalem , non ad sentientem pertinet.

Objicies secundò. Habitus intellectuales consistunt in impressis cerebro vestigiis , & spirituum motu.

Ergo à pari habitus seu virtutes morales in iis consistunt.

Respondeo distinguendo consequens. In iis consistunt quantum ad partem inferiorem , & famulantem , concedo : quantum ad superiorem , nego. Cum enim habituum intellectualium naturam in impressis cerebro vestigiis & liberiori spirituum motu collocant Philosophi , partem eorum inferiorem , in qua præcipuè ratio habitus consistit , spectant ; non verò partem superiorem , quæ est mens ipsa , aut ratio per eum spirituum motum excitata. Ita igitur virtutis moralis partem inferiorem in eodem spirituum motu & impressis vestigiis sitam esse fatemur : sed partem illius superiorem , quæ veluti *virtutis anima* dici potest , à recta ratione distinguendam non putamus.

QUÆSTIO VII.

Utrum virtus sit habitus essentialiter bonus.

CUM Aristoteles libro 2. Ethicorum cap. 5. virtutem definierit *habitum bonum , qui bonum reddit habentem , & opus ejus bonum* ; hujus definitionis occasione magna Thomistas inter & Scoti discipulos oritur quæstio , utrum quis virtu-

DISPUT. V. SECT. I. QUÆST. VII. 347
te abuti possit, seu utrum virtus sit habitus essentialiter bonus.

Thomistæ nixi auctoritate sancti Thomæ 1. 2. quæst. 55. articulis 3. 4. & aliis, contendunt virtutem esse *habitum essentialiter bonum*, seu qui ex bono fieri malus nunquam possit: adeo ut divisio habituum moralium in bonos & malos sit *generis in suas species*, qualis est divisio numeri, in parem & imparem; aut animalis in rationale & irrationale. Ut igitur numerus par non potest impar fieri, ita nec virtus in vitium mutari potest, si Thomistis credamus.

Scotistæ è contrario existimant hanc divisionem esse *subjecti in accidentia*, ut corporis in album & nigrum: atque adeo contendunt posse eundem habitum ex bono in malum degenerare. Nos distinctionem adhibendam arbitramur, juxta quam sit

CONCLUSIO.

VIRTUS est habitus essentialiter bonus, quo nemo per se abuti potest, si secundum superiorem partem spectetur; sed ratione partis inferioris non est habitus essentialiter bonus.

Probatur prima pars. Virtus spectata secundum superiorem sui partem, est *amor ordinis* sive *ordo amoris*, aut *recta ratio*, quæ *ordinem* seu honestam mediocritatem in rerum amore sectatur, ut jam definitum est.

Atqui virtus hoc modo spectata est essentialiter bona: cum nemo abuti possit *amore ordinis*, sive *ordine amoris*, aut *recta ratione* quæ honestam mediocritatem semper sectatur.

Ergo virtus secundum superiorem partem considerata est habitus essentialiter bonus.

Probatur secunda pars. Virtus secundum infe-

riorem partem spectata est agendi facilitas in impressis cerebro vestigiis , ac liberiore spirituum animalium fluxu constituta.

Atqui virtus eâ ratione spectata non est habitus essentialiter bonus; cùm ad pravos actus detorqueri possit , ut ex eo liquet , quòd Christianus bene agendi facilitatem adeptus , si fiat apostata , hunc habitum ante laudabilem in vanam superstitionem commutare possit.

Ergo virtus , secundùm inferiorem sui partem spectata , non est habitus essentialiter bonus ; sed eâ quis abuti potest.

Responsiones ad objecta.

OBJICIENS primò. Possumus malè uti iis omnibus , quæ voluntatis imperio subiecta sunt.

Sed virtus est habitus voluntatis imperio subiectus.

Ergo possumus malè uti virtute ; nec proinde est habitus essentialiter bonus.

Respondeo distinguendo minorem. Virtus est habitus voluntatis imperio subiectus , quantum ad eam agendi facilitatem , quæ repetitis actibus comparatur , concedo : quantum ad *ordinem* seu *honestam mediocritatem* , quam prosequi debet virtus , nego : quare nego consequentiam. Virtus igitur duplici modo potest spectari ; vel quantum ad facilitatem agendi , quæ repetitis actibus comparatur , quæque à nonnullis *habitus famulans* appellatur ; vel quantum ad *ordinem* seu *honestam mediocritatem* , quam sectatur virtus. Equidem malè uti possumus virtute , priori modo sumptâ , nempe quantum ad *habitum famulantem* , qui voluntatis imperio subijcitur : sed malè uti non possumus virtute spectata , quatenus est amor ordinis , seu ho-

nestæ mediocritatis : qui amor , *habitus imperans* , nuncupatur.

Instabis. *Habitus electivus* subest voluntatis imperio , & est indifferens.

Sed virtus est *habitus electivus*.

Ergo subest voluntatis imperio , estque indifferens.

Respondeo distinguendo majorem. Est indifferens quantum ad *exercitium actûs* , sive , ad agendum , vel non agendum , concedo : est indifferens , quantum ad *speciem actûs* , nego. Equidem virtus est indifferens quantum ad exercitium actûs , quia non determinat necessario voluntatem ad agendum , vel non agendum ; sed non est indifferens quantum ad speciem actûs , saltem si secundum partem superiorem , seu honestam mediocritatem consideretur : cum amor honestæ mediocritatis non possit ad malum inflecti.

Objicies secundò. Si Christianus , dum in vera religione remansit , quosdam habitus bonos contraxerit , ita ut fuerit justus , sobrius , & temperans propter Christum : deinde ejuratâ Christi religione idolis , & falsis numinibus serviat ; tum eisdem habitus retinebit , & propter falsum numinum gloriam sobrietatis & justitiæ actus exercebit.

Ergo virtutibus abutetur.

Respondeo distinguendo antecedens. Qui Christianam religionem ejuraverit , habitus bonos retinebit quantum ad agendi facilitatem , quæ pars est inferior virtutis , & *habitus famulans* , concedo : quantum ad partem superiorem , seu *amorem ordinis* , aut honestæ mediocritatis , nego. Quare nego consequentiam. Amor enim ordinis in bonum finem semper dirigitur.

Instabis. Finis ille bonus , est quid extrinsecum virtuti.

Ergo virtus ratione finis non potest dici in se essentialiter bona.

Respondeo distinguendo ant. Finis bonus, est extrinsecus virtuti ; & tamen ordo ad finem bonum ipsi intrinsecus est , concedo : secus , nego : quare nego consequentiam. Nam virtus secundum essentiam suam in bonum finem semper colligare debet.

QUÆSTIO VIII.

Utrum virtutes morales sint omnes inter se connexæ.

AD hujus quæstionis solutionem duo necessario sunt præmittenda.

Primum , triplicem esse virtutis *statum* secundum Aristotelem lib. 7, Eth. cap. 1. nempe *statum continentia* , qui imperfectus est ; *statum temperantia* , qui est robustior , & veluti medius ; ac denique *statum heroicum* , qui perfectus & consummatus dicitur.

Secundum , quasdam esse virtutes certo hominum generi proprias, cujusmodi est *paupertas evangelica* , aut *virginitas* in iis, qui monasticam vitam professi sunt ; vel *magnificentia* in Regibus & Principibus : circa quas virtutes non versatur quæstio ; cum virginitas v. g. non stet cum castitate conjugali. Sed tantum quæstio est de virtutibus , quæ cuilibet vitæ generi conveniunt . cujusmodi sunt *prudentia* , *justitia* , *fortitudo* , *temperantia* , quæ non certis tantum personis, sed omnibus & singulis sunt communes.

Illud inter omnes penè constat , virtutes, in

statu continentia, & *infirmittatis* non esse omnino devinctas. Sed quæstio in hoc vertitur utrum virtutes saltem communes in *statu heroico*, imò & in *medio temperantia statu*, ita sint inter se connexæ, ut una sine altera esse non possit. Ita sentit sanctus Thomas 1. 2. quæst. 65. articulo 1. ubi suam sententiam tum Ciceronis suffragio, tum sanctorum Ambrosii, Augustini, & Gregorii auctoritate confirmat. Contrariam opinionem defendit Scotus, contra quem sit

CONCLUSIO.

VIRTUTES communes in statu temperantia & heroico sunt inter se connexæ.

Probat. Quæcumque conjuncta sunt cum aliquo tertio, ea sunt inter se connexa, ut communi fertur axiomate.

Sed virtutes omnes saltem communes conjunctæ sunt cum prudentia; & vicissim prudentia constans & firma cum reliquis virtutibus est connexa.

Primò quidem virtutes omnes conjunctæ sunt cum prudentia: nam virtus est *habitus electivus in ea consistens mediocritate, quæ est ad nos, prout vir prudens definiæ*: ita enim virtutem definiæ Aristoteles libro 2. Ethicorum cap. 6. id est, habitus juvans facultatem electivam, seu libertatem ad id agendum, quod conveniens est comparatè ad nos secundum definitionem viri prudentis.

Secundò, prudentia cum reliquis virtutibus est conjuncta: nam, ut docet Aristoteles libro 6. Ethicorum cap. ultimo, nemo prudens est circa res agendas, nisi circa res omnes bene sit affectus: quod citra virtutum omnium concursum fieri non potest.

Ergo virtutes omnes, si firmæ sint & constan-

352 **EXERCITAT. ONTOLOG.**
tes, five si sint in statu temperantiæ, & heroico;
sunt inter se connexæ.

Confirmatur ratione quâ vetustissimus Aristotelis interpres Aphrodisæus utitur. Eodem modo de reliquis virtutibus judicandum est, atque de justitia.

Atqui justitia perfecta stare non potest sine cæterarum virtutum comitatu. Nam si iudex intemperans fuerit, voluptatibus tentari: si avarus, pecuniâ corrumpi: si timidus, periculis terreri poterit.

Ergo virtutes communes in statu temperantiæ & heroico sunt inter se connexæ.

Responsiones ad objecta.

OBJICES primò. Virtutes mentis, putâ scientiæ & artes non ita sunt inter se connexæ: quin una obtineri possit sine altera.

Ergo nec virtutes morales sunt inter se connexæ.

Respondeo negando consequentiam. Dispar enim est ratio, quòd omnes virtutes morales conveniant in *amore ordinis*, seu in iusta mediocritate per prudentiam definita. Unde defectus unius virtutis moralis persæpè in causa est, cur alterius virtutis actiones exerceri non possint. Non ita se res habet in his virtutibus, quæ intellectuales dicuntur. Nam plerumque una nihil commune habet cum alia. Sic Arithmetica & Geometria nihil ferè habent cum Ethica aut Jurisprudencia commune.

Objicies secundò. Unicâ virtus etiam sine cæterarum consortio removere potest omnes omnino obices & difficultates, quæ occurrere poterunt.

Ergo erit perfecta sine cæteris.

Respondeo distinguendo antecedens. Removere potest omnes difficultates in propria materia occurrentes, transeat: ex aliarum virtutum objectis exortas, nego: quare nego consequentiam. Nisi enim iudex, v. g. fortis fuerit, minis forsan terrebitur; nisi sit liberalis, muneribus corrumpetur, &c.

Sed inquires. Iudex ille vincere poterit obstantes difficultates solo amore justitiæ.

Respondeo distinguendo propositionem. Solo justitiæ amore constanti & firmo, qui cæterarum virtutum consortium requirit, concedo: solo justitiæ amore, debili & infirmo, qui aliarum virtutum auxilio carebit, nego. Si enim desint cæteræ virtutes, amor ille justitiæ, firmus & stabilis esse nequit: quia semper oppositis affectibus dominantibus vinci potest, nempe avaritiâ, luxuriâ, &c.

Instabis. Poterit iudex iste minas omnes temeritate aliquâ seu præcipiti audacia contemnere.

Respondeo distinguendo propositionem. Poterit aliquando & aliquo casu, concedo: poterit constanter & semper, nego. Ut autem virtus sit perfecta, non debet casu tantum agere, sed constanter, & quemadmodum recta ratio postulat. Qui verò ex temeritate minas contemnit, ut justitiæ actum exerceat, poterit eâdem temeritate, vel aliâ quavis animi perturbatione à justitia, alio tempore, & aliis circumstantiis interdum recedere. Unde justitia non erit in eo perfecta: de qua tamen sola hîc sermo est.

Objicies tertio. Virtutes omnes sunt inter se distinctæ.

Ergo nihil vetat quominus una sine aliarum comitatu sit perfecta.

Respondeo distinguendo antecedens. Virtutes

AT. ONTOL.

unctæ extrinsecus, & ratione
circa quod versantur, con-
sistentia principii, in quo sunt
negotio consequentiam. Nam
scientia, aut amore ordinis,
sunt omnes conjunctæ, licet
separatam officio distinguan-
tur eas posse separatas existe-
re, saltem in statu per-
videtur esse virtus, nempe
ordinis in qualibet mate-
riæ virtutis officium.

est unam virtutem non
esse.

unctæ, etiam intrinsecus.
ordo antecedens. Non con-
sistentia in statu imperfecto, conce-
ditur & quoad habitum princi-
pium, aut rectam rationem,
tatem quaerit, nego: qua-
Si quis igitur unam vir-
tutem, cæteras in statu per-
fectam ubi cæterarum virtu-
tutis materia conjungea-
tur ager, & ab honesta me-
dendi. Quanquam cæteras
habitus famulantes, seu de-
monstrationem, unius virtutis
edimus.

Aristotele libro 7. Ethico-
heroicam satis est, quod
supra communem homi-

busque cæteris virtutibus,
magno, qui fortissimus
trans.

Ergo una virtus esse potest in statu heroico sine cæteris.

Respondeo distinguendo minorem. Id fieri potest sine cæteris virtutibus, aliquando, & ubi non occurrunt difficultates ortæ ex materia aliarum virtutum, concedo: semper & ubique, prout virtus perfecta & constans requirit, nego: quare nego consequentiam. Ad exemplum autem Alexandri Magni, dico ipsum, postquam se voluptatibus mancipavit, fortem non fuisse fortitudine constanti & heroica, quæ perfecta virtus est, licet fortitudinem populariter sumptam retinuerit, quæ non est virtus perfecta. Nec quidquam minùs credibile est, quàm cum aliquà occasione strenuè acturum fuisse, si vehemens, & actui fortitudinis contrarius affectus ipsum tunc invasisset: ut ex eo satis liquet, quod *Persepolim* flammis tradi vino madidus jusserit, quam tamen antea servatam voluerat.

Objicies ultimò. Vitia non sunt inter se connexa.

Ergo nec virtutes sunt inter se connexæ.

Respondeo negando consequentiam. Vitia enim plerumque sese mutuò destruunt, ut avaritia destruit prodigalitatem, quoniam alterum vitium deficit à recta ratione, alterum excedit: quod non contingit in virtutibus, quæ omnes in medio sunt collocatæ, ut diximus,



S E C T I O II.

De proprietatibus relativis entis.

PRIMA hujusmodi proprietatum est *relatio*, quam sequuntur *oppositio*, *duratio*, &c. Sit igitur

Q U Æ S T I O I.

De relatione.

RE L A T I O N I S tractationem nimiam subtilitatis affectatione operosam ac difficilem reddidisse videntur Scholastici: ex quo fit ut ex ea non soleant tyrones, nisi ægrè admodum, emergere. Ut verò ab illius ambagibus nos expediamus, videndum primò,

Quid sit relatio.

QU A N Q U A M relationis nomen *transcendens* sit, utpote quod *enti*, & *entis modo* conveniat, solent tamen duplicem relationis speciem in Scholis distinguere, scilicet *transcendentalem* & *categoricam*.

Relatio generatim dicitur *ordo*, seu *respectus unus ad aliud*. Quæ autem referuntur, dicuntur *relata*: & cum relatio mutua est, *correlata* vocantur.

Relatio *transcendentalis* ea vulgò dicitur, *quæ* *subjecto suo essentialis est*; ut relatio scientiæ ad objectum *scibile*, ad quod ipsa essentialiter refertur.

Relatio *categorica* dicitur ea, *quæ* *subjecto suo accidentalis est*, quæque relationis categoriam secundum Aristotelem constituit, qualis est relatio similitudinis parietis, A, ad parietem B.

In hac relatione tria necessario requiruntur, scilicet *subjectum*, quod refertur; *terminus* ad quem refertur; & *fundamentum*, propter quod refertur: ut pater refertur ad filium, quoniam genuit filium.

Fundamentum autem relationis aliud est *remotum*, seu causa remota relationis, quâ positâ nondum ponitur relatio, qualis est *potentia generandi* in homine, quâ positâ nondum est pater: aliud est *proximum*, seu causa proxima relationis, quâ positâ ponitur relatio, ut *actualis generatio* in homine, quâ positâ fit pater.

Relationis categoricæ fundamenta ab omnibus categoriis peti possunt, ut diximus in Compendio Metaphysicæ parte 1. cap. 2. Nam in substantia fundantur relationes *convenientiæ*, & *discrepantiæ* in quantitate relationes *aqualitatis* & *inaequalitatis*; in qualitate relationes *similitudinis*, & *dissimilitudinis*, &c.

Jam quæritur utrum existant reverâ, & nemine cogitante, relationes tum transcendentales, tum categoricæ. Sit igitur

CONCLUSIO PRIMA.

EXISTUNT nemine cogitante relationes, quæ vulgò dicuntur transcendentales.

Probatur. Relatio transcendentalis vulgò dicitur ea, quæ *subjecto suo est essentialis*.

Atqui existit nemine cogitante relatio *essentia-*

lis suo subjecto : v. g. relatio scientiæ ad objectum , quod sciri potest. Nam scientia est essentialiter alicujus rei scientia. Similiter relatio creaturæ ad Creatorem , quæ est ipsi creaturæ essentialis , existit in creatura nemine cogitante. Hæc relatio essentialis non indiget fundamento ut existat , cum sit rei essentialis.

Ergo existunt nemine cogitante relationes quæ vulgò dicuntur transcendentales.

CONCLUSIO SECUNDA.

EXISTUNT etiam nemine cogitante relationes quæ dicuntur categoricæ seu accidentales.

Probatur. Relatio categorica vulgò dicitur respectus accidentalis subjecti ad terminum, ob verum ac reale fundamentum. In eo quippe maximè à relatione transcendentali discrepare dicitur relatio categorica , quòd hæc fundamentum exigit, non illa.

Atqui existit nemine cogitante respectus accidentalis subjecti ad terminum , ob verum ac reale fundamentum , v. g. relatio patris ad filium eò quòd pater filium genuerit. Similiter duo homines inter se sunt similes vel æquales nemine cogitante : & proinde relationem inter se habent, etiamsi nemo de iis cogitet.

Ergo existunt nemine cogitante relationes quæ dicuntur categoricæ seu accidentales.

Quòd si opponant *relationem esse comparisonem*, & proinde à mente pendere :

Respondeo cum distinctione. Relatio est *comparatio* objectiva , hoc est , objectum comparationis , concedo : est *comparatio formalis*, seu cognitio mentis comparantis, nego : nam nemine cogitante pater refertur ad filium.

Sed ut clariùs constet quid sit relatio , seu quæ

DISPUT. V. SECT. II. QUÆST. I. 359
fit illius essentia quærendum utrum relatio sit quædam entitas distincta à fundamento, quatenus hoc fundamentum connotat, seu respicit terminum : quâ de re sit

CONCLUSIO TERTIA.

RELATIO categorica non est forma, vel entitas à fundamento, prout terminum connotat, distincta.

Probatur. Relatio categorica est respectus unius ad aliud, propter fundamentum aliquod reale ac positivum.

Atqui respectus ille non est entitas à fundamento, quatenus connotat terminum, distincta. Nam potest paries albus A sine nova entitate albedini superaddita referri vel non referri ad alterum parietem album B. prout paries B, vel extructus, vel destructus fuerit. Sic etiam possum fieri alteri dexter aut sinister sine ulla mei mutatione, dummodò ipse modò ad dextram, modò ad sinistram mihi affideat.

Ergo relatio categorica non est forma vel entitas à fundamento, prout terminum connotat, distincta.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Illa reverà distinguuntur, quæ diversas habent definitiones.

Sed relatio & ejus fundamentum diversas habent definitiones.

Ergo reverà distinguuntur, seu relatio est entitas à fundamento reverà distincta.

Respondeo negando majorem. Nam una & ea-

dem res, diverso modo considerata, diversas habet definitiones, ut patet in justitia & misericordia divina, quæ licet sint una & eadem res, nempe Deus ipse, diverso tamen modo definiuntur.

Instabis. Manet fundamentum pereunte relatione.

Ergo relatio est entitas à fundamento distincta.

Respondeo negando consequentiam. Ut enim fundamentum remaneat pereunte relatione, minime necesse est relationem esse entitatem; sed satis est eam esse connotationem. Neque enim dicimus relationem esse solum fundamentum, sed fundamentum quatenus connotat terminum.

Urgebis. Ista connotatio, vel est quid reale, vel quid fictitium.

Respondeo illam esse quid reale; sed minime esse entitatem distinctam à fundamento, quatenus connotat terminum. Si enim foret entitas à fundamento distincta, non tantum fundamentum sine illa; verum etiam ipsa sine fundamento perseverare posset: quod tamen nunquam accidit.

Objicies secundò. Homo antequam genuerit filium, non est pater, licet fundamentum habeat paternitatis, nempe potentiam generandi.

Ergo paternitas, seu alia quælibet relatio, est quid distinctum à fundamento.

Respondeo distinguendo consequens. Est quid distinctum à fundamento, quantum ad connotationem, concedo: quantum ad entitatem, nego. Relatio igitur, ut diximus, non est solum fundamentum absolute sumptum, sed fundamentum, prout connotat terminum. Neque id in relatione duntaxat paternitatis observare licet, sed etiam in qualibet alia. Verbi gratiâ, etiamsi relatio similitudinis unius parietis albi ad alterum parietem album, nihil aliud sit quam albedo unius, prout connotat albedinem alterius; potest tamen
esse

esse albedo in uno sine relatione ad alterum, si destinat alter existere. Itaque homo quamdiu terminum, seu filium non connotat, dici non potest pater.

Verum inquires. Nova denominatio positiva fieri non potest citra novam formam, vel entitatem, ut homo ex indocto & imperito fieri non potest doctus, aut peritus, citra peritiæ aut doctrinæ accessionem.

Atqui relatio novam affert denominationem positivam.

Ergo adveniente relatione nova quoque entitas advenit.

Respondeo distinguendo majorem. Cum denominatio est absoluta, ut in exemplo docti & periti modò allato, esto : (quod tamen non est semper verum :) cum denominatio est relativa, nego : Simili modo distinguo minorem & nego consequentiam. Aliquis enim relativam denominationem suscipere potest, sine ulla sui mutatione, ut patet in Deo, qui post Mundum conditum citra ullam sui mutationem denominatus est Creator : ut etiam cerni potest in homine, qui sine sui mutatione fit alteri dexter vel sinister.

Urgebis. Idem non potest esse sine seipso.

Ergo si fundamentum nihil est distinctum à relatione, non poterit citra relationem consistere.

Respondeo distinguendo antecedens. Unum & idem non potest esse sine seipso, quantum ad entitatem, concedo : quantum ad connotationem, nego : quare nego consequentiam. Potest enim aliquis existere, & nihil exterius connotare. Hinc sæpius diximus fundamentum non esse quid idem ac relationem, si fundamentum sumatur absolute, & citra ullam connotationem. Quare sit

CONCLUSIO QUARTA.

RELATIO categorica est ipsum fundamentum, prout connotat, vel respicit terminum.

Probatur. Relatio categorica est ordo subiecti ad terminum ob' verum aliquod ac reale fundamentum.

Atqui iste ordo nihil aliud est, quàm ipsum fundamentum, prout connotat terminum. Verbi gratiâ, relatio parietis albi ad alterum parietem album nihil aliud est, quàm ipsamet albedo unius parietis prout alterius albedinem respicit. Siquidem intellecto fundamento prout connotante terminum intelligitur relatio, ut attendenti pater.

Et sanè relatio, quæ dicitur transcendentalis, quæque fundamentum non exigit, quia essentialis est, nihil aliud est, quàm res ipsa prout connotat essentialiter terminum: ut relatio scientiæ ad objectum *scibile*, vel relatio creaturæ ad Deum, nihil aliud est quàm scientia, prout objectum connotat, & creatura prout Deum respicit.

Ergo relatio categorica nihil aliud est, quàm ipsum fundamentum prout connotat terminum.

Responsiones ad objecta.

OB J I C I E S primò. Relatio categorica est tantum denominatio externa petita à termino.

Respondeo negando propositionem. Nam similitudo, v. g. Socratis Philosophi cum Platone eundem Philosopho sumi potius debet à Philosophia Socratis, quæ ipsi interna est, quàm à Philosophia Platonis ipsi Socrati externa. Ergo relatio non est denominatio extrinseca petita à termino.

Objicies secundò. Saltem relatio dici debet

11. 6. 2

DISPUT. V. SECT. II. QUÆST. I. 363
aggregatum per accidens ex subiecto, fundamento,
& termino.

Respondeo negando propositionem. Nam relatio accidentalis, quæ categorica dicitur, est accidens non substantia: & proinde est potius fundamentum prout connotat terminum, quàm aggregatum per accidens ex subiecto, fundamento & termino. Hæc de fundamento, jam veniendum ad

Subiectum relationis.

CIRCA quod quæritur utrum Deus possit esse subiectum relationis tum transcendentalis, tum categoricæ ad creaturas: cui quæstioni ut fiat satis, sit

CONCLUSIO QUINTA.

DEUS est subiectum relationis tum transcendentalis, tum categoricæ.

Probatur. Ille est subiectum relationis, tum transcendentalis, tum categoricæ, in quo sunt relationes tum transcendentales, tum categoricæ.

Atqui in Deo sunt relationes tum transcendentales, tum categoricæ.

Primò sunt relationes in Deo quæ vulgò dicuntur transcendentales, scilicet quæ sunt ipsi essentialis, quæque nullum habent fundamentum, quales sunt relationes omnipotentis, & scientis divinæ ad res scibiles, & possibiles; sive ad res, quæ sciuntur & fieri possunt à Deo.

Secundò, sunt in Deo relationes quæ categoricæ dicuntur, quales sunt relationes Creatoris, Conservatoris, & Gubernatoris, quæ sunt accidentales; quæque habent fundamentum, scilicet creationem, conservationem, & gubernationem, &c.

Ergo Deus est subiectum relationis tum transcendentalis, tum categoricæ.

Q ij

Responsiones ad objecta.

O B J I C I E S primò. Deus à creaturis non pender.

Ergo non sunt relationes transcendentales in Deo.

Respondeo distinguendo anteced. Non pender ut effectus à causa, concedo : ut relatum à correlato , nego : quare nego consequentiam. Dependētia enim relati à correlato est tantum dependētia connexionis seu relationis aut connotationis, qualis etiam intercedit inter personas divinas, quæ nullam imperfectionem in Deo arguit.

Objicies secundò. Relatio categorica est accidens.

Sed in Deo nullum est accidens.

Ergo nulla relatio categorica.

Respondeo distinguendo majorem. Relatio est accidens relativum , seu connotatio aliqua , concedo : accidens absolutum , seu adventitia perfectio , nego. Simili modo distinguo minorem , & nego consequentiam. Connotatio enim accidentalis nullam imperfectionem , aut mutationem in Deum inducit , sed tantum in res creatas , quæ aut incipiunt , aut desinunt. Hæc de subjecto : superest explicandus

Terminus relationis ,

De quo tria maximè quæruntur in scholis.

Primò , utrum terminus sit de essentia relationis ; circa quam quæstionem, sit

CONCLUSIO SEXTA.

SOLA termini connotatio est de essentia relationis, non ipse terminus.

Probatur prima pars. Illud est de essentia relationis, sine quo neque esse, neque concipi potest relatio.

Atqui sine connotatione termini neque esse, neque concipi potest relatio: nam relatio est ordo subjecti ad terminum; sive est fundamentum, prout connotat terminum.

Ergo connotatio termini est de essentia relationis.

Probatur secunda pars. Illud non est de essentia relationis, quod non continetur in relatione.

Atqui terminus non continetur in relatione, sed connotatur tantum.

Ergo non est de essentia relationis.

Dices. Sine termino neque esse, neque concipi potest relatio.

Ergo est de illius essentia.

Respondeo distinguendo anteced. Sine termino connotato, concedo: sine termino incluso, nego: unde nego consequentiam. Terminus enim connotatur tantum, non includitur in relatione; aut si includitur, non in recto, seu nominativo casu includitur; sed in obliquo tantum, scilicet in genitivo, dativo, &c. ut cum dicitur, *pater est filii pater*, vel *elephas est major culice*; vox *filii* est in genitivo, *culice* in ablativo.

Secundò quæritur an terminus relationis sit absolutus, an relativus: de qua quæstione sit

Q iij

CONCLUSIO SEPTIMA.

RELATIO terminatur ad absolutum , non ad relativum.

Probat. Terminus relationis est prior relatione : siquidem est conditio ad relationem requisita , juxta illud pervulgatum , *positis subjecto, fundamento , & termino, ponitur relatio.*

Atqui si relativus foret , non esset prior relatione , sed simul cum ipsa : nam relatum sine relatione intelligi non potest , ac *relata sunt simul naturâ & cognitione* ; ut fatentur omnes , & postea dicemus in proprietatibus relationis.

Ergo terminus relationis est absolutus.

Responsiones ad objecta.

OBJECTIES primò. Philippus refertur ad Alexandrum quatenus filium , non verò quatenus hominem.

Ergo relatio terminatur ad relativum , non ad absolutum.

Respondeo negando anteced. Alexander enim , quatenus est Philippi filius , non est terminus relationis Philippi ad Alexandrum , sed hoc modo est *correlatum*. Siquidem filius , quatenus filius , refertur ad patrem. Sed ideo filius est terminus relationis patris , quia *genitus est à patre*. Terminus enim relationis est *causa* aut saltem *conditio ad relationem requisita*. Sed causa cur pater refertur ad filium spectata ex parte filii , ea est , *quod filius à patre sit genitus*. Ergo terminus relationis est absolutus ; sive est *fundamentum opposita relationis* , v. g. filii ad patrem in allato jam exemplo. Ideo quippe filius ad patrem refertur , quia genitus est à patre : ut pater ideo ad filium refertur , quia ipsum genuit.

Objicies secundò. In divinis Pater refertur ad Filium, quatenus Filium.

Ergo & in creatis.

Respondeo primò distinguendo anteced. Refertur ad Filium quatenus Filium, si spectes *filiationem*, prout constituit personam Filii, concedo: si spectes *filiationem*, prout personam Filii jam constitutam ad Patrem refert, nego: quare nego consequentiam. Itaque *filiatio divina* licet sit simplex, duo tamen in scholis Theologicis habere dicitur munia. Nam primò constituit personam Filii, & eâ ratione est terminus paternitatis. Secundò, juxta nostrum concipiendi modum, personam Filii jam constitutam ad Patrem dicitur referre; & hoc sensu non est terminus relationis, sed correlatum. Unde paternitas divina terminatur ad *filiationem* divinam, sub ratione absoluta, scilicet quatenus *filiatio* Verbum constituit, non præcisè quatenus est relatio.

Respondeo secundò, dato, non concesso antecedente, negari posse consequentiam. Non enim ulla inter relationes divinas & creatas institui potest comparatio; cum illæ sint substantiæ; hæ, accidentia.

Tertiò quæritur, utrum multiplicetur relatio pro multiplicatione numerica terminorum totalium & minimè subordinatorum: quâ de re sit

CONCLUSIO OCTAVA.

MULTIPLICATUR relatio categorica pro multiplicatione terminorum totalium & minimè subordinatorum.

Probatur. Relata categorica sunt simul naturâ & cognitione, ut dicemus in proprietatibus relationis, & omnes fatentur.

Atqui non essent simul naturâ, nisi multiplicarentur numero relationes pro multiplicatione nu-

Q. iiij

merica terminorum totalium & minimè subordinatorum : paternitas enim hominis esset prior filiatione secundi sui filii.

Ergo relatio multiplicatur numero pro multiplicatione numerica terminorum totalium, & minimè subordinatorum. Dico *totalium & minimè subordinatorum*. Nam vulgò dicunt patrem referri per eandem relationem ad filium suum, & ad filios sui filii; quoniam ii termini sunt subordinati. Similiter volunt filium referri ad patrem & matrem eadem relatione, quia termini sunt partiales non totales. Qua de re quæ nullius est momenti, non puto acriter esse decertandum.

Responsiones ad objecta.

OBJICIES primò. Si homo multas haberet paternitates ob multos filios, esset multi patres: quod absurdum est.

Respondeo negando propositionem. Non enim esset multi patres sed multoties pater: ut homo qui multas callet artes, non dicitur multi artifices. Siquidem, ut vulgò aiunt, ad multiplicationem nominis concreti substantivi, v. g. Patris, requiritur multiplicatio formæ & subjecti; *forma*, inquam, v. g. relationis, & *subjecti* nempe hominis Patris. Est autem idem Pater tamen multiplex sit relatio.

Nota ergo hoc Axioma Scholasticum. *Ad multiplicationem nominis concreti substantivi requiritur multiplicatio tum subjecti seu suppositi, tum forma. Ad multiplicationem verò concreti adjectivi requiritur tantum multiplicatio suppositi, non verò forma.* Verbi gratiâ, Pater & Filius in sanctissima Trinitate sunt duo supposita, sed unam tantum habent relationem ad Spiritum Sanctum, scilicet spirationem activam. Unde Pater & Filius dici non

possunt duo *spiratores*, sed unus *spirator*. At dici possunt duo *spirantes*. Quoniam *spirator* est nomen substantivum; *spirans* verò est adjectivum. Vide S. Thom. 1. part. quæst. 39. art. 3. in corpore.

Objicies secundò. Non possunt esse plura accidentia solo numero distincta in eodem subjecto.

Respondeo distinguendo propositionem. Plura accidentia absoluta, transeat: relativa, nego. Relatio autem est accidens relativum, non absolutum. Nunc sit

Divisio relationis.

DIVIDITUR vulgò relatio in *transcendentalem*, & *categoricam*, de quibus diximus.

Rursus relationes categoricæ, vel sunt *equiparantia*, ut aiunt, id est, ejusdem nominis in subjecto & termino, ut æquale dicitur æquali æquale, simile simili: vel sunt *disquiparantia*, seu diversi nominis in subjecto & termino, ut pater filii, dominus servi. Hæ voces *equiparantia* & *disquiparantia* barbaræ sunt, sed in Scholis usitatæ.

Præterea vel sunt ejusdem generis, nempe quæ in eadem categoria fundamentum habent; vel diversi generis, quæ fundantur in diversis categoriis. V. g. relationes identitatis & æqualitatis, & similitudinis sunt diversi generis. Nam relationes identitatis fundantur in substantia; relationes æqualitatis in quantitate, & relationes similitudinis in qualitate fundamentum habent. Sed relationes identitatis & diversitatis, quæ fundantur in substantia sunt ejusdem generis. Item relationes æqualitatis & inæqualitatis, quæ in quantitate; vel relationes similitudinis & dissimilitudinis, quæ in qualitate fundamentum habent, sunt ejusdem generis. Relationes verò identitatis & diversitatis sunt diversæ speciei. Item relationes

Q. V.

æqualitatis & inæqualitatis, vel relationes similitudinis & dissimilitudinis sunt diversæ speciei.

Igitur relationes suam unitatem specificam desumunt non à subjecto solo, in quo sunt : siquidem in eodem subjecto possunt esse non solum plures relationum species, sed etiam plura genera : ut in eodem homine sunt relationes identitatis & diversitatis ; æqualitatis & inæqualitatis ; similitudinis & dissimilitudinis &c. Non à solo fundamento remoto : nam eadem v. g. substantia seu natura, putà humana, fundare potest in Petro relationem identitatis cum Paulo, & diversitatis cum Bucephalo. Item eadem quantitas fundare potest relationem æqualitatis & inæqualitatis : eadem qualitas putà albedo vel Philosophia fundare potest relationem similitudinis & dissimilitudinis &c. Non denique à fundamento & termino simul & *materialiter* sumptis, prout sunt v. g. quantitates vel qualitates &c. Nam quamvis Philosophia & albedo sint qualitates diversæ speciei, fundant tamen relationes ejusdem speciei, nempe relationes similitudinis. Igitur superest ut unitas specifica relationum sumatur à fundamento & termino *formaliter* sumptis, hoc est, à fundamento, quatenus obicit munus fundandi, & à termino, quatenus fungitur officio terminandi. Et consequenter omnes relationes identitatis sunt ejusdem speciei, non secus ac omnes relationes diversitatis. Item omnes relationes æqualitatis, omnes relationes inæqualitatis : omnes relationes similitudinis, omnes relationes dissimilitudinis sunt ejusdem speciei. Exempli causà, relatio identitatis inter duos homines, & relatio identitatis inter duos Leones sunt ejusdem speciei : quia utrobique eadem est ratio formalis fundandi & terminandi. Item relatio similitudinis inter duos homines doctos, & relatio similitudinis inter duos parietes albos sunt ejusdem speciei, quia

Sicet doctrina & albedo sint qualitates diversæ speciei, tamen eâdem ratione fundant relationes, ut homo & paries eadem ratione illas terminant.

Denique unitas numerica relationis repetitur ab unitate numerica fundamenti : quia est ipsum fundamentum, prout connotat terminum. Jam sint

Proprietates relationis.

QUATUOR numerantur ab Aristotele.

1. Relatio suscipit aliquando magis & minus : ut Petrus habere potest majorem similitudinem cum Paulo, quàm cum Polycarpo.

2. Relatio est aliquando alteri contraria, ut similitudo est contraria dissimilitudini.

3. Relata de se mutuò dicuntur, ut pater est filii pater, & filius patris filius.

4. Relata sunt simul naturâ, & cognitione : nam pater non prius est, nec cognoscitur pater, quàm sit ei filius, & vicissim.

QUÆSTIO II.

De oppositione.

QUATUOR sunt oppositorum genera, ut declaratum est priori parte Compendii Metaphysices cap.2. scilicet *relativa*, *privativa*, *contraria*, *contradictoria* : quorum definitiones cum ibi sint, allatæ, faciliè determinari potest quæ sit omnium maxima oppositio. Sit igitur

CONCLUSIO.

OPPPOSITIONUM maxima est contradictoria.

Probat. De relativis nulla extat controversia. Inter privativa autem v. g. inter diem & noctem datur aliquod medium, nempe antelucanum tempus. Item inter contraria datur medium, ut inter virtutem & vitium datur status medius, quem Tacitus Galbæ tribuebat, dum cum aiebat esse *magis extra vitia quàm cum virtutibus*. Inter contradictoria autem nullum omnino existit medium, neque *per participationem*, neque *per exclusionem*.

Ergo oppositionum maxima est contradictoria.

Quæres quid sit *medium per participationem*, quid *medium per exclusionem*.

Respondeo primò, *medium per participationem* esse illud, quod aliquid participat de extremis; ut antelucanum tempus aliquid de luce & tenebris participat.

Respondeo secundò, *medium per exclusionem* esse illud, quod removet utrumque extremum: quomodo virtus ab Horatio dicitur esse media inter duo vitia per amborum exclusionem ut homo pius neque est superstitiosus neque irreligiosus.

Virtus est medium vitiorum & utrimque redemptum.

QUÆSTIO III.

De duratione, ordine, & cæteris proprietatibus, seu attributis relativis entis.

DURATIONEM ordinem, & cætera entis attributa relativa, seu proprietates definimus primâ parte Compendii. Metaphysices

cap. 2. Hic tantum querendum superest utrum *duratio*, *ordo*, *ubicatio*, & cætera hujusmodi attributa sint *recula* quædam, sive *entitacula* à rebus durantibus, ordinatis, locatis, &c. distinctæ. Quæ de re sit contra Modistas

CONCLUSIO.

DURATIO, ordo, ubicatio, &c. non sunt *Entitacula* quædam à rebus durantibus, ordinatis, locatis, &c. distinctæ.

Probatur. Quæ neque esse, neque concipi possunt, quæque aliunde omnino inutilia sunt, ea admitti non debent apud sinceros & candidos Philosophos.

Sed, quicquid obtendant Modistæ, hujusmodi entitates à rebus ordinatis, durantibus, & locatis distinctæ, neque esse neque concipi possunt: ut fatentur quicumque veraces se profitentur: aliunde omnino sunt inutiles, cum nullus hætenus earum usus assignari potuerit.

Ergo duratio, ordo, ubicatio, &c. non sunt *recula* quædam, sive *entitacula* à rebus ipsis durantibus, ordinatis, locatis, &c. distinctæ.

Responsiones ad objecta.

OBJECIES primò. Substantia & accidens reipsa distinguuntur, scilicet, ut entitas ab entitate.

Atqui ordo, duratio, ubicatio, cæteræque hujusmodi proprietates entis sunt accidentia.

Ergo sunt entitates à suis subjectis reverà distinctæ.

Respondeo distinguendo majorem. Substantia & accidens absolutum, transeat: accidens relativum, nego. Simili modo distinguo minorem,

374 EXERCITAT. ONTOL.

& nego consequentiam. Accidens enim relativum est tantum *connotatio* seu respectus ; non verò est parva entitas seu *entitacula* , vel parva res seu *reacula* subjecto superaddita , ut omnes , qui attendunt , clarè intelligunt.

Objicies secundo. Quæ sunt in diversis categoriis reipsà distinguuntur , sive diversæ sunt entitates.

Atqui duratio , ubicatio , &c. sunt in diversis categoriis : nam sunt in ubi , & quando , &c. res verò sunt in substantia.

Ergo sunt entitates distinctæ à rebus ipsis.

Respondeo negando majorem. Nam ut quædam sint in diversis categoriis , satis est quòd diversæ sint connotationes ; nec necesse est , ut sint diversæ entitates , ut jam de actione & passione , imò de ipsa relatione , antea declaravimus.

FINIS.



THESES PHILOSOPHICÆ.

EX PROLEGOMENIS.

I.

PHILOSOPHIA est disciplinarum , seu scientiarum planè omnium complexio. Eodem tamen modo definitur in Scholis, ac scientia, nempe , cognitio vera , &c. cujus primum principium est illud. *Quicquid in idea*, &c. Hanc possibilem adversus Acatalepticos , existentem, contra Scepticos cum Dogmaticis defendimus. Circa res planè omnes sive spiritalis , sive corporeas , tanquam circa materiam propriam occupatur , quatenus ex res naturali lumine possunt cognosci. Causam formalem propriè nullam habet ; sed habet finalem , scilicet , vel cognitionem veritatis , vel proximam virtutis , vel quamlibet præclaram effectiorem.

I I.

PRIMA illius causa effectrix Deus Opt. Max. qui eam primo parenti infudit. Secunda , Philosophi omnes , sed maximè veteres , qui viam posteris monstravêre. Fidem & opinionem secum in eadem mente de eadem re paritur quantum ad argumenta , quibus innituntur : sed ea tamen sola tunc movet , aut afficit animum. In speculativam & Præcticam distribuitur , quæ sese mutuò variis nominibus antecedunt, Speculativa Metaphysicam & Physicam : Præctica Logicam & Ethicam comprehendit : Mathematica disciplinæ ad utrumque genus referuntur.

EX ONTOLOGIA

I.

ONTOLOGIA prima est Metaphysicæ pars, quæ circa ens generatim occupatur. Ens autem generatim nominis potius quàm participii vim habere videtur. Prima illius divisio est in ens reale, & ens rationis; illud extra mentem, hoc in mente tantum existere dicitur, ac vulgò *impossibile cognitum* definitur. Sed sanè si cognoscere aliquid sit ideâ clarâ & distinctâ id percipere, nulla est rei impossibilis, putâ circuli quadrati, aut lapidis lignei cognitio: nec ex res aliter impossibiles judicantur, quàm quòd earum ideæ sese simul compari, seu mente comprehendi nequeant.

I I.

Si quis igitur quærat à qua facultate fiat ens rationis sic definitum? facilis est responsio, à nulla: quia nec esse omnino; nec concipi potest. Atque ita ens non est univocum respectu entis rationis, & entis realis. Sed nec synonymè convenit substantiæ & accidenti; nec Deo & substantiæ creatæ. Unde si propriè ac strictè loquamur, non est Deus in categoria substantiæ cum entibus ab ipso productis collocandus. Varia distingui solent entis principia metaphysica, scilicet actus & potentia; essentia & existentia; genus & differentia, substantia & subsistentia, &c.

I I I.

Actus tamen & potentia cætera comprehendunt. Potentia, quæ obediencialis vulgò dicitur, à naturali reipsâ non est secreta. Quousque pateat quis definire possit? Certè ad ea, quæ manifestam involvunt contradictionem, extendenda non videtur. Rei possibilitas & illius non repugnantia ad existendum idem significant. Principium indivi-

duationis in ipsa vel rei vel modi existentia rectè constituitur. Inter essentiam & existentiam realis non intercedit distinctio. Quare essentiæ creaturarum nullæ sunt ab æterno. Subsistentia nullam entitatem addit ipsi substantiæ.

I V.

GRADUS Metaphysici, seu attributa essentialia in entibus planè spiritualibus, ut in Angelis; vel in entibus planè corporeis, ut in ligno; &c. nec inter se nec à suis subjectis reverà distinguuntur. Sed in homine qui partim spiritualis est, partim corporeus, gradus corporei, qui sunt quid idem ac corpus, à spiritualibus, qui à mente non discrepant: reali distinctione secernuntur. Ex quo rectè infertur nullam in rebus ipsis exstare naturam universalem. Sed nec talis per mentem existit, saltem in essendo, ut vocant, & prædicando: si quidem triplex tantum est universale; nempe, Deus in operando; idea in repræsentando; nomen in significando: præterea nullum.

V.

CUM ergo genus vel species aut alia attributa multis convenire pronuntiantur, id eo tantum sensu verum est, quòd ideâ quâdam generali exhibeantur, & communi nomine exprimantur. Aliunde enim cùm Socrates homo dicitur & Aristoteles homo: non idem homo de utroque prædicatur, nec eadem utrique humanitas; hoc est, non idem corpus aut eadem mens inesse asseritur. Nihil tamen obstat quominus quinque vulgata Porphyrii attributa universalialia retineantur, quæ in actuali prædicatione de aliquo singulari, suâ universalis ratione excidere sunt dicenda.

V I.

GENUS vel supremum est vel subalternum. In unica specie aliis possibilibus conservatur. Sub se habet species, quæ vel subalternæ sunt, vel in-

simæ. Species infima in unico individuo tota remanet. Differentia genus constituit & dividit speciem. Rarò occurrit unica simplex, & cum specie reciproca. Eam aliquando negativam esse nihil vetat, dummodò in alia specie sit positiva. Proprium quatuor modis dicitur apud Porphyrium. Tertiæ & quarti exempla non congruunt. Accidens rectè dicitur adesse posse subjecto & ab eo abesse siue illius interitu.

V I I.

CAUSÆ entis quatuor ne, vel quinque recenferi debeant? lis est de solo nomine. Finalis est vera causa, quæ movet secundum esse reale non secundum esse intentionale. Omne agens agi propter finem: agens quidem dianoëticum, formaliter; quodlibet aliud, materialiter tantum. Nemo potest plures fines simpliciter ultimos sibi proponere; sed unicus est omnium finis ultimus, nempe Deus, qui etiam est prima omnis entis causa effectrix: sed mundum sibi coæternum condere non potuit. Cæteræ causæ effectrices saltem corporeæ in rem distantem non agunt.

V I I I.

CAUSA materialis, siue materia duplex: prima, & secunda. Materia prima propriam habet existentiam. In eam usque non necessariò fit resolutio dum mixtum corrumpitur. In mixto verò remanent elementa & potestate & actu, sed diversâ ratione. Causa formalis dat esse tale materiæ, non esse simpliciter. Causa exemplaris effectricem in operando dirigit. Proprietates entis aliæ sunt absolutæ, ut unitas, veritas, bonitas: aliæ relativæ, ut relatio, ordo, &c. Unitas nihil addit positivum ipsi rei. Ex unitatibus fit numerus, cujus forma non est ultima unitas, sed unitatum collectio.

IX.

VERITAS metaphysica est rei consensus, seu conformitas cum suis principiis, maximè verò cum idea Divina. Bonitas metaphysica est rei perfectio: quæ sola ita est objectum amoris, ut malum, quatenus malum est, expeti nequeat. Bonum & finis non convertuntur. Morum probitas seu virtus est bonum morale, quod à natura inchoatur, exercitatione perficitur. Virtus secundum partem superiorem, quæ sola essentialiter bona est, in parte hominis rationali; secundum inferiorem verò, in parte animali, residet. Virtutes communes in statu perfecto sunt inter se connexæ.

X,

RELATIO est ordo unius ad aliud. Altera dicitur transcendentalis, altera categorica: utraque nemine cogitante existit tum in Deo tum in creatura. Relatio categorica non est entitas à fundamento, prout terminum connotat, distincta. Connotatio igitur termini ad essentiam relationis categoricæ pertinet; non terminus, qui semper absolutus est, non relativus, & quo multiplicato multiplicatur relatio. Relationi finitimæ sunt oppositio, ordo, duratio, ubicatio, &c. quæ minimè concipi debent quasi entitatulæ quædam à rebus oppositis, ordinatis, durantibus, locatis, &c. distinctæ.





ALIÆ THESES PHILOSOPHICÆ
ex Logica, Ethica, & Metaphysica.

EX PROLEGOMENIS.

I.

PHILOSOPHIA nihil aliud est, si interpretari velis, quàm studium & amor sapientiæ, tametsi ad Sapientiam ipsam hæc dudum translata sit appellatio. Definitur à Veteribus Philosophis Rerum Divinarum, & humanarum, causarumque quibus hæ res continentur scientia. Est autem scientia in Scholis cognitio vera, certa, & evidens rei necessariæ per proprias causas, quam possibilem adversus Academicos, existentem adversus Scepticos cum Dogmaticis defendimus: angustissimis tamen finibus conclusam non diffitemur.

II.

PRI MA illius causa effectrix DEUS OPT. MAX. omnis dati optimi, omnis doni perfecti Auctor. Secunda, Philosophi omnes, sed maxime Veteres, qui viam posteris monstravêre. In speculativam & practicam distribuitur, quæ sese mutuo variis nominibus antecedunt. Speculativa Metaphysicam & Physicam: Practica Logicam & Ethicam comprehendit: Mathematicæ Disciplinæ ad utrumque genus referuntur. Qui Philosophiæ studio tenetur, errores pristinos emendet; ideas deinceps non admittat nisi claras: non tamen æqualem ubique certitudinem quærat.

EX LOGICA.

I.

CONVENIENTER quidem Logica primo loco quasi cæterarum organum tradi consuevit : ipsa quippe ad earum asssecutionem utilissima est, tametsi non omninò sit necessaria. Cogitationes mentis ad verum dirigendas suscipit : unde non male definitur Scientia vel Ars cogitandi, hoc est, percipiendi, judicandi, ratiocinandi, ordinandi. In Docentem & Utentem vulgò distribuitur : sed Utentis nomine, si Doctorem Angelicum audieris, reliquæ omnes Philosophiæ partes intelligendæ sunt, putà Physica, Ethica, &c. quæ definiendi, ac demonstrandi regulas ad usum reducunt.

II.

PRIMA cogitationis species, quam spectat Logica, perceptio vel idea dicitur : eaque faciliùs intelligi, quàm verbis explicari potest. Ne tamen ulla vocabulis subsit ambiguitas : ideæ nomen vel pro perceptione mentis, vel pro re ipsâ perceptâ sumitur : hæc objectiva ; illa formalis idea vocatur. Sed cum ideæ nomen simpliciter profertur, objectiva tantum, non formalis idea intelligitur. Rursus perceptio, si phantasma corporeum speculetur, imaginatio est ; secus pura intellectio, aut etiam aliquando conscientia seu sensus intimus.

III.

UT verò perceptionem dirigat, hoc est, distinctam reddat Logica, in id præsertim incumbit, ut quæcumque animo comprehendendi possunt, ad certas classes aut categorias revocet : sic enim efficitur, ut neque modum entis cum ente mens confundat ; neque res spirituales imaginari ; nec rebus corporeis affectus spirituales, ut satis obvium est, tribuere perperam moliatur. Sed quis demùm Categoriarum typus melior ; Aristotelis, an Recentio-

rum ? certè id utrique commune est , & verum; ut quicquid concipitur , vel spiritus sit , illiusve modus; vel corpus, aut illius affectio, putà figura, motus, &c.

IV,

L I C E T autem Ideæ in se spectatæ singulares sint ; multa tamen possunt exhibere singularia : unde sunt universales quoad repræsentationem. Nomina quoque quæ eas significant, sive sint substantiva, sive adjectiva, universalia sunt in significando. In nominibus porro , quæ ideas exprimunt, ut in verbis quæ sunt judiciorum signa, præter significationem primariam , aliæ sunt, quas accessorias dicere possis, quæ aliquem animi affectum, ut impudentiam , verecundiam , venerationem, contemptum denotant : undè aliæ voces sunt verecundæ , aliæ obscenæ , aliæ impudentes , &c.

V.

J U D I C I U M est simplex mentis affirmantis vel negantis actus. Ipsi præsertim nocent anticipatæ opiniones , præcipitatio mentis , & vitiosa hominum loquendi ratio. Primo vitio occurrit, qui præjudicium omne exuit ; alterum prudenti cunctatione ; tertium accuratâ vocum definitione curatur. Judicii interpretis est propositio : quæ semper vel vera est vel falsa , etiam si sit de futuro contingenti. Propositio singularis ad universalem potius quàm ad particularem est revocanda. Indefinita in quâvis materiâ semper universalis est, nisi ubi factum narratur.

VI.

RATIOCINATIO est actus mentis judicium aliquod non ex uno solo , sed ex duobus saltem judiciis antecedentibus, inferentis, quorum quidem altero contineatur , altero contentum indicetur tertium ex his ductum. Quare ratiocinatio species est quædam judicii. Illius interpretis est Argu-

mentatio cujus varia sunt genera. Syllogismum præcipuè spectant Logici, sive is simplex sit, sive compositus. Syllogismi simplicis & directi quatuor sunt figuræ, in quibus novemdecim modi ad concludendum utiles per combinationum doctrinam facillimè ac evidentissimè demonstrantur.

VII.

AD hanc Syllogismorum speciem accommodari possunt operosæ vulgarum reductionum regulæ. De aliis communi principio judicandum, quo præmissarum altera conclusionem in se continere, altera contentam debet ostendere. Ratiocinatio, si falso nitatur argumento, Sophisma est; si probabili, Opinio; si certo & immobili fundamento superstruatur, Demonstrationis nomen obtinet. Non tamen unicâ semper ratiocinatione continetur Demonstratio, sed multas aliquando postulat, sive ea sit à posteriori & per effectum, sive sit à priori & per causam.

VIII.

METHODUS in cogitationum ordinatione consistit, tum ad inveniendam veritatem quæ latet, tum ad eam exponendam cum jam inventa est. Hinc duplex Methodus: Analytica nimirum, seu resolutionis ac inventionis; & Synthetica, seu compositionis ac doctrinæ. Utraque suas habet leges. Prima à speciali rei, quæ in quæstionem deducta est, examine orditur, ut ad principium aliquod commune & omnibus notum perveniat, unde quæstionis petatur solutio. Secunda à communioribus sententiis incipit; sicque à genere ad species progreditur, ut consequentia omnia ex antecedentibus probata intelligantur.

EX ETHICA.

I.

ETHICA seu morum scientia actus humanos prout ad honestatis regulas intuitu finis ultimi conformandos spectat. Hanc meritò præcipuam Politicæ partem vocat Aristoteles; eodemque jure præcipuus ipsi in Oeconomicâ tribuendus est locus, ut tam familiæ, quàm civitatis mores apprimè instituantur. Quare ipsius naturam non satis norunt, qui eam in Monasticam. Oeconomicam, & Politicam velut in partes dividunt. Quod rectè ab eodem Aristotele pronuntiatum. Juvenem ætate minùs idoneum esse Politices auditorem, Juvenem verò moribus ineptum, cur ad Ethicam transferatur, non video.

II.

MORUM institutionem ab inspectione finis auspicari par est. Finis autem vel bonus est, vel videtur. Nam voluntas in malum quatenùs malum est, propendere non potest: cùmque aliundè ipsius motus in infinitum non abeat, in finem tandem ultimum desinat necesse est. Hic ultimus finis idem est ac summum hominis bonum: quod nec in voluptate corporis, ut Cyrenaïcis placuit; nec in doloris vacuitate, ut Epicureis, &c. sed in solo Deo quærendum: quippe solus Deus beatos nos efficit, quia solus veris perpetuisque gaudiis nos perfundit.

III.

AD beatitudinem per actus bonos, sed voluntarios contendimus. Voluntario opponuntur vis & ignorantia insuperabilis. Ad vim accedit metus gravis, sive, ut Jurisconsultus loquitur, *majoris malitatis*. Quare quæ fiunt ex metu gravi, absolute sunt involuntaria, licèt comparatè ad majus malum,

malum, quod effugiendum est, voluntaria dici possint. Ad ignorantiam quoque quadamtenus refertur concupiscentia, quæ menti tenebras offundit: sed ea quamvis voluntarium quandoque minuat, non tamen omnino tollit. Quicquid voluntarium, id liberum quidem à coactione, non tamen ab omni necessitate.

I V.

EST autem in homine non tantum libertas à coactione, quæ nempe vim externam excludit, quæque libertas *spontaneitatis* dici possit: verum etiam est libertas à necessitate intrinseca, & naturali, quam liberum arbitrium, seu libertatem *electionis* nominamus, quæque rectè definitur à sancto Thomâ, *Vis electiva*. Hæc citra indifferentiam saltem contradictionis, ut vocant, non consistit. Undè circa ea tantum quæ ad finem ultimum ducunt, in quibus videlicet mereri possumus; non circa finem ipsum ultimum versatur. Illius origo à mentis extensione, cui nullum exæquatur bonum creatum, est repetenda.

V.

UT actus liber bonus dicatur, ipsum regulis morum, tum ratione objecti, tum ratione finis, & circumstantiarum consentaneum esse oportet: si vel in minimâ circumstantiâ deficiat, malus est: nec ullus proinde in individuo, ut aiunt, spectatus, est indifferens. Regulæ autem morum primariæ sunt, non probabilitatis commentum, nuper excogitatum, nec humana auctoritas; sed lex æterna & recta ratio, quæ & lex naturalis dicitur, quæque immutabilis est, nec solâ hominum conventionem, sed naturali ratione est suffulta, & amore Dei ac proximi omnino comprehensa.

V I.

AB hac naturali lege ceteræ omnes positive, seu voluntariæ leges, siue divinæ, siue humanæ.

Tom. V.

R

ecclesiasticæ, sive civiles descendunt quæ ut obligent, debent esse promulgatæ. Iis omnibus non tantum voluntatis actus reguntur: sed ipsis etiam affectibus animi seu passionibus, ut vocant, frena injiciuntur. Affectus igitur illi non sunt omnes naturâ suâ mali, ut Stoïci aiebant: sed si eos temperet ratio, laudem quandoque promereri possunt. Ad rectum verò illorum usum id præsertim requiritur, ut secundum præscriptas à rectâ ratione, & morum scientiâ regulas, ad justam mediocritatem, intuitu finis ultimi, redigantur.

V I I.

H A N C mediocritatem statuit virtus, quæ ex Aristotele est habitus bonus bonum reddens habentem, & opus ejus bonum. Ea vel supernaturalis est, & infusa, de quâ Theologi, vel moralis, & acquisita, de quâ Philophi ex officio disputant. In omni virtute morali pars duplex distinguenda: superior altera, quæ est constans ordinis amor, & quâ proinde nullus abuti potest, altera inferior, quæ in affectionibus corporeis præsertim consistit, quæque ad pravos usus nonnunquam detorquetur. At ea, quoniam tunc contra rationem & ordinem pugnat, vera virtus nequit appellari.

V I I I.

I T A Q U E neque ille verè prudens, qui dolo malo alios decipit: neque justus, qui favore nocentem absolvit, vel Magistratum non ejurat potius, quàm infontem in causâ capitali contra propriam scientiam condemnet: neque fortis, qui seipsum occidit: neque temperans, qui à voluptatibus abstinet ut avaritiæ serviat. Implenda enim sunt virtutis officia constanti firmoque amore boni sive ea nos ipsos, sive proximum respiciant. Quæ quidem officia sive parentum in liberos, & vicissim; sive dominorum in servos, &c. ex principiis in Ethicâ constitutis facillè deducuntur.

EX METAPHYSICA.

I.

METAPHYSICA non malè definitur Sapientia, id est, superior quædam scientia, quæ Ens generatim, illiusque affectiones per mentem abstractas; speciatim verò Deum, & creatas mentes naturalis duntaxat rationis præsidio munita speculatur. Quocirca dux sunt illius partes. Prior quidem, quæ Ontologia, aut scientia generalis vulgò dicitur, Entis ipsius, modorumque, & attributorum illius generalium notiones exponit; præcipuaque axiomata ex primis illis tum Entis, tum modorum, aut attributorum Entis notionibus conflata, & ad omnes disciplinas pertinentia, persequitur.

II.

INTER Axiomata verò communia primum locum sibi vindicat istud notissimum, *Quicquid in idea clara & distincta rei alicujus continetur, id de eâ re certissimè potest affirmari.* Ex quo fluunt illa, *Quicquid est perfectionis in re aliquâ, id in prima totaque illius causa, vel formaliter, vel eminenter continetur. Nihilum nullius rei causa esse potest. &c.* Causa autem est principium influens esse in aliud: quæ quadruplex ne tantum, an quintuplex recensenda sit, lis est de solo nomine. Inter eas porro sola effectrix causæ Physicæ nomen propriè ac strictè promeretur.

III.

POSTERIOR Metaphysicæ pars, sive Pneumatologia, Deum imprimis considerat, cujus existentiam invictis argumentis demonstrat, & præcipua, quæ in illius notione continentur, attributa ipsi soli propria, ut infinitatem, æternitatem futurorum præscientiam, &c. evolvit. Summum

R ij

illud Ens reliquis existentiam dedit, ac conservat; corporibusque motum tribuit. Idem voluntati creatæ inclinationem generalem ad bonum generatim perpetuò imprimit, vi cuius ipsa bonis privatis adhærere potest: sed eam in singulis actibus, si modò naturæ vires non excedunt, præsertimque in malis, speciali motione Physicâ non prædeterminat.

I V.

DE Angelis pauca Philosophis nota. Mens humana rectè definitur à Sancto Augustino, Substantia rationis particeps regendo corpori accommodata. Eâ lege cum corpore à suo Conditorè videtur conjuncta, ut quasdam illius cogitationes velut causas occasionales certi corporis motus excipiant, & vicissim occasione certorum corporis motuum, quædam in ipsâ cogitationes excitentur. Hinc illius habitus naturales petendi. Cave ergo cogitationem à corpore dicas profluere: mens enim naturaliter cogitat, nec ullo corporis subsidio, sed solo Creatoris concursu ad cogitandum indiget.

V.

CUM verò cogitationis nomen hæc duo significet, nimirum percipere, & velle: hinc fit, ut in mente, quæ simplicissima est, duæ cogitentur facultates; intellectus, qui percipit; & voluntas, quæ vult: cum tamen eadem mens & percipere & velle dicenda sit. Percipiendo autem non agit, sed recipit, hoc est, vel ideis, claris, quæ omnes innatæ sunt, informatur; vel aliquo sensu confuso afficitur: at, cum vult, verè agit. Judicare porrò, seu assentiri, est voluntatis actus. Ad intellectum referuntur phantasia & memoria; ad voluntatem libertas, & appetitus sentiens.

V I.

QUÆ omnia cum vera sint, mentemque huma-

nam diversi prorsus à corpore ordinis substantiam esse constet, eam citra corporis consortium, non citra conservatorem Deum, suapte naturâ subsistere debere & vivere, hoc est, cogitare, adeoque immortalem esse manifestissimum est. Frustrâ igitur sunt Epicurei, cùm illius spiritualitatem evertere conantur, ut eam mortalem faciant; frustrâ Pomponatius, dum illam citra corpus in statu violento versari; neque proinde, naturæ suæ conditione, seorsim ab illo existentiam & vitam exigere, seu quod idem est, interitui ex se obnoxiam esse contendit.



1473 1474 1475 1476 1477 1478 1479 1480 1481 1482 1483 1484 1485 1486 1487 1488 1489 1490 1491 1492 1493 1494 1495 1496 1497 1498 1499 1500

AL I Æ T H E S E S circa finem biennii Philosophici propugnandæ.

EX PROLEGOMENIS.

I.

PH I L O S O P H I A nihil aliud est , si interpretari velis , quàm studium & amor sapientiæ , tametsi ad sapientiam ipsam hæc dudum translata sit appellatio. Definitur à veteribus Philosophis rerum divinarum & humanarum , causarumque , quibus hæ res continentur, scientia. Est autem scientia , cognitio vera , certa , &c. quæ & existit aliqua , & hac primâ certitudinis regulâ nititur ; quicquid in ideâ clara & distincta rei alicujus comprehenditur , illud de ea re certissimè potest affirmari.

EX LOGICA.

I.

PR I M A Philosophiæ pars est Logica , quæ vel scientia , vel ars cogitandi seu cogitationes ad verum dirigendi meritò dicitur. Cogitationum prima, perceptio vocatur, vel etiam in Scholis apprehensio : eaque vel clara est & distincta, ut perceptio entis generatim primorumque illius attributorum & specierum ; vel obscura & confusa, quæ nimirum occasione motuum corporis excitatur, cujusmodi sunt perceptiones qualitatum sensibilium, putà luminis , soni , caloris, frigoris & ceterarum.

II.

U t perceptionem dirigat Logica , attentam

esse mentem, sequē tum ab impressionibus sensuum, tum à perturbationum motibus immunem, quantum potest, servare jubet; deinde quæcumque intelligi possunt, ad certas classes aut categorias, scilicet ad Substantiam spiritalem & corpoream, ad Modum itidem spiritalem & corporeum, additis rursus divisionibus necessariis, revocat. Sic enim efficitur, ut neque ens cum entis modo mens confundat; nec res spiritales imaginari conetur; nec rebus corporeis affectus spiritales perperam attribuat.

III.

JUDICIUM est altera cogitationis species, quæ in affirmatione vel negatione consistit. In eo maximè vitandæ sunt præcipitatio mentis, & præjudicata ex sensuum impressione opinio. Ut nomen, idæ; sic Judicii verbum est interpres. In nominibus porro & verbis præter eorum significationem primariam, aliæ sunt, quas accessorias dicere possis, quæ aliquem animi affectum aut motum, ut verecundiam, impudentiam, contemptum, aliosque affectus denotant: unde fit ut ex vocibus aliæ verecundæ habeantur, aliæ obscœnæ, &c.

IV.

RATIOCINATIO est Judicium ex duobus saltem aliis judiciis ductum, cujus præcipua species; Syllogismus. Quatuor Syllogismorum figuræ, & novemdecim modi directi ac simplices per doctrinam combinationum iniri possunt. Ex una aut pluribus ratiocinationibus fit demonstratio, sive à priori, & per causam, sive à posteriori, & per effectum. Methodus in cogitationum ordinatione consistit, tum ad inveniendum, tum ad exponendum verum. Hinc duplex methodus, Analytica & Synthetica: illa veritatem inquirat, hæc exponit.

R iiij

EX METAPHYSICA.

I.

METAPHYSICA sive scientia generalis
 Mens universè, præcipuaque illius attributa &
 affectiones per mentem abstractas, speciatim verò
 Deum & creatas mentes naturalis duntaxat ratio-
 nis subsidio munita speculatur. Dei nomine intel-
 ligunt omnes ens summè perfectum: cujus exi-
 stentiam, præter Morales ac Physicas demonstra-
 tiones, invictis argumentis, præsertimque innatâ
 omnibus hominibus ideâ Dei, probat Metaphysica.
 Enti autem summè perfectò omnes adsunt perfe-
 ctiones, nullæ defunt; adeoque æternum est, in-
 finitum, &c.

II.

PRÆCIPUI illius ministri, Angeli, de qui-
 bus quidem multa per conjecturam & quasi divi-
 nando memorantur, nihil ferè demonstratur. An-
 gelis finitima est mens humana, quæ rectè à san-
 cto Augustino definitur substantia rationis parti-
 ceptis regendo corpori accommodata. Eâ lege cum
 corpore à suo Conditor videretur conjuncta, ut
 quasdam illius cogitationes velut causas occasio-
 nales certi corporis motus excipiant, & vicissim
 occasione certorum corporis motuum quædam in
 ipsa cogitationes excitentur. Hinc illius habitus
 naturales petendi.

III.

CAVE ergo cogitationem dicas à corpore pro-
 fluere, vel nihil esse in intellectu, quod prius non
 fuerit in sensu. Mens enim naturaliter cogitat,
 suarumque cogitationum sibi est conscia; nec ul-
 lo proinde corporis auxilio ad cogitandum, sed
 solo Dei lumine ad ens omne & modum entis per-
 cipiendum indiget. Ipsa igitur citra corporis con-

fortium: non citra conservatorem Deum subsistere debet ac vivere, hoc est, cogitare, hincque immortalis esse demonstratur. Verum hæc quæ Metaphysica est demonstratio, Physicis ac Moralibus argumentis adhuc sustinetur.

EX PHYSICÆ.

I.

PHY S I C A corpus naturale contemplatur, quatenus naturale est, sive quatenus est substantia quædam extensionis, impenetrabilitatis, figuræ, motûs, quietis, aliarumque affectionum ex his profluentium naturaliter particeps. Multas hujusmodi substantias extare ex variis illarum in nobis impressionibus positâ bonitate Divinâ, nobis est certissimum. Omnes à Deo secundum ideam aliquam sunt productæ. Quocirca nullum est corpus sensibile, quod ex materia seu subjecto, & formâ substantiali, sive, ut loquitur sanctus Thomas, essentiali, quâ suo Archetypo respondet, non componatur.

II.

HA NC formam in rebus merè corporeis variè expresserunt veteres simul ac recentiores Philosophi. Pythagoræi harmoniæ & numerorum, Platoniei idææ, Peripatetici formæ, Democritus & Epicurus cum omni Neotericorum turbâ dispositionis nomine, omnes rem eandem designasse videntur. Materiam quoque omnes, modò ut primam, modò ut secundam spectaverunt. Primam docet Aristoteles neque esse quid, neque quantum, &c. cujusmodi fingi possunt vel atomi Democriti & Gassendi, vel triplex Cartesii materia. Secundam cum corporibus sensibilibus promiscuè usurparunt.

R v

M A T E R I A neque admittit intra se, neque admittere potest vacuitates dispersas. Eiusdem est ubique rationis : sed magnitudine , figurâ , & motu varia sumit discriminâ. Quare alia primi elementi , subtilissima nimirum ac mobilissima: alia secundi , minùs agitâtâ minùsque subtilis; alia denique crassior seu tertii elementi materies non absurdè distingui potest. Materia secunda seu corpus sensibile aliud est elementum , aliud mixtum. Inter elementa numerari possunt cum Peripateticis aër, aqua , & terra , non ignis; cum Chymicis verò , sed minùs propriè , sal , sulphur , &c.

IV.

I N hæc elementa ignis præsertim efficientiâ mixtum resolvitur, rarò aut nunquam in materiam primam. Ignis autem ex partibus præsertim sulphureis & nitrosis ; aër ex fibris tenuioribus & elasticis ; aqua ex oblongis & flexilibus particulis ; terra ex moleculis fixis ac solidis , sales ex duris ac rigidis columellis ; olea ex implexis adhærentibusque ramulis constare videntur. Rursus partes ignis à primo elemento summâ pernicietate abripi ; partes aëris , aquæ & liquorum omnium secundo elemento seu ætheræ substantiæ innatare ; terrestres denique salinasque partes omninò quiescere probabilissimum est.

V.

P R I M A R I Æ corporum affectiones sunt magnitudo , quæ augeri vel minui potest salvâ rei substantiâ ; figura , situs , motus , quies. Magnitudinem sequitur divisibilitas , in qua nullo humana ratio fines advertit, eamque proinde in indefinitum abire tutò pronuntiat: sed utrum in infinitum necne? Labyrinthus inextricabilis. Quietem tanquam statum corporis realem , non tamen ut viam aut potentiam concipimus. Motus per spatium seu

locum non physicè, sed mathematicè spectatum intelligitur. Tempore perfici postulat. Tempus tamen non est mensura motûs, sed motus temporis est mensura.

VI.

IN motu spectandæ præsertim sunt determinatio, per quam in unam potiùs partem quam in aliam dirigitur, quæque à motu ipso reverà non distinguitur; & quantitas, quæ ex corporis mole & motûs velocitate est desumenda. Etenim æqua est motûs quantitas in duobus corporibus, quorum alterum alterius duplum est, sed dimidiatâ tantum velocitate motum: in iisque minoris ponderis vis majori velocitate compensatur. Atque hoc est commune Mechanices principium, quo Geostatica & Hydrostatica nituntur, majoraque corpora cum minoribus librata modicâ vi attoluntur.

VII.

MACHINÆ quibus passim utitur Statica ad Vectem & Planum inclinatum commodè possunt revocari. Ad Vectem quippe pertinent Axis in peritrochio & Trochlea, quæ vel monospastos est, vel dispastos, &c. Ad Planum verò inclinatum Cuneus & Cochlea. In quibus omnibus id semper ad corporum æquilibrium requiritur, ut reciproca sit ponderis seu molis & velocitatis seu spatii aut temporis ratio. Idem quoque in corporum collisionibus fieri cernitur. Nam ipsa hoc fortius percutiunt, quò majori velocitate & mole donantur: ac si eæ sint reciprocæ, in ipsa collisione, secluso elaterio, sistuntur.

VIII.

COLLISIONUM regulæ à Cartesio allatæ cum experimentis non planè consentiunt. Quarta maximè, sexta & septima vel illustrissimis Cartesianis sunt falsæ. Aliter sentiendum de iis natu-

raz legibus , quibus motum omnem à Deo solo profectum esse ; corpus semel quiescens semper quieturum , nisi impellatur : corpus motum semper movendum , nisi ab alio sistatur, ipsumque in suo motu lineam rectam constanter affectare, decernit. Hæ quippe leges & experientiae & rationi adeo sunt consonae , ut iis quasi fundamentis motuum scientiam superstruere necesse sit.

I X.

G R A V I U M motum quo in terræ centrum niti videntur , à vorticoso liquidæ substantiæ circum orbem terraqueum motu proficisci probabilissimum est. Eundem secundum numerorum imparium progressum saltem ad aliquam distantiam, accelerari testantur experimenta , tum à Galilæo, qui primus hoc inventum prodidit , tum ab aliis deinceps diligentibus viris tentata. Ex quo sequitur spatia à corpore gravi decursa inter sese esse, ut quadrata temporum : & projecta in ascensu & descensu , dummodò perpendiculares non sint, parabolam describere , quæ tum est maxima, cum ad angulum 45. graduum fit projectio.

X.

N O N in aëre duntaxat , verum etiam in propriis , ut vocant , locis gravant corpora. Sed cum in liquido posita sunt, tantumdem iis gravitatis descendit , quantum par liquidi , in quo natant, pendit volumen. Liqueorum autem pondus secundum eorum altitudines simul & bases in Hydrostatica æstimandum est, ut ii inter se, putà aër cum aqua, & hæc cum hydrargyro, librari possint. Nam ab aëris pondere aut etiam nonnunquam elaterio: hydrargyri suspensio in barometro , aquarum ascensus in antliis , & similes effectus, qui tribui solebant horrori vacui , deducuntur.

X I.

M A G N A igitur illa horrois vacui, antiperi-

staseos, & alia id genus ad terrorem composita nomina, inanes esse videntur soni, ut & cæteræ qualitates occultæ, quæ ex figura, motu, situ, & aliis affectionibus melius petuntur. Lux enim in corpore tenui consistit, cujus varia pressiois vibratio; non, ut Cartesio placet, recti & circularis motus compositio, colorum facit discrimina. Sonus in aëris fremitu, seu tremulo ac reciproco motu: odores in effluviis corporeis: sapor in figura & motu partium, præsertim salinarum oleosarumque, convenientissimè statuuntur.

XII.

CALOREM efficit perturbatus ac celer partium insensibilium motus, ut in acido & alkali permixtis ac tumultuantibus, putà in spiritu nitri in oleum tartari: vel in cupri scobem injecto, aliisque cernere licet. Frigus in partium quie; liquiditas in earundem exiguitate & motione in omnem partem, sita videtur. Liquiditati opponitur firmitas aut durities, non siccitas. Ad firmitatem conferre videntur partium textura & quies, sed maximè subtilis corporis circumquaque ambientis compressio. Ab eadem compressione vis elastica, tum etiam ab interfluente subtili materiâ non absurdè desumitur.

XIII.

POSTQUAM de Principiis, & proprietatibus corporis Physici generatim est disputatum, ad singulas corporum species descendit Physica, & à cœlestibus ducit initium. Ea verò, ut Cartesius observat, vel lucem ex se emittunt, ut Sol & stellæ fixæ, quæ totidem soles esse videntur; vel transmittunt, ut cœlum ipsum, quod inter stellas est diffusum, quodque liquidum est, non solidum nec incorruptum, ut post Aristotelem tuerentur Peripatetici; vel denique remittunt, ut planetæ om-

nes seu stellæ erraticæ , quæ unâ cum terra & cometis inter opaca corpora meritò recensentur.

X I V.

A D explicandos cœlestium corporum motus tria præsertim excogitata sunt mundi Systemata ; Ptolemaïcum , Copernicanum , & Tychonicum. Ac Ptolemaïci quidem vitia jam cuiusvis nota sunt, tum ex cometis, qui cùm sensibilem non habeant parallaxim , per ætherea spatia vagari , non infra Lunam , ut Aristoteli visum est , coërceri demonstrantur ; tum etiam ex phasibus Veneris , quæ unâ cùm Mercurio , modò ultra , modò citra Solem , modò pleno orbe lucens , modò instar Lunæ in quadraturis bipartita conspicitur : adeo ut vel Copernicano vel Thyconico sit acquiescendum.

X V.

S E D Tychonicum cum sacro contextu magis consentit quàm Copernicanum : unde illud eo nomine præpositum oportet. Copernicanum tamen defendi potest, ut hypothesis salvandis phænomenis accommodatior. Imò Cartesii vortices in novarum stellarum ortu , incremento & extinctione explicandis non inutiles videntur , præsertim si eadem redeant stellæ , ut quæ in collo Ceti interdum cernitur & evanescit. Quin vortices circa Saturnum & Jovem in quovis systemate videntur admittendi in quibus Saturni , Jovisque satellites circuitus suos absolvant.

X V I.

E X isto Jovis satellitum motu & eclipsibus certius quàm aliâ quâvis hætenus excogitatâ methodo , locorum præsertim remotissimorum longitudo , ut vocant , ad tabularum geographicarum emendationem definitur. Solem pariter circum proprium axem circumagi ostendunt maculæ sub-

inde in eo nascentes, quæ sunt fortasse fuligines quædam in summa illius superficie concretæ, & in ingentem molem condensatæ. Item à Luna, quatenus in ellipsi mora cogitatur, omnia ætûs maris discrimina tam accuratè ducit Cartesius, ut nihil ingeniosius excogitari posse videatur.

XVII.

SPHÆRA ignis in concavo Lunæ, somniantium commentum tametsi æthereâ subtiliorve substantia aëri circumfusa videtur. Ad aërem pertinent meteoræ, ut venti, quos adumbrat Æolipyla; multiplex causa producit. Pluviz ex vaporibus sublatis, & frigore mediæ aëris regionis densatis prodeunt. Earum guttulæ in nivis floccos aut grandinis globulos nonnunquam constringuntur. Cum his unâ sulphurei ac nitrosi halitus evehuntur, ex quibus intra nubes pressis accenduntur fulgura: tum fragor ex nubis disruptione, & aëris commotione exauditur. Iridis colores ex reflexi & refracti luminis modificatione in aquæ guttis repetendi.

XVIII.

PARETA in congelatæ nubis superficie formari: nec multum abssimili ratione halones, ceteræque impressiones, quas emphaticas vocant, prodire intelliguntur. Maris falsitudo ex salis particulis in aquâ exsolutis & mari cœvis: fontium & fluminum origo ex aquis nonnunquam subterraneis, sed maximè ex pluviis & nivibus fosis duenda. Terræ tremor sulphureo & salino spiritû accenso: aquarum mineralium calor & efficacia sulphuribus salibusque mineralibus non ineptè tribuitur. Fossilium quatuor sunt genera; sales, sulphura, lapides, & liquabilia seu metalla. Inter lapides & metalla ambigunt magnes, stibium, arsenicum, &c.

L A P I D E S pretiosi à fluidâ materiâ : horum colores ab halitu tingente originem habere videntur. Aurum potabile , chrysopœia ; fixio Mercurii , nugæ venales. Vis magnetis quâ sese ad utrumque Mundi cardinem convertit , aut ferrum ad se rapit , ab effluvio substantiali è terrâ , quæ ingens est magnes , erumpente desumenda videtur : peculiare tamen effectus explicatu sunt difficiles. Plantarum vita in subtili quadam actuosaque substantia consistit. Omnes è semine oriuntur. In iis succum nutritium quodam quasi circuitu circumagi suadent experimenta.

X X.

B R U T O R U M anima in spiritibus animalibus , hoc est , in puriore ac subtiliore sanguinis portione videtur constituta. Omnia ex ovibus animalia , ne excepto quidem homine , nasci , opinio est ingeniosa , magnâque veritatis specie donata. In eorum ventriculo digestionem non solo calore , sed tum ipsius ventriculi motu ; tum etiam fermento quodam perfici ; chylum per venas lacteas & canalem thoracicum ad venam subclaviâ sinistram , deinde ad venam cavam , ac demum ad cor deferri ; sanguinem à corde ad extrema per arterias fluere , & ab extremis ad cor per venas refluere tanquam certum indubitatumque meritò habetur.

X X I.

C A U S A istius motûs non ebullitio guttæ sanguinis in diastole , ut vult Cartesius , sed cordis impulsio in systole , ut rectè censet Harveyus. Eum motum adjuvat respiratio , quæ à thoracis musculis & diaphragmate pender. Sanguis in pulmonibus coccineum colorem sumit , in hepate à bile ; in renibus à sero expurgari dicitur. Lientis usus admodum incertus. Spiritus animales è sanguine in parte cerebri cinereâ præparari , in

callosa perfici arbitramur. Qui è cerebro defluunt in musculos, motum spontaneum; qui è cerebello prodeunt, motum naturalem efficere creduntur.

XXII.

Ab iis quoque pender sensuum perceptio, quæ in organis exterioribus inchoatur, in cerebro absolvitur. Tactus organum, cutis extrema, aut quæ in ea sunt, papillæ nervosæ. Gustus pariter in nerveis linguæ papillis; olfactus in tenui membrana interiores narium anfractus obducente; auditus in nervi auditorii fibris, positi videntur. Grate afficitur auditus in concentu, cum aëris vibrationes, quæ sonos graves & acutos procreant, simul identidem incipiunt ac desinunt; ut in octava, quinta; aliisque consonantiis accidit. In octava quippe sunt ut 1. ad 2. in quinta ut 2. ad 3. &c.

XXIII.

Visus organum retinam putamus, in qua distinctæ rerum imagines tum pinguntur, cum radorum fasciculi seu penicilli, à singulis objecti punctis prodeuntes, sic in oculi humoribus, præsertimque in crystallino franguntur, ut cum ad ipsam pervenere, in totidem punctis colligantur, vel certè inconfusi remaneant. Quò propius est objectum, hoc magis divaricantur radii, & difficilius coeunt. Hinc myopes, quorum globosior est crystallinus: objecta viciniora; presbytæ remotiora facilius vident. Hinc perspicilio convexo presbytæ, concavo myopes adjuvantur.

XXIV.

Luminis radii ab aëre in aquam aut vitrum, quæ sunt aëre densiora, transeuntes sic franguntur, ut ad perpendicularem lineam accedant. Hinc vitra convexa transmissos radios & axi parallelos in foco colligunt, concava dispergunt. Hinc microscopiorum & telescopiorum ra-

riones in Dioptrica petendæ: in quibus vitra sphærica, quæ facilius elaborantur, ellipticis aut hyperbolicis sunt anteponenda. Reflexio radiorum in quovis speculorum genere ita fieri videtur, ut anguli incidentiæ & reflexionis sint æquales: hocque principio Catoptrica omnis innititur.

EX E T H I C A.

I.

ET H I C A seu Moralis scientia in eo cæteris præstat disciplinis, quòd ea sola quicquid mente perceptum est, ad præcipuum vitæ usum, morum scilicet institutionem referat. Unde Politicæ seu civilis scientiæ pars optima meritò ab Aristotele judicata est, nec minoris à Christianis est facienda. Ut autem mores nostros ad honestatis regulas conformemus, statim ultimus creaturæ rationalis finis sive Deus præ oculis est habendus, qui solus replere potest in bonis desiderium nostrum: nam animam Dei capacem quicquid Deo minus est, quomodo impletur?

I I.

Ad finem illum ultimum per actus bonos tendimus: id est, per eos actus, qui à libero arbitrio, seu *vi electivâ* oriuntur, quique morum regulis tum ratione objecti, tum ratione finis, tum ratione circumstantiarum consentiunt. Regulæ autem morum primariæ sunt lex æterna, & recta ratio, quæ & lex naturalis dicitur, quæque apud singulos interiorius clamat *alteri ne feceris, quæd tibi fieri non vis*. Ea lex indelebili charactere mentibus humanis inscripta, immutabilis est, non solâ duntaxat hominum conventionem, sed naturali ratione suffulta, & amore Dei ac proximi omninò comprehensa.

III.

Ab hac naturali lege cæteræ omnes positivæ & voluntariæ leges, siue divinæ, siue humanæ, siue Ecclesiasticæ, siue civiles descendunt, quæ ut obligent, debent esse promulgatæ. Iis omnibus non tantum voluntatis actus reguntur, sed affectibus etiam animi siue passionibus, ut vocant, frena injiciuntur. Non enim animi affectus omnes sunt mali, ut Stoici aiebant: sed si eos temperet ratio, laudem quandoque promereri possunt. Ipsos non in corde, ut multis visum est, sed in cerebro excitari constat. Inter eos primum locum habere videtur admiratio, tum amor & odium, &c.

IV.

AFFECTIBUS moderandis nullum potentius auxilium naturale habitu bono seu virtute. Hujus pars duplex, altera superior, nimirum constans ordinis amor, quo nullus abuti potest; altera inferior, quæ ad prævios actus nonnunquam detorquetur; sed tunc veræ virtutis nomen ac rationem non ampliùs retinet. Implenda enim sunt virtutum officia constanti firmoque amore boni, siue ea ad nos ipsos, siue ad proximos pertineant. Quæ quidem officia siue subditorum in Principem, siue Liberatorum in Parentes, siue servorum in Dominos, & vicissim, ex principiis in Ethica constitutis facile deducuntur.

F I N I S.

ERRATA.

*Pagina 3. linea 21. mendum un, us, emenda
 unius. pag. 7. lin. 34. mend. honestam, emend.
 honestatem. pag. 29. lin. 8. mend. velis, emend. vel.
 pag. 40. lin. 13. mend. excussa, emend. excussa.
 pag. 68. lin. 6. mend. tam, emend. tum. pag. 90.
 lin. 13. mend. calor, emend. calore. pag. 98. lin. 16.
 mend. fecunditas, emend. fecundatis. pag. 115.
 lin. 2. mend. effectus, emend. affectus. pag. 118.
 lin. 8. mend. inclinatus, emend. inclinans. pag. 136.
 lin. 25. mend. quo, emend. quas. pag. 252. lin. 34.
 mend. non verò, emend. non rarò. pag. 292. lin. 25.
 mend. inflectis, emend. inflictis. pag. 298. lin. 31.
 mend. fuisset, emend. fuisse. pag. 307. lin. 32.
 mend. quia, emend. propterea quod. pag. 308. lin. 2.
 mend. contrariè, emend. contrariis. pag. 312. lin. 16.
 mend. transit non, emend. transit a non. pag. 310.
 lin. 14. mend. perfecta, emend. perfecto, pag. 336.
 lin. 7. mend. maralis, emend. moralis.*



PRIVILEGE DU ROT.

LOUIS, par la grace de Dieu, Roy de France & de Navarre : A nos amez & feaux Conseillers les Gens tenans nos Cours de Parlement, Maistres des Requestes ordinaires de nôtre Hostel, Grand Conseil , Prevost de Paris , Baillifs , Sénéchaux, leurs Lieutenans Civils, & autres nos Justiciers qu'il appartiendra , Salut : JEAN-BAPTISTE COIGNARD, nôtre Imprimeur ordinaire, & de l'Académie Françoisse , à Paris , Nous ayant fait remontrer qu'il luy a esté mis entre les mains un Manuscrit intitulé , *Antiquitates Constantinopolitanae, &c.* composé par le P. Dom Anselme Banduri Religieux Benedictin de la Congregation de Medea , lequel Ouvrage il desireroit imprimer ; & comme il est une suite de l'Histoire Byzantine imprimée ci-devant en nôtre Imprimerie du Louvre, le rendre conforme, autant qu'il sera possible, aux autres Tomes imprimez de ladite Histoire Byzantine, tant pour la grandeur du volume, que pour la beauté des caracteres & du Papier , tailles douces , lettres grises , ornements & autres choses qui pourront contribuer à la perfection dudit Ouvrage. Mais comme il ne le peut faire sans s'engager à une tres-grande dépense , Nous , voulant favoriser le zele dudit Coignard , & luy donner les moyens d'executer cet Ouvrage , voulant en même temps encourager les Imprimeurs à entreprendre des Editions de Livres utiles au public pour l'avancement des Sciences & des belles Lettres qui ont toujours esté florissantes dans nostre Royaume , soutenir en mesme temps l'Imprimerie , qui a esté cultivée par nos Sujets avec tant de reputation & de succès , & recompenser

J'ay cédé & transporté à M. ANTOINE BOUDET
Libraire à Lyon tous les droits que j'ay au
present Privilege, que le Roy m'a accordé pour
l'Impression de la Philosophie de Mr POURCHOT
pour en jouir en mon lieu & place suivant nos
conventions particulieres, à Paris le douzième
avril 1709.

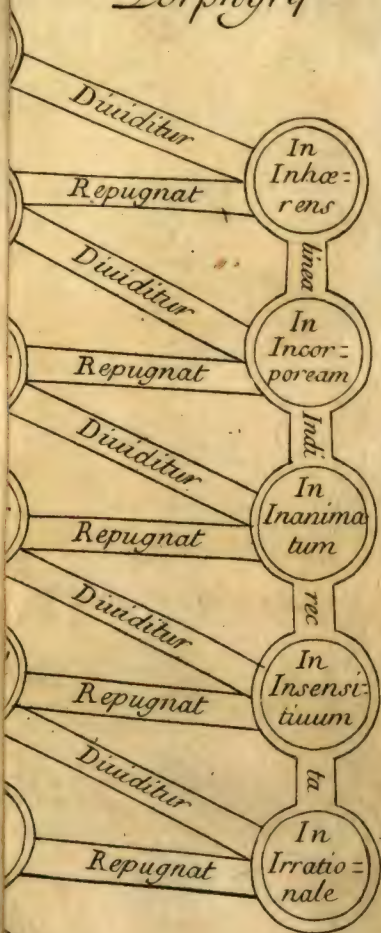
COIGNARD.

*Registré la presente Cession sur le Registre N°. 2.
de la Communauté des Libraires & Imprimeurs de
Paris page 436. N°. 848. conformément aux Regle-
ments, & notamment à l'Arrest du Conseil du 13.
novst 1703. à Paris ce 12. avril 1709.*

L. SEVESTRE Syndic.



Porphyrij

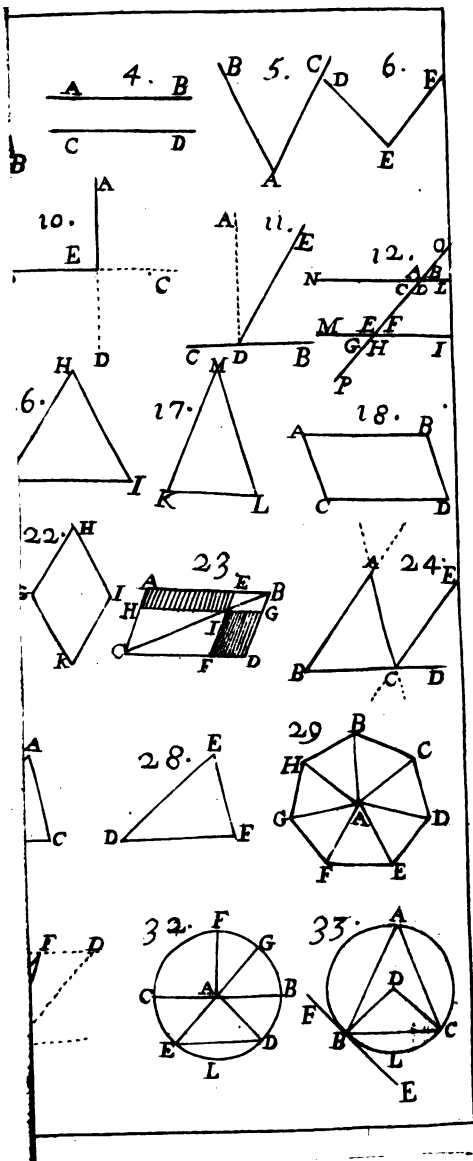


a l'Etoile

Res.
el
tantia

Purchotiana





1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884

1885

1886

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895



100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110

TABLE

PA

CONTENTS

Introduction	1	
Chapter I	2	
Chapter II	3	
Chapter III	4	
Chapter IV	5	
Chapter V	6	
Chapter VI	7	
Chapter VII	8	
Chapter VIII	9	
Chapter IX	10	
Chapter X	11	
Chapter XI	12	
Chapter XII	13	
Chapter XIII	14	
Chapter XIV	15	
Chapter XV	16	
Chapter XVI	17	
Chapter XVII	18	
Chapter XVIII	19	
Chapter XIX	20	
Chapter XX	21	
Chapter XXI	22	
Chapter XXII	23	
Chapter XXIII	24	
Chapter XXIV	25	
Chapter XXV	26	
Chapter XXVI	27	
Chapter XXVII	28	
Chapter XXVIII	29	
Chapter XXIX	30	
Chapter XXX	31	
Chapter XXXI	32	
Chapter XXXII	33	
Chapter XXXIII	34	
Chapter XXXIV	35	
Chapter XXXV	36	
Chapter XXXVI	37	
Chapter XXXVII	38	
Chapter XXXVIII	39	
Chapter XXXIX	40	
Chapter XL	41	
Chapter XLI	42	
Chapter XLII	43	
Chapter XLIII	44	
Chapter XLIV	45	
Chapter XLV	46	
Chapter XLVI	47	
Chapter XLVII	48	
Chapter XLVIII	49	
Chapter XLIX	50	
Chapter L	51	
Chapter LI	52	
Chapter LII	53	
Chapter LIII	54	
Chapter LIV	55	
Chapter LV	56	
Chapter LVI	57	
Chapter LVII	58	
Chapter LVIII	59	
Chapter LIX	60	
Chapter LX	61	
Chapter LXI	62	
Chapter LXII	63	
Chapter LXIII	64	
Chapter LXIV	65	
Chapter LXV	66	
Chapter LXVI	67	
Chapter LXVII	68	
Chapter LXVIII	69	
Chapter LXIX	70	
Chapter LXX	71	
Chapter LXXI	72	
Chapter LXXII	73	
Chapter LXXIII	74	
Chapter LXXIV	75	
Chapter LXXV	76	
Chapter LXXVI	77	
Chapter LXXVII	78	
Chapter LXXVIII	79	
Chapter LXXIX	80	
Chapter LXXX	81	
Chapter LXXXI	82	
Chapter LXXXII	83	
Chapter LXXXIII	84	
Chapter LXXXIV	85	
Chapter LXXXV	86	
Chapter LXXXVI	87	
Chapter LXXXVII	88	
Chapter LXXXVIII	89	
Chapter LXXXIX	90	
Chapter LXXXX	91	
Chapter LXXXXI	92	
Chapter LXXXXII	93	
Chapter LXXXXIII	94	
Chapter LXXXXIV	95	
Chapter LXXXXV	96	
Chapter LXXXXVI	97	
Chapter LXXXXVII	98	
Chapter LXXXXVIII	99	
Chapter LXXXXIX	100	

